LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2014/044 25

juni 2014.

De klacht van klagers, dat hun dochter onheus bejegend is en gepest door leerkracht is onvoldoende is aangetoond en daarom niet gegrond .

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 8 april 2014 hebben klagers K. een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de school S. te * (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tot mevrouw A1, directeur.

Bij brief van 23 mei 2014 heeft mevrouw A2, voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag een reactie op de klachtbrief gegeven.

Mevrouw A1, voornoemd, heeft bij brief van 26 mei 2014 namens de school een verweerschrift ingediend.

Op 25 juni 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen vergezeld door hun dochter. Namens de school is mevrouw A1, voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich door de mevrouw A2, voornoemd, en mevrouw A3 M. A3, bestuurssecretaris, laten vertegenwoordigen.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagers uiten hun bezwaren tegen de handelwijze van mevrouw A1 (hierna te noemen: aangeklaagde). Zij stellen dat aangeklaagde hun dochter D. onheus heeft bejegend en gepest. In dit verband stellen zij dat aangeklaagde onder meer vervelende opmerkingen richting D. maakte, D. in de klas negeerde, haar ten onrechte dikwijls apart nam, haar onterechte beschuldigingen maakte en haar kleineerde. Klagers stellen dat dit gedrag in gesprekken met de school wordt ontkend. Klagers

voelen zich hierdoor niet serieus genomen. Klagers stellen dat D. zich door het gedrag van aangeklaagde niet prettig voelt op school en dat aangeklaagde hun dochter alle plezier om naar school te gaan ontneemt. D. kampt met concentratieproblemen en is niet meer gemotiveerd. Klagers hebben het gevoel dat aangeklaagde hun dochter van school wil 'wegpesten'. Zij geven aan dat het pestgedrag van aangeklaagde onderwerp van gesprek is geweest tijdens de gesprekken met de mentor, maar dat de school onvoldoende actie heeft ondernomen.
Klaagster stelt dat zij op 11 februari 2014 aangeklaagde heeft aangesproken en nadat zij haar negeerde haar aan haar vest heeft vastgepakt. Klaagster stelt dat het niet haar bedoeling was om aangeklaagde tegen te houden, maar dat zij zich geen raad meer wist. Na dit incident zijn klagers uitgenodigd voor een gesprek op school. Nadat hen was geadviseerd een externe vertrouwenspersoon in te schakelen, hebben zij dit geprobeerd, maar is dat niet gelukt. Klagers verbazen zich er over dat aangeklaagde op een gegeven moment zelf heeft geprobeerd een externe vertrouwenspersoon te regelen, maar daar later van heeft afgezien. Ten slotte geven klagers aan dat de verhouding tussen D. en de andere docenten goed is.

III. Standpunt van aangeklaagde, de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens aangeklaagde, de school en het bevoegd gezag als volgt.

Op 11 februari 2014 escaleert de situatie tussen klaagster en aangeklaagde tot een incident. De school stelt dat klaagster aangeklaagde, die les aan het geven was, in de klas ter verantwoording heeft geroepen, waarna aangeklaagde met klaagster naar de receptie is gelopen. De school stelt zich op het standpunt dat klaagster daarbij verbaal en lichamelijk geweld heeft gebruikt. Aangeklaagde heeft hierover aangifte gedaan. Na dit incident is aan klagers de toegang tot school ontzegd. Na het incident heeft de school klagers uitgenodigd voor een gesprek op 14 februari 2014. Dit gesprek heeft plaatsgevonden tussen de heer A4, teamleider, klagers en aangeklaagde. Insteek is het maken van afspraken op neutraal terrein over de wijze waarop de ouders weer toegang kunnen krijgen tot de school. Op 6 maart 2014 ontvangt het bevoegd gezag de klachtbrief en wordt door klagers medegedeeld dat zij afzien van een vervolggesprek in het bijzijn van aangeklaagde. Zij verzoeken om overplaatsing van hun dochter uit de klas Engels bij aangeklaagde vanwege vermeende aanhoudende pesterijen. De school voert aan dat de school direct gehoor heeft gegeven aan dit verzoek. Tevens is besloten om in het belang van D. niet van mentor te wisselen. De school stelt dat zij ondanks de ernst van het incident en de verstoorde relatie met klagers zich is blijven inspannen om klagers te woord te staan en mee te denken over mogelijke aanpassingen in het rooster van D. binnen de kaders en verantwoordelijkheden van de school. Ten aanzien van het inschakelen van een externe

vertrouwenspersoon heeft de school aangegeven dat er geen belemmering bestond voor klagers om gebruik te maken van een externe vertrouwenspersoon. Ten slotte geeft de school aan dat klagers hebben besloten om hun zoon en dochter na de zomervakantie naar een andere school te laten gaan.

Aangeklaagde heeft ter zitting aangegeven dat zij zich niet herkent in de stellingen van klagers en dat zij de bezwaren van klagers ten stelligste ontkent. Aangeklaagde heeft een ander beeld dan klagers schetsen. Zij herkent zaken niet en stelt dat de zaken uit hun verband en in andere volgorde door klagers gepresenteerd worden. Zij stelt zich op het standpunt dat haar gedrag door klagers verkeerd is opgevat. Verder stelt aangeklaagde dat het incident op 11 februari 2014 veel impact op haar heeft gehad.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

a. (on)gegrondheid van de klacht;
b. het nemen van maatregelen;
c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Uit hetgeen klagers in de stukken en ter zitting naar voren hebben gebracht maakt de Commissie op dat de dochter van klagers, D., te lijden heeft gehad onder het (pest)gedrag van aangeklaagde en dat klagers verder stellen dat de school onvoldoende actie zou hebben ondernomen. Klagers hebben dit

probleem naar eigen zeggen meerderde keren op school ter sprake gebracht, onder andere tijdens gesprekken met de mentor. Aangeklaagde ontkent ten stelligste dat zij D. onheus heeft bejegend. Zij heeft aangegeven dat haar pogingen om D. te helpen door klagers en D. ten onrechte worden geïnterpreteerd als pesterijen jegens D.. Verder heeft de school aangegeven dat er diverse gesprekken met klagers hebben plaatsgevonden over de problematiek en dat onder meer is besloten om D. naar een andere klas en docent Engels over te plaatsen.

De Commissie stelt vast dat de standpunten van klagers en van de school en het bevoegd gezag lijnrecht tegenover elkaar staan. Mede door de toelichting van de school ter zitting op haar handelen naar aanleiding van de klachten over het gedrag van aangeklaagde komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht van klagers onvoldoende is aangetoond en daarom niet gegrond is.

De Commissie wil hier nog wel aan toevoegen dat zij van mening is dat de school naar aanleiding van de klachten van klagers en problematiek rondom D. eerder een externe vertrouwenspersoon had kunnen (laten) inschakelen. Verder is het van belang dat de school bij incidenten zorg draagt voor goede documentatie van het gebeurde, zodat hierover voldoende duidelijkheid bestaat.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht De
Commissie verklaart de klacht:

- ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag
Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 25 juni 2014 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink mr. H.C. Naves

verzonden 24 juli 2014