



ADVIES 2014/164

School heeft geen tijdige en adequate voorlichting gegeven over de samenstelling van het vakkenpakket, waardoor I. niet kan doorstromen naar de HAVO. School wil niet meewerken aan uitbesteding.

Advies aan:

het bestuur van * (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw A. wonende te Amsterdam* klaagster, moeder van de minderjarige I., als leerling ingeschreven op het H. Lyceum (hierna te noemen: de school), dat door het bevoegd gezag in stand gehouden wordt.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 13 oktober 2014 (ontvangen op 21 oktober 2014) heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de school. De klacht houdt in dat I. voor wat betreft de samenstelling van zijn vakkenpakket onjuist is voorgelicht. Verder verwijt klaagster de school dat zij ten onrechte geen uitbestedingsformulieren voor I. wil invullen.

Op 20 november 2014 heeft drs. M, voorzitter van het college van bestuur van het bevoegd gezag, de Commissie een kopie gezonden van de brief die zij diezelfde dag aan mr. M.M.A. Appelmann, gemachtigde van klaagster, heeft gestuurd.

Op 24 november 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld door haar zuster, B. en haar gemachtigde.

Van de zijde van de school zijn verschenen V. L., conrector, drs. Van B., coördinator klassen 3 en 4 mavo, en V., decaan.

II. Standpunt van klaagster

Aan het einde van het schooljaar 2013/2014 heeft I. op de school het vmbo-t diploma gehaald. Hij wilde daarna doorstromen naar de havo –afdeling van de school.

I. had een vijf voor Nederlands. Dat was niet voldoende om op het gemiddelde van 6,8 te komen dat nodig is voor doorstroming naar de havo. Hij wilde daarom de herkansing voor Nederlands maken, in de veronderstelling dat het gemiddelde van 6,8 voldoende was voor doorstroming. I. heeft van die herkansing echter afgezien omdat bleek dat hij, gelet op de samenstelling van zijn vakkenpakket, met zijn diploma niet zou kunnen doorstromen naar de havo-opleiding.

Dat bleek niet overeen te stemmen met de voorlichting die de school had gegeven.

De school heeft I. namelijk voorgehouden dat aan het doorstromen naar de havo twee voorwaarden waren gesteld:

- er moest een gemiddelde zijn van 6,8 op de eindlijst,

- het voornemen moest besproken zijn met de coördinator.

Dat de samenstelling van het vakkenpakket ook aan bepaalde voorwaarden moest voldoen, is in het contact met de school nooit aan de orde gesteld, hoewel I. in zijn derde en vierde schooljaar duidelijk zijn wens om de havo-opleiding te volgen kenbaar had gemaakt.

Op advies van de school heeft I. bij de vakkenpakketkeuze voor het schooljaar 2012/2013 scheikunde vervangen door economie. Er is toen niet gewezen op het probleem dat door die verandering zou ontstaan voor de gewenste doorstroming naar de havo.

Klaagster heeft een school bereid gevonden I. door middel van uitbesteding de havo-opleiding te laten volgen. Daarvoor heeft I. een uitbestedingsformulier nodig. De school weigert echter haar medewerking daaraan te verlenen. Hiermee schiet de school tekort in haar zorgverplichting ten aanzien van I. Hij volgt momenteel geen enkele opleiding.

III. Standpunt van de school

Toen I. op school kwam, had hij voor Nederlands een achterstand. Hij kwam toen uit Frankrijk. Om die reden is hij in de mavo+ klas geplaatst.

I. en zijn ouders zijn er wel degelijk tijdig op gewezen aan welke vereisten het vakkenpakket moet voldoen om voor doorstroming naar de havo in aanmerking te komen. Dat doet de school welbewust, omdat ouders vaak het Nederlandse onderwijssysteem niet kennen.

Er is een PowerPoint- presentatie geweest voor ouders en leerlingen over de samenstelling van het vakkenpakket. Daarnaast is daar ook aandacht aan besteed in een gesprek tussen de decaan en de leerling. De school dwingt een leerling niet om bepaalde vakken in zijn pakket op te nemen. Klaagster is schriftelijk akkoord gegaan met de vakkenkeuze van I. In februari of maart 2014 is aan I. gezegd dat hij met zijn vakkenpakket niet kon doorstromen naar de havo.

I.h heeft de mogelijkheid het mbo te volgen. Er is een school in * bereid gevonden hem te plaatsen. Na afronding daarvan kan hij alsnog doorstromen naar de havo.

De school is niet akkoord gegaan met uitbesteding, omdat zij verantwoordelijk blijft voor het behalen van het diploma. Daarbij schat zij in of er een kans van slagen is voor de desbetreffende leerling. De cijferlijst van I. geeft de school geen reden om zijn kansen hoog in te schatten.

De school is niet verplicht tot het tekenen van een uitbestedingsovereenkomst. Het is vast beleid van de school om alleen tot uitbesteding over te gaan, als een leerling zijn opleiding niet op de eigen school kan afmaken. Nu I. zijn vmbo-t diploma heeft behaald, is daarvan geen sprake.

IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs.

De Commissie geeft blijkens artikel 4, tweede lid van haar reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. de ongegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. De voorlichting over de samenstelling van het vakkenpakket,
- b. De weigering om tot uitbesteding van I. over te gaan .

Ad a: Weliswaar heeft de school aangegeven de leerlingen en hun ouders voor te lichten over de samenstelling van de vakkenpakketten en de consequenties daarvan voor eventuele latere keuzes, maar uit het gevoerde verweer blijkt niet dat I. op individueel niveau, bijvoorbeeld in een mentorgesprek, is voorgehouden welke vakken vereist waren voor het doorstromen naar de havo.

Bij gebrek aan schriftelijke informatie, waaruit van een tijdige en adequate voorlichting zou kunnen blijken, kan klaagster de school terecht verwijten dat I. onvoldoende zicht is geboden op wat voor hem het juiste vakkenpakket kon zijn, gelet op zijn wens de mogelijkheid om door te stromen naar de havo, open te houden. Dat van de zijde van de school twijfels bestonden over de vraag of I. met succes de havo zou kunnen volgen, doet daar niet aan af.

De Commissie is van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond dient te worden verklaard.

Ad b. De school hanteert ten aanzien van uitbesteding een terughoudend beleid. Daarbij speelt de inschatting van de school of de vervolgopleiding voor de leerling kansrijk is, een belangrijke rol. De school heeft echter I. geadviseerd een mbo-opleiding te volgen en staat derhalve niet achter zijn keuze voor de havo. Dat bij de keuze voor een mbo-opleiding de persoonlijke voorkeur van I. nogal wat beperkingen meebrengt, vormt voor de school geen reden haar standpunt te herzien.

De Commissie staat voor de beantwoording van de vraag of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten niet van het door haar gevoerde beleid af te wijken. De Commissie is van oordeel dat het standpunt van de school deze redelijkheidstoets kan doorstaan. Nu I. zijn vmbo-t diploma heeft behaald en kan doorstromen naar het mbo is er geen sprake van een zodanig schrijnend geval dat de school gehouden zou zijn van het algemene beleid af te wijken.

De Commissie is van oordeel dat dit onderdeel ongegrond dient te worden verklaard.

VI. Oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht in onderdeel a gegrond en in onderdeel b ongegrond.

VII. Advies

De Commissie adviseert aan het bevoegd gezag:

- te bevorderen dat schriftelijk wordt vastgelegd dat essentiële elementen en consequenties van de keuze inzake de samenstelling van de vakkenpakketten met ouders en leerlingen zijn besproken;
- in voorkomende gevallen voorafgaand aan de zitting de relevante schriftelijke stukken aan de Commissie over te leggen.

Aldus gegeven op 24 november 2014, mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, M. de Blaauw Med. en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Nentjes als secretaris.