



**ADVIES**

**2014/025**

**15 mei 2014**

**Pesten en inbreuk op privacy**

**Volgens klaagster is de school niet in staat gebleken haar dochter een veilige leeromgeving te bieden, door zich niet te houden aan de afspraken ten aanzien van het pestgedrag.**

**Het is de Commissie duidelijk geworden dat er pesterijen zijn geweest en ook dat het voor de school, alle inspanningen ten spijt, onoplosbaar is gebleken dat de dochter van klaagster zich niet veilig voelde. Echter, door de elkaar tegensprekende verklaringen heeft de Commissie niet goed een vinger kunnen krijgen achter de aard en ernst van de pesterijen en of het daadwerkelijk aan de school verwijtbaar is dat zij daar niet of onvoldoende tegen is opgetreden.**

**De school heeft aan de manager van klaagster, die bij een organisatie werkt die onder hetzelfde bevoegd gezag valt, een boze brief van klaagster doorgezonden. Het doorsturen van deze brief was onnodig en onverstandig. Aangeklaagde heeft hiermee inderdaad onoorbaar inbreuk gemaakt op de privacy van klaagster.**

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

Klaagster heeft bij brief met bijlagen van 19 maart 2014 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Primair en Speciaal Onderwijs, Beroepsonderwijs, Volwasseneducatie en Voortgezet Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft bij brief met bijlagen van 17 april 2014 van de heer G., waarnemend voorzitter van het bestuur, aangegeven dat zij is aangesloten bij de Geschillencommissie Bijzonder Onderwijs en de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert. De heer G. heeft in deze brief tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 15 mei 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar zijn verschenen:

- klaagster in persoon, vergezeld van de heer Van S.;
- namens aangeklaagde de heer G., voornoemd, mevrouw V., directeur, de heer M., adjunct directeur, en mevrouw Z., ib-er van de school.

- De klacht betreft het feit dat de school niet in staat is gebleken de dochter van klaagster, A., een veilige leeromgeving te bieden. Er zijn verschillende gesprekken met de leerkrachten en de directeur gevoerd over het pestgedrag dat A. op school ondervond. De school heeft zich niet gehouden aan de in die gesprekken gemaakte afspraken.
- Nadat klagers hun dochters daarom aan het begin van het schooljaar 2013-2014 naar een andere school hadden laten overgaan, heeft de directeur van de school deze kwestie besproken met de manager van S., de werkgever van klaagster. Zij heeft daarbij de brief die klaagster aan het bevoegd gezag had verstuurd aan de manager getoond. Daarmee heeft ze, zegt klaagster, inbreuk gemaakt op mijn privacy.

## **II. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### Ten aanzien van de feiten

De dochters van klager waren tot september van het schooljaar 2013-2014 leerling van basisschool B. Dochter A. zat in schooljaar 2012-2013 in groep 6. Sinds groep 4 werd A. regelmatig gepest op school. Vooral door één bepaald jongetje. Ook de verhouding tussen de moeders van deze kinderen was niet goed. In groep 6 is de situatie volgens klager geëscaleerd. De leerkracht van de groep, juf W., heeft daar niet adequaat op gereageerd. Aan het eind van groep 6 is de intern begeleider, mevrouw Z., erbij betrokken. A. werd op advies van de huisarts verwezen naar een psycholoog. Deze raadde aan A. over te doen naar een andere basisschool. Toen A. ondanks de afspraken die de ouders daarover met de school gemaakt hadden, in groep 7 juist bij een groepje onruststokers bleek te zijn ingedeeld en niet, zoals klager had verzocht, in de combigroep, waar ze tot dan toe gezeten had, hebben de ouders besloten hun kinderen inderdaad van de school te nemen en naar een andere school te laten gaan.

Volgens de school was er slechts sprake van plagerijtjes en pesterijtjes, niet van stelselmatig pestgedrag jegens A.. De school heeft in de stukken en ook ter zitting bij monde van de directeur en de adjunct directeur wel erkend dat het met A. niet goed is gegaan op de school. Er zijn gesprekken gevoerd met klager, de leerkrachten, de directrice en de moeder van het bewuste jongetje, maar dat loste niets op. Mevrouw Z. heeft bevestigd dat ze met klager had afgesproken dat bij de indeling voor groep 7 rekening gehouden zou worden met de problemen van A.. Zij zegt dit ook te hebben geprobeerd, maar dat het gewoon niet lukte, omdat het om zoveel kinderen ging.

Klager heeft, gefrustreerd over de gang van zaken, bij "de vragenlijst bij tussentijds vertrek van een leerling" een brief gevoegd, waarin zij in de laatste alinea's flink uithaalt naar de school en met name de leerkracht W., die, zegt zij, met haar houding tegenover A. het kind flink beschadigd heeft en daarin niet gecorrigeerd werd door de directeur, mevrouw V.. Zij eindigt de brief met: "ik zal naar ouders toe, als zij mij ernaar vragen, het advies geven om zeker niet voor deze school te kiezen."

Mevrouw V. heeft daarop contact opgenomen met de manager van de peuterspeelzaal van S., waar klager werkt, omdat, zoals zij het ter zitting heeft verwoord, "zij in de brede school iedereen er bij nodig heeft om met z'n allen voor hetzelfde te staan". Zij heeft de manager de brief van klager, die was gevoegd als bijlage bij "de tevredenheidsvragenlijst bij tussentijds vertrek van een leerling" laten lezen. De manager nodigde klager naar aanleiding daarvan uit voor een gesprek "over haar verhouding tot de school, nadat jullie daar als ouders afscheid van hebben genomen" (e-mail van 10 maart 2014).

Klager is werkzaam voor een peuterspeelzaal van S.. S. en de school vormen een brede school. De voor-, tussen- en naschoolse opvang die wordt verzorgd door S., gebeurt in het schoolgebouw van de school.

Klager heeft verklaard dat zij nooit mensen heeft afgeraden hun kind naar de school te doen. Wel heeft zij een keer ouders aangeraden eerst een gesprek met de directeur te hebben. Van deze ouders heeft zij later gehoord dat die naar aanleiding van dat gesprek ervan hebben afgezien hun kind naar de school te doen. Waar dat kind dan wel naar school gaat, weet klager niet.

Mevrouw V. heeft ter hoorzitting verklaard dat het feit dat de school en S. in een brede school zitten niet betekent dat alle kinderen van S. naar de school gaan. Het merendeel wel.

Klaagster beschouwde de overgang naar een andere school met de invulling van de vragenlijst en de daarbij gevoegde brief als afgedaan. Maar toen mevrouw V. haar werkgeefster, S., erin betrok, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Commissie.

#### Beoordeling klacht

##### Ten aanzien van het bieden van een veilige omgeving aan A.

Uit hetgeen de Commissie door de stukken en het ter zitting verklaarde heeft vernomen is haar duidelijk geworden dat er pestereien zijn geweest en ook dat het voor de school, alle inspanningen ten spijt, onoplosbaar is gebleken dat A. zich op school niet veilig voelde. Dat gebeurt soms, zo heeft de heer M. ter zitting verklaard, al heeft hij het in de 39 jaar dat hij bij de school werkt niet eerder meegemaakt. Wel dat een kind in vergelijkbare omstandigheden van een andere school naar de school is gekomen en zich daar weer goed op zijn plaats voelde.

Door de elkaar tegensprekende verklaringen van partijen heeft de Commissie niet goed een vinger kunnen krijgen achter de aard en ernst van de pestereien en of het daadwerkelijk aan de school verwijtbaar is dat zij daar niet of onvoldoende tegen is opgetreden. De Commissie kan daarom geen oordeel geven over de gegrondheid van de klacht op dit punt.

De Commissie spreekt derhalve geen oordeel uit over de gegrondheid van dit onderdeel van de klacht.

##### Ten aanzien van de inbreuk op de privacy van klaagster

S. en de school zijn zelfstandige organisaties die vanuit één locatie opereren. Klaagster is werknemster van S.. Daarbij doet niet terzake of haar kinderen al of niet op de school naar school gaan. Aangeklaagde heeft niet aangetoond dat klaagster (zoals ze in haar brief aan het bestuur aankondigde te zullen gaan doen) negatieve reclame voor de school heeft gemaakt. Het was onnodig en onverstandig, gelet op de woede van klaagster die uit haar brief spreekt, om de manager van S. op de hoogte te stellen van die brief. Aangeklaagde heeft hiermee, naar het oordeel van de Commissie, inderdaad onoorbaar inbreuk gemaakt op de privacy van klaagster.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond.

### **III. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie spreekt geen oordeel uit over de gegrondheid van de klacht op het onderdeel van het bieden van een veilige omgeving aan dochter A. en verklaart de klacht betreffende de inbreuk op de privacy van klaagster gegrond.

### **IV. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 15 mei 2014 door mr. H.C. Naves, voorzitter, E. van Seventer-Timman en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.