



ADVIES 2014/019

12 juni 2014

De Commissie is van oordeel dat het incident inzake mevrouw A1 niet zodanig grensoverschrijdend is geweest dat een schorsing absoluut noodzakelijk was geworden.

De Commissie stelt vast dat de bevoegdheid om een dergelijke disciplinaire maatregel op te leggen toekomt aan het bevoegd gezag in zijn hoedanigheid als werkgever. Dit betreft een zogenoemde discretionaire bevoegdheid, dat wil zeggen dat de Commissie het uitoefenen hiervan terughoudend toetst. De Commissie merkt tevens op dat verstrekken van informatie aan derden, in dit geval klaagster, over de inhoud van te nemen maatregelen zich slecht verdraagt met de privacybescherming waartoe een werkgever ten aanzien van zijn werknemers verplicht is. Het komt de Commissie voor dat de school zich in dit opzicht tot het uiterste heeft ingespannen om klaagster te informeren. Klacht ongegrond

I Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 21 februari 2014 (aangevuld bij schrijven van 26 maart 2014) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BBVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw A1, werkzaam op het X College, afdeling VMBO (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

De directeur van de school, mevrouw A2, heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 17 april 2014.

Op 12 juni 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn in persoon verschenen. Tevens zijn mevrouw A1 en A2 verschenen. De heer A3 is namens het bevoegd gezag verschenen.

II Standpunt van klaagster

Klaagster heeft een presentatie bijgewoond van mevrouw A1 over het vak Zorg en Welzijn op 13 februari 2014. Mevrouw A1 was ten tijde van de presentatie gefrustreerd, respectloos en grensoverschrijdend met een mogelijk racistische ondertoon. Haar hele verhaal hing aan elkaar van persoonlijke frustraties over leerlingen en ouders. Volgens klaagster is mevrouw A1 overspannen en ongeschikt om voor een klas met kinderen te staan. Zij is niet tevreden met de maatregelen die de

school aan mevrouw A1 heeft opgelegd. Klaagster stelt zich op het standpunt dat mevrouw A1 op non-actief gesteld dient te worden zodat deze kan werken aan haar herstel en zij in de toekomst weer gezond voor de klas kan staan. Indien leerlingen grensoverschrijdend gedrag vertonen, worden zij geschorst en dit dient ook voor docenten te gelden. Kinderen moeten zich veilig voelen op school en mogen geen beschadigingen oplopen door toedoen van een docente.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Mevrouw A1 heeft op de ouderavond niet adequaat gehandeld. Dit wordt door mevrouw A1 zelf ook betreurd. Na het incident hebben twee gesprekken plaatsgevonden met mevrouw A1 en uiteindelijk is besloten dat zij haar lessen kon blijven geven. Deze lessen verlopen goed. Vervolgens is met haar wekelijks gesproken over de voortgang.

Voor mevrouw A1 is het een zware tijd mede omdat haar herstel energie vergt. Het incident en de klacht hebben een grote impact op haar.

De directie betreurt het dat zij in de gesprekken die met klagers zijn gevoerd, niet het vertrouwen hebben gekregen over de gekozen weg naar het herstel van mevrouw A1. Het traject met mevrouw A1 is nog niet afgesloten. Zo heeft mevrouw A1 regelmatig een gesprek met de teamleider over de voortgang. De ondersteuning van mevrouw A1 krijgt voortgang in het nieuwe jaar met als doel om een mogelijke disbalans tijdig te signaleren.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De voorlichting op 13 februari 2014 is niet naar wens verlopen. Een aantal ouders en leerlingen zijn geschokt over de presentatie van mevrouw A1. Mevrouw A2 heeft na afloop van de presentatie de ouders aangehoord. De dag daarna heeft een gesprek met mevrouw A1 plaatsgevonden waarin zij heeft aangegeven dat zij vanwege gezondheidsproblemen al enige tijd niet lekker in haar vel zit. Op

24 februari 2014, direct na de vakantie, heeft een vervolggesprek met mevrouw A1 plaatsgevonden. Met haar werd afgesproken dat zij in de lessen zou worden ondersteund door een onderwijsassistent en dat zij van haar overige taken voorlopig zou worden ontheven.

Op 27 februari 2014 heeft er een gesprek plaatsgevonden met klagster en haar echtgenoot, mevrouw A2 en mevrouw B1. De klacht werd door klagers gehandhaafd. Vervolgens is nogmaals met mevrouw A1 gesproken.

Alle ouders van klas 2 zijn uitgenodigd voor een gesprek op 6 maart 2014. Er zijn 10 ouders/ouderparen op de avond geweest. 8 ouders/ouderparen hebben tijdens dit gesprek aangegeven dat zij vertrouwen hebben in de aanpak van de school. Het traject met mevrouw A1 is nog niet afgesloten. De teamleider heeft regelmatig gesprekken met mevrouw A1 over de voortgang. Ook krijgt zij in het nieuwe jaar ondersteuning met als doel om mogelijke disbalans tijdig te signaleren.

Gezien het voorgaande en hetgeen naar voren is gebracht tijdens de hoorzitting, is de Commissie van oordeel dat mevrouw A2 op adequate wijze actie heeft ondernomen naar aanleiding van de klachten van ouders, zowel formeel als ter ondersteuning van de leerkracht zelf. In het formele traject heeft mevrouw A2 gesprekken gevoerd met klagster en met andere ouders. Ook hebben diverse gesprekken plaatsgevonden met mevrouw A1 over de voortgang van de lessen. Ter ondersteuning van de leerkracht heeft de school een onderwijsassistent ingezet bij de lessen van mevrouw A1, welke ondersteuning in het nieuwe jaar wordt voortgezet.

Klaagster stelt dat zij niet tevreden is met de maatregelen die door de school zijn getroffen. Volgens haar diende mevrouw A1 geschorst te worden. De Commissie stelt vast dat de bevoegdheid om een dergelijke disciplinaire maatregel op te leggen toekomt aan het bevoegd gezag in zijn hoedanigheid als werkgever. Dit betreft een zogenoemde discretionaire bevoegdheid, dat wil zeggen dat de Commissie het uitoefenen hiervan terughoudend toetst. De Commissie merkt tevens op dat verstrekken van informatie aan derden, in dit geval klagster, over de inhoud van te nemen maatregelen zich slecht verdraagt met de privacybescherming waartoe een werkgever ten aanzien van zijn werknemers verplicht is. Het komt de Commissie voor dat de school zich in dit opzicht tot het uiterste heeft ingespannen om klagster te informeren.

De Commissie is van oordeel dat het incident inzake mevrouw A1 niet zodanig grensoverschrijdend is geweest dat een schorsing absoluut noodzakelijk was geworden. De vergelijking die klagster maakt met het opleggen van sancties aan leerlingen is hier niet aan de orde. Het sanctiebeleid van de school met betrekking tot de leerlingen kan niet op één lijn gesteld worden met de sancties die een werkgever aan werknemers kan opleggen.

De Commissie wil in dit kader nog opmerken dat mevrouw A1 zelfinzicht heeft getoond door het aanbieden van haar excuses aan alle ouders en door het aanvaarden van begeleiding in haar lessen, hetgeen voor een leerkracht die al 14 jaar zonder problemen in het onderwijs werkt zeker niet makkelijk moet zijn.

Klaagster heeft tijdens de behandeling ter zitting opgemerkt dat het incident met mevrouw A1 laat zien dat het pedagogisch klimaat op school ver onder de maat is. De leerlingen gaan zich in toenemende mate respectloos gedragen omdat de docenten de leerlingen niet met respect zouden behandelen. De Commissie heeft op basis van de informatie die haar ter beschikking staat, niet

kunnen oordelen dat hiervan sprake is. Klaagster heeft ook geen concrete informatie overlegd waaruit dit blijkt.

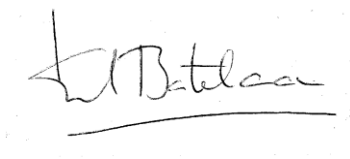
V het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 12 juni 2014 door mw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede dhr G. Tissink en mw drs. M. Hoogenkamp als leden, in tegenwoordigheid van mw mr. A.A. Jopse als secretaris.

Handwritten signature of E.I. Batelaan-Boomsma, the chairperson, in black ink. The signature is written in a cursive style and is underlined.

Voorzitter

Handwritten signature of A.A. Jopse, the secretary, in black ink. The signature is written in a cursive style and includes the name 'Jopse' at the end.

Secretaris