



ADVIES

2014/007

10 maart 2014

Diverse klachten over school met betrekking tot oa. machtsmisbruik, leerlingdossier, informatieverplichting, aantal lesuren en niet nakomen toezegging van het bestuur naar aanleiding van eerder advies van de klachtencommissie.

Klachten ongegrond. De commissie constateert dat bepaalde onderwerpen uit de klacht, die nu voorligt, reeds in advies 2012/036 zijn behandeld. Nu er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn gebleken, laat de Commissie deze klachtonderdelen buiten beschouwing. Wel had de school duidelijker aan kunnen geven dat het toegangsverbod slechts gold voor klager en niet voor zijn vrouw.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 10 januari 2014 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het X College (hierna te noemen de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer C., algemeen directeur.

Bij brief van 17 januari 2014 heeft klager zijn klacht aangevuld.

Bij brief van 17 januari 2014 heeft de heer H., directeur, een verweerschrift namens de school en het bevoegd gezag naar aanleiding van de klachtbrief ingediend.

Op 10 maart 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klager in persoon is verschenen. Namens de school is de heer H., voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer C., voornoemd, en de heer P., bestuurssecretaris.

II. Standpunt van klager

In het schooljaar 2013-2014 zit de zoon van klager, Y., in het vierde leerjaar op het X College.

Uit hetgeen klager schriftelijk naar voren heeft gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Machtsmisbruik

Klager uit zijn bezwaren rondom de gang van zaken van het examen economie, waarbij de kopieën van het examen onvolledig waren. Klager stelt dat de docenten zeer onduidelijke signalen hebben afgegeven waardoor klager dacht dat het examen niet overgedaan mocht worden. Klager heeft vervolgens een klacht ingediend bij de examencommissie. Ook stelt klager dat er niet objectief werd gehandeld omdat de voorzitter van de examencommissie aanwezig was geweest bij de afname van het examen. Klager vindt het onredelijk dat de school naar aanleiding van zijn klacht maatregelen

heeft genomen, waaronder het ontzeggen van toegang tot de school. Klager acht dit geen gerechtvaardigde maatregel.

2. Niet voldoen aan het vereiste aantal uren

Klager heeft in oktober 2013 bij de school onder de aandacht gebracht dat het aantal uitvaluren en tussenuren opliep. Klager stelt dat hij daarop geen enkele reactie heeft gekregen. Klager meent dat de school het wettelijk gestelde minimum aantal uren niet haalt. Klager maakte zich dan ook zorgen over zijn zoon. Verder had hij vernomen dat bij het vak aardrijkskunde wegens tijdnood slechts samenvattingen van de lesstof werden behandeld.

3. Leerlingdossier

Verder stelt klager zich op het standpunt dat het leerlingdossier van zijn zoon onvolledig is. Desgevraagd geeft klager aan dat de aantekeningen van mevrouw T., mentor, over de periode maart 2013 tot januari 2014 ontbreken. Ook zitten er geen interne mailtjes in het leerlingdossier.

4. Niet voldoen aan de informatieverplichtingen onvoldoende afhandeling van ingediende klacht

Klager stelt dat de heer C. niet de moeite heeft genomen om een gesprek aan te gaan. Naar aanleiding van de eerste klacht heeft de heer C. op geen enkele manier geprobeerd om de lucht te klaren en de door hem geschonden vertrouwensrelatie te herstellen. Klager stelt dat de school zijn vragen onvoldoende heeft beantwoord. De school en het bevoegd gezag zijn tekort geschoten in hun communicatie richting klager.

Op 17 december 2013 heeft klager een klacht ingediend bij het bevoegd gezag. Het verbaast klager dat hij pas een maand later voor een gesprek wordt uitgenodigd en dat hij verder geen enkele inhoudelijke reactie ontvangen heeft.

5. Het niet nakomen van de toezeggingen van het bestuur op basis van het advies van de Commissie d.d. 18 juni 2012

Klager stelt dat de school anders dan toegezegd niet professioneler omgaat met een ingediende klacht. Daarnaast stelt hij dat de school de toezeggingen met betrekking tot het leerlingdossier vrijwel niet is nagekomen.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie van 18 juni 2012 heeft op 4 juli 2012 een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en de heer C., mevrouw W. en de heer L.. Diezelfde dag dankt klager de school voor voornoemd gesprek in een e-mailbericht. Daarmee heeft de school in de persoon van de Heer C. wel degelijk een poging gedaan om de relatie met klagers te herstellen.

1. Machtsmisbruik

Op 15 november 2013 blijkt dat de opgaven van het examen economie slechts eenzijdig zijn gekopieerd, waardoor een aantal vragen ontbreken. Mevrouw W. besluit het incident aan de examencommissie voor te leggen. Docenten geven nadien aan geen commentaar te willen geven op de situatie alvorens de examencommissie uitspraak heeft gedaan. Op 19 november 2013 stuurt klager een e-mailbericht aan de school om zijn onvrede te uiten over het incident. De school stelt dat zij het taalgebruik en de toonzetting van dit bericht ongepast vindt. Aangezien het gedrag van klager al meerdere keren een gevoel van fysieke onveiligheid heeft gecreëerd bij medewerkers van de school neemt de heer C. maatregelen. De school neemt de correspondentie van klager voortaan alleen nog maar in behandeling, wanneer deze zakelijk is. Verder besluit de school klager per direct

de toegang tot de school te ontzeggen. De school ontkent dat hier sprake is van machtsmisbruik. Zij heeft de maatregelen genomen, omdat deze noodzakelijk waren. Ook zijn deze maatregelen niet strijdig met de informatieplicht van de school. De school geeft aan dat alleen de toegang tot het schoolgebouw is ontzegd aan klager en niet aan zijn vrouw. De school stelt derhalve dat mevrouw B. wel degelijk de ouderavond en informatieavond kon bijwonen. Daarnaast heeft mevrouw T. in verband met de ouderavond op 3 december 2013 uitdrukkelijk aan mevrouw B. laten weten dat zij welkom was. Ook voor de informatieavond op 9 januari 2014 was aan Y. een uitnodiging meegegeven.

2. Niet voldoen aan het vereiste aantal lesuren

Via de lessentabel en jaarplanning informeert de school ouders over de wijze waarop de onderwijstijd wordt ingevuld. Deze informatie staat in de schoolgids op de website van de school. Y. volgt 32 lessen per week, gedurende circa 30 schoolweken. Een les duurt 0,75 klokuur. Dat betekent: $32 \text{ lessen} \times 0,75 \text{ klokuur} \times 30,4 \text{ schoolweken} = 729,6 \text{ klokuur}$ per schooljaar. Bij deze schooltijd mag maatwerk zoals extra begeleiding of extra examentraining worden opgeteld. Voor het vierde lesjaar komt dat neer op: 15 (begeleiding) en 45 klokuren (examentraining) per schooljaar. De totale geplande onderwijstijd bedraagt: $729,6 + 15 + 45 = 789,6 \text{ klokuren}$. De school stelt dan ook dat er voor het vierde leerjaar van de theoretische leerweg voldoende onderwijstijd is ingepland. De school geeft verder aan dat de inspectie van het onderwijs toeziet op de geplande en gerealiseerde onderwijstijd op het niveau van een klas, niet per individuele leerling. Uit de bijgevoegde grafiek blijkt dat er tot op heden 467,3 klokuren zijn gerealiseerd in het schooljaar 2013-2014. Gelet op het maatwerk van 60 uur dat er nog bijkomt is de verwachting dat de norm met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal worden gehaald, aldus de school.

3. Leerlingdossier

Na het advies van de Commissie heeft de school zowel een kopie van het fysieke dossier als een uitdraai uit het digitale logboek aan klager gegeven. De school stelt zich op het standpunt dat klager een compleet en correct leerlingdossier van Y. heeft gekregen. Klager heeft niet aangegeven welke informatie er ontbreekt of welke informatie onjuist zou zijn.

4. Niet voldoen aan de informatieverplichting en onvoldoende afhandeling klachten

Verder stelt de school zich op het standpunt dat zij correct heeft gereageerd op de verzoeken van klager om informatie over de voorgekomen lesuitval. De school stelt dat de heer C. tijdig heeft gereageerd en antwoord heeft gegeven op de door klager gestelde vragen. Naar aanleiding van een e-mailbericht d.d. 17 december 2013 van klager, waarin hij zich beklagt over de heer C., heeft de school hem voor 16 januari 2014 voor een gesprek uitgenodigd. Na dit gesprek richt klager een positieve mail, waarin hij zijn dank uitspreekt, aan de school. De school is dan ook verbaasd dat klager twee dagen voor dit bericht een klacht bij de Commissie had neergelegd. De school stelt zich op het standpunt dat er in deze situatie geen sprake kan zijn van een onjuiste of te late klachtafhandeling.

5. Het niet nakomen van de toezeggingen van het bestuur op basis van het advies van de Commissie d.d. 18 juni 2012

Ten slotte stelt de school dat zij haar toezeggingen is nagekomen. In de communicatie met klager wordt voortaan een zakelijke houding aangehouden en informele contacten en afspraken worden in de toekomst formeel schriftelijk vastgelegd. Verder heeft de school binnen de termijn inzage in het leerlingdossier gegeven en het volledige dossier ter beschikking gesteld aan klager.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie is gebleken dat klager op 25 april 2012 een eerdere klacht tegen de school en het bevoegd gezag heeft ingediend. De Commissie heeft in haar advies van 18 juni 2012 over deze klacht met nummer 2012/036 geoordeeld. De Commissie heeft kennis genomen van dit advies en constateert dat bepaalde onderwerpen uit de klacht, die nu voorligt, reeds in advies 2012/036 zijn behandeld. Nu er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn gebleken, laat de Commissie deze klachtonderdelen buiten beschouwing.

Met betrekking tot de gang van zaken rondom het examen economie oordeelt de Commissie als volgt. De examencommissie is onder meer voor het beoordelen van dergelijke incidenten. Uit het dossier blijkt dat zes dagen na het incident rondom het examen de reactie van de examencommissie is gekomen. De examencommissie heeft besloten dat als gevolg van het incident alle leerlingen het examen mogen overdoen en dat van beide examens het hoogste punt telt. Voor alle leerlingen en in het bijzonder voor Y. is dit een gunstig besluit. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school daarmee het probleem adequaat en binnen een redelijke termijn heeft opgelost.

Gebleken is dat de school naar aanleiding van de reactie van klager op het incident rondom het examen maatregelen jegens klager heeft genomen. De school noemt het ongepaste taalgebruik en de toonzetting van het bericht van klager, alsmede het feit dat klager al vele malen dergelijk gedrag jegens de school heeft geuit, als redenen voor deze maatregelen. Klager is het niet eens met het besluit waarin hem de toegang tot de school wordt ontzegd.

De Commissie merkt allereerst op dat uit het dossier naar voren komt dat partijen dikwijls langs elkaar heen communiceren. Het valt de Commissie de laatste tijd bij de klachtenbehandeling op dat e-mailverkeer tussen partijen in het algemeen en zo ook in dit geval vaak niet leidt tot oplossingen, maar daarentegen dikwijls voor escalatie tussen partijen zorgt.

De school heeft uiteindelijk klager de toegang tot de school ontzegd. Dit betreft een eigen bevoegdheid van de school. De Commissie dient een dergelijk besluit dan ook terughoudend te toetsen. Gebleken is dat de school al van alles rondom klager heeft geprobeerd, maar dat klager de school stelselmatig onheus blijft bejegenen. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat het besluit van de school op een zorgvuldige manier is genomen. Gelet hierop acht de Commissie het niet onredelijk dat de school klager de toegang tot de school heeft ontzegd. Het was echter beter geweest als de school expliciet had gemeld dat mevrouw B. wel de school mocht blijven betreden. Dat had onduidelijkheid kunnen voorkomen. Het feit dat Y. een uitnodiging had meegekregen voor de ouderavond doet hier niets aan af. Het verdient dan ook aanbeveling dat de school voortaan in dergelijke gevallen expliciet schriftelijk vermeld dat de andere ouder, in dit geval mevrouw B., wel op school welkom is.

Ter zitting heeft de school aangegeven dat klager ook niet op school welkom is bij de diploma-uitreiking van Y.. De Commissie is van oordeel dat de diploma-uitreiking los staat van de dagelijkse situatie van klager op de school. De Commissie is dan ook van oordeel dat klager wel op een feestelijke gelegenheid zoals de diploma-uitreiking van zijn zoon moet worden toegelaten op school.

Ten aanzien van het leerlingdossier overweegt de Commissie het volgende. In principe legt een school al vanaf het eerste contact tussen de school en de leerling gegevens over de leerling vast. Het dossier bestaat uit algemene persoonsgegevens, zoals naam, adresgegevens en gegevens, die zien op zaken tussen de school en de leerling. Voor zover klager verwijst naar aantekeningen van mevrouw

Tulp als mentor over de periode maart 2013 tot januari 2014 en interne mailtjes is de Commissie van oordeel dat persoonlijke werkaantekeningen en interne e-mails niet behoren tot het dossier. Verder dienen alleen door beide partijen getekende gespreksverslagen in een leerlingdossier te worden opgenomen.

Verder heeft klager aangevoerd dat de school niet voldoet aan haar lesurenverplichting. In dit verband heeft de Commissie kennis genomen van het goed gemotiveerde betoog, waarin de school uitvoering uiteenzet dat zij voldoet aan haar wettelijke verplichting. Naar het oordeel van de Commissie betreft dit een consistent verhaal en heeft zij geen reden om hieraan te twijfelen. De Commissie gaat er dan ook van uit dat de school voldoet aan de eisen van de lesuren. Bovendien ziet de Inspectie toe op het nakomen van de wettelijk vereiste onderwijstijd van een school en is er van die kant geen tekortkoming van de school gebleken.

De stelling van klager dat de afhandeling van zijn klacht niet netjes is verlopen is onvoldoende aangetoond en door de school betwist. De school had hiertoe een gesprek aangeboden aan klager. Het feit dat klager dit gesprek niet wilde afwachten en direct zijn klacht aan de Commissie heeft voorgelegd, kan de school niet aangerekend worden.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden. Hetgeen overigens door klager is aangevoerd kan eveneens niet leiden tot gegrondheid van de klacht.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht:

- ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 10 maart 2014 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer ing. J.T. Havinga en de heer drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.