



**Advies 2014/181**

**Klacht over pedagogische begeleiding van zoons van klagers. Onregelmatigheden met toetsen en communicatie met school en bevoegd gezag. Klacht gegrond**

Advies aan:

het bestuur van de Stichting \* te P, (hierna te noemen: de Stichting),  
inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K1 te P., (hierna te noemen: klagers) ouders van L1 en L2.

I. Het verloop van de procedure

De klacht die klagers hebben ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool S. te P., (verder te noemen: de school), is op het secretariaat ingekomen op 27 november 2014. De klacht is gericht tegen de leerkracht van groep 6, A1, de intern begeleider (ib-er) A2, de directeur A3, beleidsmedewerker van Stichting \* A4, en A5, lid van het college van bestuur van Stichting \*.

Bij brief van 22 december 2014 heeft het bevoegd gezag uitstel gevraagd voor het indienen van het verweer. Klagers hebben op 8 januari 2015 een aanvulling op hun klacht ingestuurd. Op 20 februari 2015 is het verweerschrift ingekomen bij het secretariaat. Op 3 maart 2015 hebben klagers gereageerd op het verweerschrift.

Op 11 maart 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is P. A3 verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door A5, en A4, voornoemd. Tevens was aanwezig mr. A.H. te Voortwis, gemachtigde namens het bevoegd gezag. De aangeklaagden A1 en A2 waren niet bij de zitting aanwezig.

II. Standpunt van klagers

Hetgeen klagers schriftelijk ingebracht hebben wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Uit hetgeen mondeling en schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

L1 (groep 7) en L2 (groep 6) zijn tot 11 november 2014 leerling geweest van de school. In groep 6 (2013-2014) had L1 vier dagen per week les van A1. Vanaf januari 2014 zijn er problemen ontstaan met de Cito-voltoetsen. Daarna is klaagster zich in het werk en de resultaten van L1 gaan verdiepen en kwam zij steeds meer vreemde dingen op het spoor. Klagers hebben zelf een orthopedagoog ingeschakeld. Zij hebben zich gewend tot de MR en de Inspectie wat uiteindelijk heeft geleid tot een onderzoek naar de Cito-toetsen. De zorgen die zij hebben uitgesproken tegen A3 en A4 zijn totaal niet serieus genomen. Ook bij het bevoegd gezag vonden ze geen gehoor. Op 20 oktober 2014 hebben klagers samen met andere ouders 15 klachten ingediend bij het bevoegd gezag over de kwaliteit van het onderwijs op de school. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2014 heeft mr. J.A. Keijser van Brussee Lindeboom Advocaten klagers o.a. gesommeerd de fatsoensnormen jegens de medewerkers van de school in acht te nemen en zich te onthouden van kwetsende of dreigende uitlatingen en gedragingen. Tevens mogen klagers niet meer met de medewerkers van de school over de inhoud van hun klachten communiceren, zolang het bevoegd gezag onderzoek doet. Indien klagers zich hier niet aan houden zal er een contact- en schoolverbod worden opgelegd. Bij brief van 11 november 2014 heeft het bevoegd gezag schriftelijk op de klachten gereageerd. Op 20 november 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden met de indieners van de klachten. Klagers zijn hierbij niet aanwezig geweest.

De Commissie onderscheidt de volgende onderdelen in de klacht.

A. Overdoen van de Cito-toets rekenen

De Cito-toets rekenen van groep 6 is in januari 2014 door de groep overgedaan. Dit werd door L1 en andere kinderen thuis verteld. A1 heeft ook bevestigd aan klagers dat dit is gebeurd, waarbij zij wel stelde dat de overgedane Cito niet zou worden gebruikt voor de scores. Dit is aan de inspectie gemeld, omdat ook een andere leerkracht had verteld dat het overdoen van Cito-toetsen heel gebruikelijk was op de school. Na melding bij de inspectie bleek de tweede uitslag wel degelijk gebruikt te zijn door de A1. Op last van de inspectie zijn de scores aangepast, maar dit is niet gecommuniceerd naar de ouders.

Door A3 en A4 is verteld dat het verschijnen van de tweede, betere, scores kon gebeuren door een systeemfout, namelijk botsing van Parnassys en Cito.

A1 ontkende in eerste instantie en A2 was nergens van op de hoogte, zodat onduidelijk was wie de verkeerde scores had doorgegeven of aangepast. Klagers zijn er achter gekomen dat de leerkracht degene is die de toetsresultaten in het systeem zet en ze voelen zich dus enorm voor de gek gehouden.

B. Er is door de leerkrachten nagelaten goede zorg te bieden aan de kinderen van klagers.

De scores van de methodetoetsen in groep 6 waren A1 geen aanleiding om zorg in te zetten. De cijfers op het rapport van L1 waren altijd ruim voldoende, maar dit klopte niet met de gemiddelde scores van de methodetoetsen. De grote verschillen tussen de cijfers op het rapport en de Cito-scores werden door de leerkracht afgedaan als het verschil tussen korte termijn geheugen voor methodetoetsen en lange termijn geheugen voor de Cito-toetsen. Ook bij de testen van de in april 2014 ingeschakelde orthopedagoog scoorde L1 laag. Klagers hadden de indruk dat zij steeds een geflatteerd beeld van de prestaties van L1 hebben gekregen. Naar aanleiding van het onderzoek van de orthopedagoog is er wel een aanvraag tot zorgindicatie gedaan door de beleidsmedewerker van de Stichting, A4. Er is toen ook een handelingsplan opgesteld. L1 kreeg hulp in instructiegroepjes, maar er werd nauwelijks op zijn hulpvragen ingegaan. Meestal was er niet voldoende tijd om hem te helpen. Volgens A2 had A1 L1 helemaal in de peiling en wist niemand beter dan zij wat hij nodig had. Klagers hebben ook hun andere zoon L2 laten testen. Hier kwam uit dat hij op een hoger niveau moest kunnen werken, maar door het nalaten van inzetten van zorg werkte hij op een te laag niveau.

Klagers merken op dat er door de leerkrachten geen verdere analyse wordt uitgevoerd met betrekking tot het grote verschil tussen de scores van de methodetoetsen en de scores van de Cito-toetsen. L1 moest in groep 6 zelf zijn gemaakte werk nakijken, terwijl A1 wist dat hij kenmerken van dyslexie vertoonde. Klaagster heeft na inzage geconstateerd dat in de werkboeken van L1 meer dan driekwart van de opgaven fout is gemaakt, zonder dat dit is gecorrigeerd. A1 heeft zelfs krullen en stickers geplakt op dit werk. Ook bij L2 bleek dat het gemaakte werk vaak fout was, maar niet werd nagekeken door de leerkracht.

In groep 7 werd L1 goed begeleid, volgens de afspraken van het handelingsplan. Helaas ging deze leerkracht met zwangerschapsverlof en de nieuwe leerkracht, A6, werkte hier niet meer aan mee. Door frustratie gaf L1 uiteindelijk aan naar een andere school te willen.

C. Niet verkrijgen van kopie leerling-dossier, groepsplannen en onderwijskundig rapport

Er werd moeilijk gedaan over het inzien van leerling-dossiers van L1 en L2 door klagers.

Wanneer klagers ze eindelijk meekregen, bleken ze niet compleet, want de groepsplannen

ontbraken. Deze werden ook niet meegegeven, omdat hier ook andere kinderen genoemd worden. Pas op de laatste dag zijn de groepsplannen ontvangen, nadat klagers bedreigd hadden aangifte te doen bij het CBP. In 2010 zijn de leerling-dossiers door de Inspectie al als aandachtspunt aangemerkt.

Het onderwijskundig rapport van de zoons van klagers klopte op veel onderdelen niet. Vooral in het rapport van L1 werd er niet duidelijk in weergegeven wat er allemaal met hem aan de hand is. Er staat zelfs dat hij vrij constant is gebleven het laatste jaar.

D. Informatie in het jaarverslag:

In het jaarverslag staat dat groep 6 in januari gemiddeld een I scoorde op de rekentoets. En in juni een IV. Klagers hebben aangegeven dat dit verschil veel te groot is en dat deze groep vol zorgleerlingen nooit een I kan scoren. Dit is later wel toegegeven op een informatieavond, maar niet aan alle ouders kenbaar gemaakt in een nieuwsbrief.

E. Klagers worden niet serieus genomen door Stichting \*;

Klagers hebben veel contact gezocht met A4. Ook met A5 is op 9 oktober 2014 een gesprek geweest, naar aanleiding van de melding bij de inspectie. Klagers kregen toen te horen dat zij hun mond moesten houden over zaken die niet goed liepen op school.

In de schriftelijke reactie op de klachtbrief van 20 oktober 2014 werd alles ontkend, maar tijdens de mondelinge bijeenkomst op 20 november 2014 werd wel toegegeven dat er zaken waren misgegaan. Dit is echter nergens vastgelegd. Klagers zijn niet naar het gesprek geweest, omdat ze geen vertrouwen meer hadden in de Stichting.

Klagers hebben na een aanvaring met de directeur een brief van een advocatenkantoor gekregen, die als bedreigend is ervaren. Klagers voelen zich monddood gemaakt. Zij vinden dat de Stichting met hen om tafel had moeten gaan zitten.

F. Aanvraag zorgindicatie.

Klagers stellen dat A2 bewust de zorgaanvraag voor L1, buiten medeweten/goedvinden van klagers op een paar punten heeft veranderd en dat zij heeft gezegd dat de middelen van de zorgindicatie voor L1 zelf bestemd zijn. Klagers kunnen zich er niet in vinden dat deze middelen niet worden overgedragen aan de nieuwe school.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Het verweerschrift van school en bevoegd gezag wordt als herhaald en ingelast beschouwd. Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

#### A. Overdoen van de Cito-toets rekenen

De Stichting geeft toe dat er sprake geweest is van een onzorgvuldige wijze van het verwerken van toetsresultaten. Dit is echter gecorrigeerd en daarmee is de wijze van verwerken in lijn gebracht met de voorschriften die gelden. Het beleid inzake het verwerken van toetsen is aangepast en inmiddels breed binnen de school bekend. Er is sprake geweest van een eenmalig incident. Met de erkenning dat er in 2013-2014 het een en ander niet geheel correct is verlopen is de klacht inmiddels naar behoren afgehandeld.

#### B. Er is door de leerkrachten nagelaten goede zorg te bieden aan de kinderen van klagers

School stelt dat aan de kinderen van klagers die zorg gegeven is, die in redelijkheid van een school verwacht mag worden. School is bezig het verbeterplan op het gebied van kwaliteitszorg verder vorm te geven en te implementeren.

De klacht dat er onvoldoende/ontoereikende dossiervorming is geweest, is reeds in oktober 2014 door de Stichting erkend. Er wordt momenteel hard aan verbetering gewerkt. L1 is met een vermoeden van dyslexie wel degelijk gevolgd. Zijn toetsresultaten zijn verwerkt in het administratieprogramma van de school en de didactische groepsplannen.

Het feit dat de scores van L1 een opmerkelijk wisselend beeld laten zien is de reden geweest dat hij apart ondersteuning kreeg in instructiegroepjes. A1 weersprekt met kracht dat zij geen tijd of zin zou hebben gehad om op zijn vragen in te gaan. Nadat is duidelijk geworden dat Thuis overvraagd werd door zelf zijn rekenwerk na te kijken, is dat ogenblikkelijk veranderd.

In het inspectierapport naar aanleiding van het bezoek van de Inspecteur van 27 mei 2014 stelde de inspecteur vast dat de onderwijskwaliteit op een aantal punten van de onderzochte onderdelen verbeterd kan worden. Het reeds toegekende basisarrangement werd echter gehandhaafd. Daarbij werd opgemerkt dat voor zorgleerlingen zowel de didactische overzichten als de groepsplannen te kort schieten door te algemene of globale gegevens. De uitvoering van de zorg is hierdoor niet adequaat geweest. De school was echter al voor het bezoek van de inspecteur bezig met het verbeteren van de kwaliteitszorg. Er ligt een verbeterplan waarmee de school de komende periode verder zal gaan. A1 en A2 behoren tot de medewerkers met wie de Stichting de kwaliteitsslag wil gaan maken. Voor de Stichting staat buiten kijf dat A1 een kwalitatief goede leerkracht is, die competent is.

#### C. Niet verkrijgen van kopie leerling-dossier, groepsplannen en onderwijskundig rapport

Hoewel het beleid is dat leerling-dossiers op school aanwezig zijn en dat ouders die altijd in kunnen zien, erkent de Stichting dat het leerling-dossier van L1 niet beschikbaar was toen dit werd

opgevraagd door klagers. Zij waren er echter van op de hoogte waarom dat het geval was. Ook de klacht dat de groepsplannen ontbraken, is verklaarbaar. In het kader van de privacy kunnen ouders niet de groepsplannen inzien, aangezien er ook gegevens van andere kinderen instaan. Als het mogelijk is om de groepsplannen zo uit te draaien dat de namen van andere kinderen niet zichtbaar zijn, zal het beleid op dit punt worden veranderd.

#### D. Informatie in het jaarverslag

De Stichting heeft erkend dat er een fout in het jaarverslag staat (score I moet III zijn). Dit is ook gemeld op een ouderavond en heeft in de nieuwsbrief gestaan.

#### E. Klagers worden niet serieus genomen door Stichting \*

Klagers voelen zich niet serieus genomen door de Stichting, ook voelen ze zich bedreigd en monddood gemaakt door de brief van de advocaat. De Stichting is echter van mening dat de klachten uiterst serieus genomen zijn. De Stichting en de school hebben zich intens ingezet om de relatie met klagers te verbeteren. Dit wordt ook in de gewraakte brief genoemd. Zowel de school als klagers zijn gebaat bij rust, niet om zaken dood te zwijgen, maar om ruimte te scheppen om de zaken waarover zij klagen op integere en constructieve wijze op te pakken, zonder dat de voortgang van het onderwijs en de veilige schoolomgeving geschaad worden. Helaas tevergeefs, de klachten vloeien voort uit een vertrouwensbreuk.

#### F. Aanvraag zorgindicatie

De Stichting is van mening dat niet ouders, maar school en samenwerkingspartners in het samenwerkingsverband gaan over de inzet van zorgmiddelen. A2 weet hoe de geldstromen lopen bij de zorgmiddelen. Zij ontkent dan ook dat zij klagers zou hebben verzekerd dat bij het verlaten van school deze middelen met L1 mee zouden gaan.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie betreurt dat de aangeklaagden A1 en A2 niet op de hoorzitting zijn verschenen. Een aantal vragen over de feitelijke gang van zaken zal nu onbeantwoord blijven, omdat andere vertegenwoordigers van de school geen rechtstreekse informatie kunnen geven, maar slechts van horen zeggen op de hoogte zijn van wat zich heeft afgespeeld.

De Commissie beperkt zich tot de beoordeling van gebeurtenissen in het jaar voorafgaand aan de indiening van de klacht, in casu vanaf november 2013. De klacht is gericht tegen de personen die onder I. vermeld zijn. Anders dan de gemachtigde heeft bepleit leidt het feit dat de Stichting inmiddels klagers op een aantal onderdelen in het gelijk heeft gesteld en er inmiddels op school aan verbetering wordt gewerkt niet automatisch tot het oordeel dat de klacht op deze onderdelen niet-ontvankelijk is. Dit zou slechts aan de orde kunnen zijn als de klacht tot tevredenheid van alle partijen is opgelost, hetgeen hier niet het geval is.

De Commissie stelt vast dat klagers een aantal zaken waar zij vragen en klachten over hadden bij school en de Stichting aangekaart hebben. Klagers hebben tijdens de zitting aangegeven dat het feit dat school zich bij de hoorzitting moet verantwoorden voor hen heel belangrijk is. Klagers voelden zich namelijk niet serieus genomen door school en kregen het idee dat school en de Stichting hen monddood wilde maken. Voor het gevoel van klagers bleef school met betrekking tot de communicatie in gebreke en werden allerlei zaken in eerste instantie ontkend, zoals bijvoorbeeld het overdoen van de Citotoets. Klagers zochten hulp voor hun kinderen, maar steeds werd gezegd dat er geen hulp nodig was voor de kinderen. Klagers hebben tijdens de hoorzitting gesteld dat er op de nieuwe school van de kinderen wel adequate hulp geboden wordt.

De Commissie zal de klachten puntsgewijs behandelen:

#### A. Overdoen van de Cito-toets rekenen

Hoewel school stelt dat er hier sprake is geweest van een eenmalig incident en er geen structureel probleem is geconstateerd met het toetsen en testen, is de Commissie van oordeel dat er, ook indien dit eenmalig is gebeurd, sprake is van grensoverschrijdend gedrag van A1. Van een ervaren leerkracht mag verwacht worden dat zij bekend is met het toetsprotocol. De Cito-toets is een externe toets die een belangrijke signaalfunctie heeft en gebruikt wordt voor analyses van de resultaten van de leerkrachten. Ook geeft de uitkomst van de Cito-toets een bepaalde garantie voor ouders. Hoewel A1 mogelijk goede intenties heeft gehad om de toets over te doen wist zij, dan wel had zij behoren te weten dat er zo een geflatteerd beeld van de resultaten zou ontstaan.

De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het feit dat klagers deze kwestie hebben aangekaart hen niet in dank is afgenomen en dat dit het beginpunt is geweest van de steeds verder verstoorde verhouding tussen klagers en de school. Ook ter zitting is gebleken dat noch de school, noch de Stichting voldoende doordrongen is van de ernst van de hier aan de orde zijnde gedraging. Dat er problemen zouden ontstaan bij de toepassing van verschillende systemen zoals Cito en Parnassys is niet verder onderbouwd en is ook overigens niet bij de Commissie bekend. De Commissie komt dan ook tot het oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond is.

#### B. Er is door de leerkrachten nagelaten goede zorg te bieden aan de kinderen van klagers

A3 heeft aangegeven dat A1 al 15 jaar voor de klas staat en rust en gezag uitstraalt. Ze is overall inzetbaar. Er zijn ook geen problemen met andere ouders. Zij wordt gezien als een prima leerkracht, maar A3 heeft toegegeven dat dit niet wegneemt dat haar houding met betrekking tot het correctiewerk van L1 beter en efficiënter had gekund. Niet is weersproken dat het gemaakte werk uit de instructiegroep en de remediering vol fouten stond, terwijl klagers er niet van op de hoogte waren dat het werk door L1 zelf werd nagekeken.

De Commissie stelt vast dat A1 onvoldoende grip en controle had op de correctie van het werk van L1. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting komt een beeld naar voren van een leerkracht die zich moeilijk laat aansturen, de zorgplicht van de school naar eigen inzicht invult en hierover gebrekkig met de ouders communiceert. De reeds opgeloste kwestie rond het gebruik van de mobiele telefoon in de klas geeft naar het oordeel van de Commissie ook blijk van een nonchalante houding ten aanzien van de op school geldende normen en regels.

Met betrekking tot het feit dat de scores van de methodetoetsen veel hoger waren dan van de Cito-toetsen heeft de school uitgelegd dat dit is gekomen door de overstap op een nieuw administratiesysteem. Ook is een nieuwe rekenmethode als geheel ingevoerd, waardoor een breuk in de resultaten kon ontstaan. Om dit te voorkomen zijn uitkomsten bijgesteld, in samenwerking met een rekenspecialist. De Commissie stelt vast dat hoewel door school wel is gecommuniceerd over de



nieuwe rekenmethode, niet aan ouders is meegedeeld dat de resultaten bijgesteld zouden kunnen worden.

De Commissie heeft geconstateerd dat de rapporten van L1 positief waren, maar dat uit extern onderzoek is gebleken dat L1 op een aantal gebieden een forse achterstand had. De Commissie kan zich voorstellen dat klagers hiervan geschrokken zijn. Over het feit dat er mogelijk sprake was van zogenoemd pedagogisch cijferen zijn klagers niet ingelicht.

Wat betreft de zorg worden ook in het inspectierapport een aantal verbeterpunten genoemd. Dat de inspectie een basisarrangement heeft gehandhaafd betekent nog niet dat de Commissie in een individueel geval niet kan oordelen dat de school in de zorgplicht tekort is geschoten.

De Commissie constateert dat al in het inspectierapport uit 2010 vermeld wordt dat het analyseren van de toetsen beter moet. In het inspectierapport in 2010 staat dat voor de zorgleerlingen zowel de groepsplannen als het didactische overzicht te kort schieten, door te algemene en globale gegevens. Vier jaar later wordt dit onderdeel wederom niet goed beoordeeld door de inspectie. Dit is duidelijk een verbeterpunt voor school en onderstreept de kern van de klacht van klagers.

Het is voor de Commissie onduidelijk gebleven hoe de overlegstructuur van school is geweest en welke acties er genomen zijn naar aanleiding van de toetsresultaten. De Commissie stelt vast dat A2 hier verder geen analyse op toegepast heeft. Ook is niet duidelijk geworden hoe de instructie in de instructiegroep verliep. Hoewel de Commissie begrijpt dat goed opgeleide ib-ers moeilijk te vinden zijn, valt te betreuren dat er destijds een onervaren ib-er aangesteld is, die de opleiding nog moest gaan beginnen. De door de inspectie noodzakelijk geachte kwaliteitsverbetering is daardoor met grote vertraging op gang gekomen.

Samengevat komt de Commissie tot het oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond dient te worden verklaard. Uiteindelijk is de school wel overgegaan tot het verlenen van adequate zorg aan L1 en L2, maar niet dan nadat klagers zelf actie hadden ondernomen en de nodige onderzoeken hadden laten doen. De communicatie op de hierboven reeds genoemde punten is onvoldoende geweest. Gelet op de omvang van de totale leerlingpopulatie bevreemdt het de Commissie dat er blijkbaar geen aansturing was door A3 en klagers bij hem ook onvoldoende gehoor kregen bij hun gegronde klachten en bedenkingen.

Nu gebleken is dat L1 en L2 op hun nieuwe school naar behoren functioneren ziet de Commissie geen aanleiding voor een schadevergoeding.

### C. Niet verkrijgen van kopie leerling-dossier, het onderwijskundig rapport en groepsplannen

Door school en de Stichting is toegegeven dat het leerling-dossier niet op orde was. Het voldoet aan de minimale eisen, maar door de inspectie is onder meer vastgesteld dat de school meer gebruik

moet maken van individuele handelingsplannen en niet alleen van groepshandelingsplannen. Hier is inmiddels een begin mee gemaakt.

Hoewel school het onderwijskundig rapport uiteindelijk heeft ingevuld en naar de nieuwe school van de kinderen van klagers heeft gestuurd, is de Commissie van oordeel dat dit wel heel summier is ingevuld. Het voldoet aan de (minimale) wettelijke eisen, maar gelet op de voorgeschiedenis had meer informatie verstrekt dienen te worden.

Aangezien ouders recht hebben op inzage dient de school de groepsplannen zodanig in te richten dat deze zonodig (deels) geanonimiseerd ter inzage gegeven kunnen worden. Ook dit onderdeel van de klacht acht de Commissie gegrond.

#### D. Informatie in het jaarverslag

De Commissie stelt vast dat het feit dat er in het jaarverslag een foute score vermeld is, inmiddels is toegeven door school en hersteld. Hiervan is in de nieuwsbrief melding gemaakt. Dit klachtonderdeel kan dan ook vervallen.

#### E. Klagers worden niet serieus genomen worden door de Stichting \*

Klagers stellen dat zij vanaf groep 2 al aangegeven hebben dat hun zoon L1 hulp nodig had en uiteindelijk zelf extern hulp hebben gezocht. Naar later is gebleken waren hun zorgen terecht, maar de Commissie constateert dat de zorgen van klagers nooit een gemeenschappelijk probleem van klagers en school is geworden, waardoor bij klagers het idee is ontstaan dat zij er alleen voor stonden. In een later stadium hebben ze zich tot de Stichting gewend.

De Commissie stelt vast dat deze zaak steeds verder is geëscaleerd, waarbij ook de setting van de kleine dorpsgemeenschap een rol heeft gespeeld. Klagers hebben zich niet gehoord gevoeld en de contacten met A4 hebben dat niet veranderd. Na de gezamenlijke brief met andere ouders van 20 oktober 2014 is A5 bij de zaak betrokken. Klagers zijn echter steeds verder persoonlijk en emotioneel betrokken geraakt en hebben zich ook niet onbetuigd gelaten. De brief van de advocaat is gelet op de toonzetting daarvan, naar het oordeel van de Commissie een te zwaar middel geweest en heeft ook contra-productief gewerkt. In redelijkheid kon niet verwacht worden dat deze buitenproportionele actie de gemoederen zou kalmeren en de gewenste rust zou bewerkstelligen. Klagers hebben hier niet geheel onbegrijpelijk uit geconcludeerd dat zij nergens over mochten praten en voelden zich monddood gemaakt. Gelet hierop acht de Commissie dit onderdeel van de klacht gegrond.

Hoewel de Stichting uiteindelijk heeft toegegeven dat een aantal zaken verkeerd zijn gelopen en verbetertrajecten heeft ingezet, had de vertrouwensbreuk met klagers, die naar het oordeel van de

Commissie al begonnen is met de kwestie onder A., inmiddels geleid tot het vertrek van L1 en L2 van de school.

#### F. Aanvraag zorgindicatie

De Commissie stelt vast dat het Samenwerkingsverband bepaalt hoe de middelen worden ingezet, maar dat na overleg met de Stichting het Samenwerkingsverband heeft toegezegd het geldbedrag naar de nieuwe school van L1 over te maken. Hierdoor komt dit klachtonderdeel te vervallen.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen: A, B, C en E gegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Naast de reeds in gang gezette acties met betrekking tot de onderwijskundige verbeterpunten adviseert de Commissie het bevoegd gezag te bevorderen dat:

- groepsplannen (deels) geanonimiseerd ter inzage kunnen worden verstrekt;
- adequate aansturing van de leerkrachten en de intern begeleider vanuit de directie plaatsvindt.

Aldus gegeven op 11 maart april 2015 door mr. E. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door E. van Seventer en G. Tissink als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.

mr. H.M. Vos-van der Velden

mr. E.I. Batelaan-Boomsma