



ADVIES 2014/169

Klacht over onveilig schoolklimaat. Klacht gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk niet-ontvankelijk.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting * te P. (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K1, moeder van L1 Schouten te P. (hierna te noemen: klaagster).

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 24 februari 2014, ontvangen op 13 november 2014, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool de S in P. (verder te noemen: de school).

Bij brief van 15 januari 2015 heeft de heer A1, Directeur Onderwijs en Personeel, namens het bevoegd gezag laten weten dat klaagster de klacht heeft ingetrokken.

Bij brief van 31 januari 2015 bericht de heer A2, directeur ad interim, dat de klacht naar het oordeel van de school naar tevredenheid is afgehandeld.

Klaagster heeft nadien aan de Commissie laten weten dat zij haar klacht wenst door te zetten.

Op 4 maart 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klaagster in persoon is verschenen. Klaagster heeft zich laten vergezellen door de heer D* en mevrouw F*, ouders van andere leerlingen die tijdens het schooljaar 2013-2014 bij L1 op school zaten. Namens de school is mevrouw M. A3, teamleider, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer A1, voornoemd. De heer A4 is niet verschenen: hij is sinds het najaar van 2014 niet meer aan de school verbonden.

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klaagster stelt dat er een onveilig en onaangenaam schoolklimaat op de school heerst. Daarbij gaat het om vloeken, slaan, schoppen en diverse andere incidenten. Klaagster stelt dat haar zoon daarvan vaak het slachtoffer geweest is. L1 kwam vaak onder de blauwe plekken uit school. Verder stelt klaagster dat haar zoon L1 regelmatig wordt gepest. Hoewel klaagster de leerkracht en de heer T. A4, voormalig directeur, dikwijls hierop heeft aangesproken, heeft de school geen actie ondernomen. Zo is L1 ook het slachtoffer van een incident geworden, waarbij hij met zijn hoofd tussen de klapdeuren is gekomen. Klaagster stelt dat haar zoon nadien weken met hoofdpijn heeft rondgelopen. Bij een MRI scan is uiteindelijk letsel geconstateerd. L1 heeft zes weken niet naar school kunnen gaan.

Klaagster stelt zich op het standpunt dat de school niet serieus is omgegaan met haar klachten en dat de school onvoldoende aandacht heeft gehad voor de gevolgen van het pestgedrag en de incidenten voor L1. Klaagster stelt dat zij niet is gehoord door de school. Klaagster heeft aangegeven dat zij ook andere ouders van leerlingen op school heeft gesproken over de voorvallen rondom L1. Uiteindelijk is er een gesprek geweest met de ouders van de daders rondom het incident met de klapdeuren. Klaagster stelt dat deze ouders intimiderend overkwamen en dat de school er vervolgens alles aan heeft gedaan om deze ouders tevreden te stellen ten koste van klaagster. Zo heeft de heer A4 namens klaagster een brief gestuurd naar alle ouders. Klaagster is hierover verbolgen en wenst excuses. De brief is ten onrechte uit haar naam geschreven en daarin is niet het werkelijk gebeurde verhaal verwoord, aldus klaagster. Verder geeft klaagsters aan dat, hoewel de onderwijskwaliteit goed is, zij zich ernstige zorgen maakt over de veiligheid van alle leerlingen op de school.

Ten slotte heeft klaagster in haar klachtbrief een aantal voorvallen op school beschreven uit de jaren 2008 en 2010.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

De school betreurt het dat klaagster ontevreden is over de afhandeling van haar klacht op schoolniveau. Zij was in de veronderstelling dat het probleem was opgelost. Ter zitting is aangegeven dat er in januari 2014 een gesprek heeft plaatsgevonden over de veiligheid op school en in het bijzonder over het incident rondom L1 met klaagster, het bevoegd gezag en de voormalig directeur. Naar aanleiding van dit gesprek is er toezicht op het schoolplein gekomen. Rondom de zomervakantie is er wederom met klaagster

gesproken: zij wenste excuses naar aanleiding van de brief, die de heer A4 mede uit haar naam aan de ouders had gestuurd. Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat in september 2014 de ontslagprocedure rondom de heer A4 was ingezet. Die procedure staat overigens los van deze zaak. Het bevoegd gezag neemt haar verantwoordelijkheid voor deze brief en geeft aan dat dit niet had mogen gebeuren. Zij heeft zich op het standpunt gesteld dat zij reeds haar excuses aan klaagster heeft aangeboden. Ter zitting heeft het bevoegd gezag aangegeven dat zij deze excuses kan herhalen, maar dat zij dit niet namens de heer A4 kan doen. Ook is zij niet meer in de gelegenheid om de heer A4 alsnog te bewegen excuses aan klaagster te laten maken. Na dit gesprek heeft de school de conclusie getrokken dat de klacht naar tevredenheid was afgehandeld.

Ter zitting heeft de school erkend dat er op school incidenten plaatsvinden. Binnen haar mogelijkheden probeert de school dit te voorkomen en aan te pakken. Zo wordt er een landelijk erkend programma voor sociale problematiek en trainingen ingezet. Op het schoolplein proberen de leerkrachten zo veel mogelijk alles in de gaten te houden. De school geeft toe dat het schoolklimaat niet optimaal is, maar dat zij erin probeert te investeren voor de toekomst. Namens het bevoegd gezag wordt aangegeven dat al het mogelijke wordt gedaan om het op school veiliger te maken. In dit verband heeft zij interventies op de korte en lange termijn toegezegd. De veranderende wijk en de populatie rondom de school maken het noodzakelijk om van de veiligheid op school een speerpunt te maken. Ook ziet het bevoegd gezag in dat het van belang is om de acties, die de school in verband met de veiligheid van de leerlingen onderneemt, kenbaar te maken aan de ouders. Namens het bevoegd gezag wordt geopperd om een veiligheidscommissie in te stellen, mede bestaande uit ouders.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Het is de Commissie gebleken dat er vele incidenten op de school hebben plaatsgevonden. Klaagster heeft onder meer het slaan, schoppen, pesten en het incident met de klapdeur en de vuurwerkbom genoemd. Vast staat dat L1 herhaaldelijk is uitgescholden en dat hij slachtoffer is geweest van fysiek geweld (schoppen en slaan). De school heeft deze incidenten niet ontkend of weersproken. Ook de school erkent dat de veiligheid op school te wensen overlaat. Op grond hiervan kan worden geconcludeerd dat het schoolklimaat onvoldoende veilig is.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht constateert de Commissie dat de wijze waarop de school is omgegaan met de klachten van diverse ouders over de veiligheid op school, bij verschillende ouders (onder wie klaagster) en ook bij L1 een gevoel van onvrede heeft doen ontstaan.

Ter zitting is verder gebleken dat de school heeft getracht het pesten van L1 conform het pestprotocol op te lossen. De school heeft gesprekken gevoerd met klaagster en de ouders van de daders. Deze gesprekken hebben echter geen oplossing voor de problematiek gebracht. Hoewel is gebleken dat klaagster diverse keren haar bezorgdheid heeft geuit aan de school, was de reactie van de voormalig directeur zodanig dat klaagster het gevoel kreeg dat de school de problemen ontkende althans niet serieus nam en dat de voormalig directeur de ouders van de daders het hand boven het hoofd hield. De Commissie is van oordeel dat de heer A4 de zaak niet zo lang had moeten laten "doorsudderen". De ouders hadden bij elkaar geroepen moeten worden om het groepsprobleem met hen te bespreken en het probleem ook vroegtijdig ter sprake te brengen bij het bevoegd gezag. De Commissie is verder van oordeel dat de heer A4 niet zonder uitdrukkelijke toestemming van klaagster mede namens haar een brief aan de ouders had mogen sturen. Ter zitting heeft het bevoegd gezag nogmaals haar excuses voor deze gang van zaken aangeboden aan klaagster.

Dit laat echter onverlet dat op grond van al het voorgaande geconcludeerd moet worden dat een veilig schoolklimaat op school onvoldoende is geborgd. Dit deel van de klacht dient naar het oordeel van de Commissie gegrond verklaard te worden.

Voor zover de klacht ziet op gebeurtenissen uit de periode 2008-2010 dient dit onderdeel van de klacht niet-ontvankelijk te worden verklaard, omdat klachten over gebeurtenissen, die langer dan een jaar voor de ontvangst door de Commissie van de klacht hebben plaatsgevonden, buiten de beoordeling van de Commissie vallen. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht deels niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen:

- met betrekking tot de periode 2008-2010: niet-ontvankelijk;
- voor het overige: gegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om van de veiligheid op school een speerpunt te maken. In dat verband dienen voor de korte termijn en de lange termijn acties ondernomen en gemonitord te worden. Het is van belang om aan de ouders kenbaar te maken dat de school veiligheid als speerpunt heeft. Vervolgens dient de school de acties aan de ouders te communiceren en hen op de hoogte te houden van het verloop ervan. De school dient met de ouders op een transparante wijze te communiceren waarbij zij laat blijken oog te hebben voor de veiligheid van haar leerlingen, zodat ouders en leerlingen vertrouwen kunnen hebben in de verbetering van en de constante zorg voor een veilig schoolklimaat.

Aldus gegeven op 4 maart 2015 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door E.M. Schippers BSc en drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink

mr. M. Iedema