



Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs

Advies 2014/150

De dochter van klaagster is niet geselecteerd voor de TIMUN afvaardiging. De criteria voor de selectie zijn onduidelijk en niet transparent, waardoor het voor klagers onduidelijk is waarom hun dochter niet geselecteerd is. Klacht wordt op zitting geschikt.

Klacht 2014/150

Verslag van de hoorzitting aan de Stichting * te P. (hierna te noemen: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K2 (hierna te noemen: klagers) betreffende hun dochter J.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief gedateerd 15 september 2014, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het Gymnasium H* (hierna te noemen: de school)

Op 1 oktober september 2014 heeft de voorzitter van het college van bestuur van Stichting *, drs. B1 een reactie ingediend bij het secretariaat. Hierbij was ook een notitie gevoegd die is opgesteld door de betrokken MUN-directeuren, de heer A1 en de heer A2, alsmede door de rector, drs. A3 (hierna te noemen: de rector).

Op 29 oktober heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar mevrouw K1 in persoon is verschenen, tezamen met haar dochter J.. Namens het bevoegd gezag is drs. B1. tezamen met mevrouw drs. A3 verschenen.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

J. heeft bij e-mailbericht van 23 juni 2014 een afwijzing ontvangen voor haar kandidatuur voor de TIMUN in Istanbul eind november 2014. Voor de motivering wordt verwezen naar vijf afzonderlijke criteria die bij de selectie zouden zijn aangelegd. De klacht is niet dat J. niet is geselecteerd terwijl ze wel aan de vijf criteria voldoet, maar dat zij niet is geselecteerd, terwijl wel geselecteerde kandidaten **niet** aan de vijf criteria voldoen. Het meest in het oog springende criterium waar J. wel aan voldoet terwijl dat niet het geval is voor alle wel geselecteerde kandidaten is deelname aan de THIMUN, de MUN met de hoogste internationale status gedurende vijf dagen in Den Haag.

Klagers hebben nadat zij tevergeefs om een gesprek verzocht hadden met de heer A1, een gesprek gehad met de heer A2 en de heer A4, mentor van J. Hierna hebben klagers een klacht ingediend bij de schoolleiding. Dit heeft niet geleid tot een begrijpelijk verhaal over de gang van zaken rond de selectieprocedure. Klagers zijn van mening dat ten koste van J., die wel aan vijf criteria voldoet, kandidaten zijn geselecteerd die niet aan de vijf criteria voldoen en dat kennelijk om dat mogelijk te maken, de criteria gaandeweg de selectieprocedure zijn versoepeld tot het aantal van vier. Door deze gang van zaken is een selectieprocedure gevolgd die niet spoort met de eisen van eerlijkheid, zorgvuldigheid en transparantie. Het is niet controleerbaar voor klagers of de procedure juist verlopen is. J. is als nummer 19 op de lijst geplaatst, terwijl er 18 kinderen mee mogen. Deze plaatsing op de lijst hangt volgens klagers samen met de afkeer van de heer A1 voor J.. Dat de heren A1 en A2 gezamenlijk hebben besloten dat J. op plaats 19 ingeschaald werd, strookt niet met wat er eerder aan klagers en J. is verteld. Dit vinden klagers zeer kwalijk.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Er bleken 27 aanmeldingen te zijn voor de afvaardiging van school voor de TIMUN 2014 in Istanbul, terwijl er maar plaats is voor 18 deelnemers. De heer A2 en de heer A1 hebben in overleg een ranking opgesteld. Allereerst werden de leerlingen geselecteerd die inmiddels bij zoveel MUN-conferenties in Nederland actief zijn geweest, dat zij toe zijn aan een nieuwe uitdaging. Deze constatering vloeide niet alleen voort uit de ingezonden MUN-curriculum vitae, maar ook uit observaties die de heer A2 heeft gedaan tijdens conferenties waar hij als verantwoordelijke MUN-directeur aanwezig is geweest. Deze leerlingen vormen de doelgroep voor wie de buitenlandse MUN-reis in het leven is geroepen en zij vullen de plekken 1 t/m 11. Daarna volgde de leerlingen die aan minimaal vijf conferenties hebben deelgenomen en die zich onderscheiden doordat zij een sleutelrol hebben vervuld tijdens de organisatie van de H*MUN en doordat zij hebben deelgenomen aan MUN-conferenties die een hoge status genieten, zoals THIMUN, Munisch en LeMun. Deze leerlingen vullen samen de plekken 12 t/m 16 op de ranking. In de derde fase hebben de MUN-directeuren gekeken naar drie leerlingen die tijdens drie of vier MUN-conferentie als afgevaardigde actief zijn geweest en

tevens hebben zij gekeken naar de wijze waarop deze kandidaten zich gemanifesteerd hebben aan de interruptiemicrofoon en gedurende het proces van lobbyen tijdens conferenties in het verleden. Zo zijn zij tot een invulling gekomen van plaats 17 t/m 19, waarbij J. als 19^e geëindigd is. De overige kandidaten zijn ingeschaald op de plaatsen 20 t/m 27.

Er heeft dus een zorgvuldige procedure plaatsgevonden en hoewel de uitkomst voor J. een teleurstelling betekent, herkent school zich niet in de bewering dat er door de heer A1 eigen criteria zouden zijn gehanteerd om J. buiten de selectie te houden. Het feit dat gezien de taakverdeling tussen de MUN-directeuren de heer A1 de afhandeling van de aanmeldings- en selectieprocedure heeft uitgevoerd, betekent niet dat hij eigenhandig J. op plaats 19 heeft ingeschaald.

Om kandidaten op de hoogte te brengen is er gebruik gemaakt van twee e-mailberichten, die een jaar eerder ook gebruikt zijn voor geselecteerde en niet-geselecteerde kandidaten. In deze e-mailberichten zijn slechts enkele jaartallen en data aangepast. De e-mail die aan de niet-geselecteerde kandidaten verstuurd is, kan verkeerde verwachtingen scheppen, omdat hieruit afgeleid zou kunnen worden dat kandidaten die aan de criteria voldoen, automatisch geselecteerd worden voor de delegatie en kandidaten die niet aan alle criteria voldoen, niet voor selectie in aanmerking komen. Dit komt echter niet geheel overeen met de wijze waarop de selectie heeft plaatsgevonden. Het benoemen van de vijf criteria in de door de heer A1 verstuurd e-mail van 23 juni is slechts gedaan om transparantie te bieden en inzage te geven aan niet-geselecteerde kandidaten welke factoren hebben meegewogen bij de selectie. De selectie voor TIMUN 2014 in Istanbul is geen recht waarop J. zich mag beroepen op basis van de gehanteerde criteria, deze hebben slechts als leidraad gefungeerd bij de samenstelling van de H*-delegatie.

IV. Verslag van de hoorzitting

(...)

Tijdens de zitting zijn J. en de school tot een vergelijk gekomen. De rector heeft desgevraagd erkend dat de procedure niet toereikend is geweest, nu niet uitgelegd kan worden hoe de (af)weging in dit concrete geval heeft plaatsgevonden, waardoor er sprake is geweest van een zekere mate van willekeur in het selectieproces. Teruggebracht naar het belang van de leerling, is J. niet voldoende recht gedaan. Er zijn geen aanwijzingen dat de aanpak van de school niet integer zou zijn geweest. Kennelijk is de school voor het eerst geconfronteerd geweest met een over-intekening voor deze buitenschoolse activiteit, waarbij nu blijkt dat de geldende procedure daar onvoldoende op toegesneden was.

Nu namens de school excuus is aangeboden voor de gang van zaken rondom de selectieprocedure en dit door J. is aanvaard, wordt door de Commissie geen advies uitgebracht aan het bevoegd gezag, maar wordt slechts een beknopt verslag van de hoorzitting opgesteld.

Aldus gegeven op 29 oktober 2014 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. J. van Tongeren en dhr G. Tissink als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.

mr. H.M. Vos

mr. H.C. Naves