



**ADVIES 2014/132**

**Oneens met gang van zaken rond niet bevordering naar volgende leerjaar. Er is geen rekening gehouden met de bijzondere omstandigheden van leerling.**

Advies aan

Het bestuur van \* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer O. (verder te noemen: klager) jegens de heer L., rector, de heer R., teamleider VMBO-t, en de heer Van W., docent NASK, (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft door middel van het invullen van het vragenformulier, met toevoeging van bijlagen en ondertekend op 3 juli 2014, zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben bij brief van 22 augustus 2014 van voornoemde heer L. een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 22 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Almere, alwaar zijn verschenen: - klager in persoon;  
- namens aangeklaagden voormelde heer L..

De klacht betreft de gang van zaken rond de bevordering van de dochter van klager, T., aan het eind van het schooljaar 2013-2014. T. is niet bevorderd naar het volgende leerjaar. Klager meent dat zittenblijven niet meer van deze tijd is. Het werkt frustrerend en demotiverend. T. heeft zich aan het eind van vorig schooljaar juist extra ingespannen. Verschillende leerkrachten hebben haar toegezegd een goed woordje voor haar te zullen doen in de docentenvergadering. Klager vindt dat de bijzondere thuissituatie van T. redenen had moeten zijn voor een extra bespreking. Haar cijfer voor NASK had anders kunnen zijn, als de docent, als toegezegd, eerder gereageerd had op het verzoek van klager om een toets te mogen herkansen. Klager wil dat zijn dochter gemotiveerd 4 VMBO-t gaat doen in dit schooljaar.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

#### Ten aanzien van de feiten

De dochter van klager, T., is leerling van de Christelijke Scholengemeenschap B. te \*. De ouders van T. zijn gescheiden toen zij 4 jaar oud was. In het schooljaar 2013-2014 zat T. in de derde klas VMBO-t. In de tweede klas zijn de ouders van T., zo heeft de heer L. ter zitting verklaard, per brief geïnformeerd dat T. er niet goed voorstond en dat er zorgen waren over de kans van slagen in het volgende leerjaar.

Klager stelt dat de school steeds vergeten is hem, als gescheiden ouder, te informeren en uit te nodigen voor gespreksavonden over het rapport. Hij is in de tweede klas wel op een informatieavond voor ouders geweest. De heer L. heeft ter zitting verklaard, en dit is door klager niet ontkend, dat bij de rapporten altijd een brief gevoegd wordt met informatie over de daarop aansluitende gespreksavonden voor ouders en dat informatie verder is te verkrijgen via Magister op internet. In geval van echtscheiding wordt aan de ouder, bij wie het kind niet verblijft, op aanvraag een eigen toegangscode tot Magister verschaft.

Vanaf maart 2014 heeft klager zich intensief bemoeit met de vorderingen van T.. De moeder van T. had kort daarvoor een TIA gehad. Dit had veel impact op T. Zij is de laatste maand voor de zomervakantie bij klager gaan wonen. Van de mentor van de klas, mevrouw T., begreep klager dat T. slecht stond voor Economie (4), Wiskunde (4), Engels (5) en NASK (5). Klager heeft toen voor de vakken Economie en Wiskunde bijles geregeld. Voor de andere vakken is T. zich zelf extra gaan inzetten.

Klager heeft de leraar NASK, de heer Van W., in april 2014 benaderd over de zware onvoldoende die T. had behaald voor een proefwerk op een dag dat zij erge hoofdpijn had en misselijk was. Hij heeft de heer Van W. via e-mail gevraagd of T. dat proefwerk mocht herkansen. Ondanks de toezegging om daar binnenkort op terug te komen, heeft klager pas eind mei 2014 een mail van de heer Van W. ontvangen, waarin hij ook nog eens geen antwoord

gaf op de gestelde vraag. De heer L. heeft ter zitting verklaard dat dit niet juist is geweest en dat hij de heer Van W. daar ook op heeft aangesproken.

Aan het eind van het schooljaar stond T. nog drie onvoldoendes (NASK 5, economie 5, wiskunde 5). Zij had in totaal 51 punten en alleen voor tekenen een 7, zodat ze geen compensatiepunten had. Met dit puntenaantal kwam zij niet in het bespreekgebied. Daarvoor moet een leerling 54 punten behaald hebben, eventueel kan bij 53 punten een leerling nog als bespreekgeval worden aangemerkt. In de reguliere eindrapportvergadering is besloten dat zij moest doubleren in de derde klas.

Naar aanleiding van een e-mail van klager heeft de heer L. de situatie van T. onderzocht. Hij heeft haar op grond van uitzonderlijke omstandigheden (de ziekte van haar moeder en onduidelijkheid over de mogelijkheid van herkansen van de NASK toets) ingebracht in een bijzondere revisievergadering. Na een uitvoerige bespreking van 50 minuten was de docentenvergadering unaniem van mening dat, ongeacht de bijzondere omstandigheden waar T. in het afgelopen jaar mee te maken heeft gehad, zij té zwak was om naar de volgende klas, het examenjaar, te worden bevorderd. De kans van slagen in het volgende schooljaar werd unaniem te klein gevonden.

Daarbij is overwogen dat, ook als T. de toets voor NASK wél had mogen herkansen én zij voor dat vak een voldoende had weten te behalen, ze dan nog niet het vereiste puntentotaal behaald zou hebben voor een reguliere bevordering.

Klager vindt het niet juist dat deze boodschap hem door de teamleider, de heer R. is overgebracht. Hij had de beslissing van de heer L. zelf willen horen en had met hem nog eens willen spreken over het nut van doubleren en de motiverende werking van (voorwaardelijk) bevorderen. Hij had van hem ook willen horen wat de leerkrachten, die beloofd hadden een goed woordje voor T. te zullen doen, in de vergadering hadden gezegd. De heer L. wilde hem echter pas na de zomervakantie te woord staan. De heer L. heeft ter zitting verklaard dat het geen zin had om, zoals klager het verwoordde, nog eens met hem te sparren over de kwestie. De beslissing is volgens de regels van het reglement voor bevordering genomen. Hij kan als rector niet tegen de beslissing van de docentenvergadering in gaan.

### Beoordeling

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om T. niet te bevorderen naar de vierde klas VMBO-t.

De Commissie stelt vast dat de school bij de beoordeling van de vraag of T. al of niet bevorderd kon worden naar de vierde klas VMBO-t gehandeld heeft volgens de voor de school geldende overgangsnormen. De bijzondere situatie van T., waarop klager een beroep doet, is voor de school aanleiding geweest, ondanks dat T. op grond van de door haar behaalde punten daarvoor niet in aanmerking kwam, haar toch te bespreken in een revisievergadering. Naar aanleiding van die bespreking is besloten T. niet te bevorderen. De school heeft derhalve, door T. in de revisievergadering te bespreken terwijl de school daartoe gelet op de overgangsnormen niet verplicht was, meer gedaan dan van haar verwacht kon worden en aldus rekening gehouden met de bijzondere omstandigheden van T..

De Commissie is gelet op dit alles van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

Ten overvloede merkt de Commissie het navolgende op. Klager heeft gesteld geen nut te zien in het systeem van doubleren en acht dat ook niet meer van deze tijd. Wat er van deze mening verder ook zij, vaststaat dat de school zich dient te houden aan de op dat moment geldende, volgens de wettelijke regels vastgestelde overgangsnormen.

De Commissie acht de klacht dan ook ongegrond.

### III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

### IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 22 september 2014 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en drs. M.R.A. Luijpen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.