



**ADVIES 2014/118 Klacht over plaatsing in combinatiegroep en communicatie hierover.
Klachtonderdeel over de plaatsing is ongegrond. Klachtonderdeel over de communicatie is
gegrond.**

Advies aan:

het bestuur van de Vereniging * (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K1, moeder van dochter L., wonende te P. (hierna te noemen:
klaagster),

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 15 juli 2014 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool Het S* te P. (verder te noemen: de school).

Bij brief van 3 september 2014 heeft A1, directeur/bestuurder, namens het bevoegd gezag een reactie op de klachtbrief gegeven.

De locatiedirecteur, A2, heeft bij ongedateerde brief namens de school een verweerschrift ingediend.

Op 18 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school is mevrouw A2 verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich door de heer A1 laten vertegenwoordigen.

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Groepsindeling

In het schooljaar 2013/2014 is L. in groep 2 op de school gekomen. Hoewel zij aan de nieuwe school moest wennen, heeft zij het dat jaar erg naar haar zin gehad. Klaagster heeft echter ernstige bezwaren tegen de nieuwe groepsindeling, waarbij haar dochter vanaf het schooljaar 2014/2015 in een combinatiegroep 2/3 is geplaatst. Hierdoor heeft L. haar vriendinnen moeten achterlaten en gaat zij elke dag verdrietig naar school. L. kan niet goed tegen veranderingen. Verder kan ze zich niet concentreren vanwege de drukte door de leerlingen uit groep 2, die gaan spelen als zij instructie krijgt. Elke dag heeft klaagster problemen om haar dochter naar school toe te krijgen. Verder verbaast het klaagster dat er twee nieuwe leerlingen wel meteen, zonder observatie, in de andere ongedeelde groep konden worden geplaatst. Klaagster geeft aan dat haar dochter ten onrechte is geplaatst in een klas met allochtone en moeilijk lerende kinderen. Klaagster meent dat haar dochter in een groep met merendeels Nederlandse kinderen meer kans heeft om goed Nederlands te spreken. Klaagster heeft, meteen nadat ze van de nieuwe groepsindeling had gehoord op 8 juli 2014 zich tot de leerkrachten gewend en op 8 en 9 juli een gesprek met de directeur gehad om haar zorgen over haar dochter te uiten en om te vragen of L. alsnog in een voor haar vertrouwde omgeving kon worden geplaatst. Klaagster stelt dat de directeur geen begrip had voor de situatie. Klaagster voelt zich niet gehoord en afgewezen. Het ging zelfs zo ver dat de directeur had gezegd dat zij maar een andere school voor L. moest zoeken, als het haar niet beviel. Klaagster wil dat L. alsnog naar de ongedeelde groep 3 wordt overgeplaatst.

Communicatie over groepsindeling

Ten tweede stelt klaagster dat de school haar ten onrechte niet vooraf heeft geïnformeerd over de lichte achterstand bij L., als ook over het feit dat L. mede om die reden in de combinatiegroep zou worden geplaatst. Klaagster was dan ook onaangenaam verrast door de directeur toen zij vertelde dat in de groep van L. leerlingen zitten die begeleiding nodig hebben. Klaagster stelt dat zij nooit eerder had vernomen dat L. begeleiding nodig had en dat de school een lichte achterstand in haar woordenschat had geconstateerd. Verder stelt klaagster dat de school duidelijk de juiste beweegredenen van de groepsverdeling bij groep 3 had moeten uitleggen. Ten slotte vindt klaagster dat zij te laat, op de valreep voor de zomervakantie, over de groepsverdeling is ingelicht. Het heeft haar erg overvallen. Desondanks heeft klaagster aangegeven vertrouwen in de school te hebben.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Zoals in de schoolgids staat vermeld berust het besluit van plaatsing van leerlingen in een groep bij de directeur van de school. Beslissingen over de groepsverdeling komen tot stand in overleg met leerkrachten en de intern begeleider op basis van observaties in de groepen, gesprekken, toetsresultaten en vergaderingen. Verder wordt er met de leerlingen gepraat over hun vriendjes en vriendinnetjes. De eerste vergadering over de groepsverdeling vond plaats op 13 mei 2014. Toen is besloten om een combinatiegroep 2/3 te vormen. Nadien is op 11 juni 2014 vergaderd over de verdeling van de kleuters en is ingestemd met de lijsten zoals die waren samengesteld. De school stelt dat zij ervoor heeft gekozen om de combinatiegroep niet groter te maken dan 24 leerlingen om zo goed mogelijk instructie en voldoende persoonlijke aandacht te kunnen geven. Nieuwe leerlingen worden dan ook in de ongedeelde groep 3 geplaatst. Op 16 juni 2014 is de MR op de hoogte gesteld van de verdeling en op 1 juli 2014 zijn de ouders uitgenodigd voor een informatieavond over de groepsverdeling op 7 juli 2014. De heer K2 en mevrouw K1 waren die avond niet aanwezig, aldus de school. Nadien is de presentatie en het verslag van de vergadering aan de ouders gestuurd. Op 8 juli 2014 heeft de directeur een gesprek gehad met de heer K2 en mevrouw K1 en uitgelegd dat L. weliswaar een leerbaar meisje is maar dat zij een lichte achterstand in haar woordenschat heeft: de school stelt dat L. bij een kleine groep met instructie op maat het meest gebaat is. Bovendien geeft in de combinatiegroep dezelfde leerkracht die L. vorig jaar heeft gehad, les. De directeur stelt dat klaagster haar in een volgend gesprek voor racist had uitgemaakt en dat zij in die context van mening was dat er geen vertrouwen meer in de school was en klaagster beter een andere school voor haar dochter kon zoeken. Tenslotte meent de school dat er geen enkele aanwijzing is dat L. op sociaal emotionele gronden niet in deze combinatiegroep zou passen.

Het bevoegd gezag heeft aan klaagster voorgesteld om, indien klaagster zorgen houdt over het welbevinden van haar dochter, vooral in de eerste periode van het schooljaar afspraken met klaagster te maken om de situatie van haar dochter te bespreken. Het bevoegd gezag geeft aan dat klaagster dit aanbod heeft afgeslagen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling

aangesloten bij de Commissie, door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over: (on)gegrondheid van de klacht;

- a. het nemen van maatregelen;
- b. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het klachtonderdeel over de groepsindeling overweegt de Commissie het volgende.

Het bepalen van de indeling c.q. verdeling van de leerlingen in groepen behoort tot de bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school zelf keuzes mag maken of een bepaald beleid mag ontwikkelen. De Commissie toets in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij bekijkt of eventuele procedures goed zijn gevolgd en of de school in redelijkheid tot deze groepsindeling kon besluiten. Vast staat dat de school geconfronteerd werd met het lastige probleem dat er een 2/3 combinatiegroep moest worden gevormd. De school heeft aangegeven dat beslissingen over de groepsverdeling tot stand komen op basis van observaties van de leerlingen in de groepen, gesprekken, toetsresultaten en vergaderingen. Gebleken is dat de school met de leerlingen uit groep 2 ook heeft gesproken over hun vrienden en vriendinnen in verband met de groepsindeling voor het volgende jaar. De Commissie acht het raadzaam dat de school in het vervolg ook vooraf met de ouders van de leerlingen spreekt om hun ideeën over de groepsindeling te staven. De sociaal-emotionele problemen van L. worden door de leerkrachten niet herkend. Vanwege de kleine leerachterstand van L. is besloten dat zij het best op haar plaats is in de combinatiegroep, waar de 12 kinderen van groep 3 gerichte instructie kunnen krijgen. Om die reden is ook besloten dat deze groep niet groter wordt dan 24 leerlingen en om die reden zijn de twee nieuwe leerlingen ook in de andere groep geplaatst.

De Commissie constateert dat de school de besluitvorming over de groepsindeling intern volgens de juiste procedure heeft laten plaatsvinden. De leerkrachten, intern begeleiders, directie en medezeggenschapsraad zijn in de besluitvorming gekend. Ook is de Commissie van oordeel dat de school met de indeling van L. in de combinatiegroep de grenzen van de redelijkheid niet heeft overschreden. Dat klaagster om verschillende redenen liever had gezien dat haar dochter in de ongedeelde groep 3 werd geplaatst maakt dat niet anders. De school heeft ter zitting weersproken dat er verschil in niveau tussen beide groepen zou bestaan in die zin dat de kinderen uit de ongedeelde groep beter Nederlands spreken of een hechte groep van autochtone kinderen vormen. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht inzake de groepsindeling ongegrond

verklaard moet worden.

Ten aanzien van de communicatie over de groepsindeling wordt als volgt overwogen.

Hoewel de school de juiste procedure heeft gevolgd om tot de groepsindeling te komen, is de Commissie gebleken dat de communicatie rondom de groepsindeling te wensen heeft overgelaten. Gebleken is dat de beweegredenen om L. in de combinatiegroep 2/3 in te delen pas tien dagen voor de aanvang van de zomervakantie aan de ouders van L. zijn medegedeeld. Ter zitting heeft klagster betoogd dat zij niet op de hoogte was van het standpunt van de school dat L. een lichte achterstand in haar woordenschat had. Hoewel de directeur ter zitting heeft gesteld dat er diverse gesprekken met klagster over de woordenschat van L. hebben plaatsgevonden, en de meningen op dit punt dus lijnrecht tegenover elkaar staan, kan de Commissie zich niet aan de indruk onttrekken dat klagster zich overvallen voelde door de late mededeling van het besluit van de school om L. in de combinatiegroep 2/3 te plaatsen. Op het moment dat klagster de motivering van het besluit om L. in de combinatiegroep te plaatsen hoorde, stond de zomervakantie voor de deur en kon zij niets meer ondernemen. Het feit dat de ouders van L. niet op de informatieavond van 7 juli aanwezig waren geweest, doet hier niet aan af.

Uit de stukken blijkt dat de groepsindeling op 11 juni 2014 al bekend was en dat deze indeling korte tijd later is bekrachtigd door de MR. De Commissie acht het van belang om ouders zo vroeg mogelijk te betrekken bij de keuze van de school inzake de plaatsing van hun kind in de beoogde groep voor het volgende jaar. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school in de communicatie richting klagster over de beoogde groepsindeling tekort is geschoten. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook gegrond verklaard te worden.

De Commissie stelt vast dat er in het gesprek op 9 juli tussen klagster en de directeur een vertrouwensbreuk is ontstaan. Klagster heeft echter aangegeven dat zij L. niet naar een andere school wil laten gaan. De Commissie acht het in het belang van L. dat zij op Het S* kan blijven. De Commissie adviseert dan ook door inschakeling van een vertrouwenspersoon de communicatie tussen school en klagster te verbeteren.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart het klachtonderdeel:

- ten aanzien van de groepsindeling ongegrond;
- ten aanzien van de communicatie over de groepsindeling gegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag om ouders in een eerder stadium te betrekken bij de beoogde groepsindeling voor het volgende jaar. Verder acht de Commissie het van belang dat het ter zitting herhaalde aanbod van de heer A1 dat de school in gesprek treedt met klagster teneinde de zorg over haar dochter te bespreken en voor zover mogelijk weg te nemen, ook ten uitvoer te brengen. Daarbij wordt geadviseerd om een vertrouwenspersoon in te schakelen om de communicatie tussen klagster en de school te begeleiden.

Aldus gegeven op 18 september 2014 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, alsmede door drs. J. van Tongeren, E.M. Schippers BSc als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink



mr. E.I. Batelaan-Boomsma



