



ADVIES 2014/117

Leerling L. is verwijderd van school vanwege incident met mes. Er was reeds eerder sprake van ontoelaatbaar gedrag van L. De school is er terecht van uitgegaan dat L. zich op weg van school naar huis agressief en dreigend heeft opgesteld naar een viertal leerlingen van de school en daarbij een leerling met een mes heeft bedreigd.

Advies aan

Het bestuur de Stichting * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw P. (verder te noemen: klagers) jegens het N. College te * (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief met bijlagen van 21 juli 2014 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief met bijlage van 5 september 2014 van mevrouw drs. B., voorzitter van het College van Bestuurder, aangegeven dat het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en vervolgens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 16 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar zijn verschenen:

- klagers in persoon;
- namens aangeklaagde de heer Ter L., rector N. College, en de heer K., bestuurssecretaris.

Partijen zijn op nadrukkelijk verzoek van klagers gescheiden gehoord.

De klacht, zoals klagers deze ter zitting hebben samengevat, betreft het feit dat de zoon van klagers, L., van het N. College verwijderd is, vanwege iets wat hij niet gedaan heeft.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een

klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door Verus

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klagers, L., is vanaf het begin van het schooljaar 2013-2014 leerling van het N. College. Hij zat dat jaar in de brugklas. Vanaf het begin van het schooljaar waren er ordeproblemen. Daarover was regelmatig contact tussen de school en klagers. L. werd in de eerste helft van het schooljaar 11 keer uit de les verwijderd bij 5 verschillende docenten. In januari 2014 is hij voor een dag geschorst. Omdat het niet lukte verbetering te brengen in het gedrag van L. heeft de school klagers bij brief van 10 februari 2014 toestemming gevraagd om L. te melden bij het Zorgadviesteam. Klagers hebben hiervoor geen toestemming willen verlenen.

De heer Ter L. heeft ter zitting verklaard dat enkele leerlingen op 18 april 2014 op school melding hebben gedaan van een voorval dat de dag daarvoor op weg naar huis had plaatsgevonden. Er waren twee groepen van vier leerlingen die elkaar met geduw en getrek de weg versperden. Op een gegeven moment zou L. een mes getrokken hebben en een jongen uit het andere groepje bedreigd hebben: "ik duw dit door je strot." De ouders van enkele jongens zijn naar de politie gegaan om melding te doen van dit incident.

De heer Ter L. en de afdelingsleider, de heer J., hebben de twee groepen jongens nog dezelfde dag, 18 april 2014, ondervraagd. De jongens van het groepje van degene die bedreigd is, werden gezamenlijk gehoord. Zij hadden één verhaal en noemden allemaal de naam van L.. Van het andere groepje werd L. apart gehoord en de andere drie gezamenlijk. Deze drie jongens bevestigden de versie van het verhaal, zoals de andere groep dat verteld had. Ze zeiden dat L. het mes op school in zijn locker had. De heer J. is toen met L. naar zijn locker gegaan. L. haalde daar zijn jas uit en uit de binnenzak van de jas het mes. L. vertelde dat hij dit mes samen met een vriendje op de kermis had "verworven" (niet duidelijk is of het gewonnen of gekocht was). Het vriendje bevestigde later dat zij allebei een mes van de kermis hadden. De moeder van het vriendje verklaarde, bij navraag, dat zij het mes van haar zoon had afgepakt.

Klagers ontkennen de hiervoor geschetste gang van zaken. Zij hebben ter zitting verklaard dat L. nooit naar de kermis gaat. Hij heeft nooit een mes gehad. Hij heeft zijn locker altijd open, zodat

iedereen daar van alles in heeft kunnen stoppen. L. heeft aan klagers verteld dat hij samen met een andere jongen onderweg naar huis drie jongens, onder wie zijn vriendje P., tegenkwam. Die drie hadden mot met elkaar. P. had de andere twee bedreigd met een mes. P. heeft en verhandelt, volgens de verklaring van klaagster ter zitting, al sinds de vijfde klas van de lagere school messen. L. kwam tussenbeide en nam het voor P. op. Ze spraken af ieder een andere kant op te gaan. L., zijn vriendje en P. zijn vervolgens met z'n drieën naar het huis van L. gegaan en hebben daar, volgens klaagster, de rest van de middag rustig zitten spelen. Zij hebben haar toen niets verteld over dit voorval.

De heer Ter L. heeft vervolgens, nog op 18 april 2014, een gesprek gehad met klagers. De zorgcoördinator, mevrouw W. en de heer J. waren daarbij aanwezig. In dit gesprek heeft de school medegedeeld dat zij zich handelingsverlegen voelde. Klagers hebben toen ingestemd met de inschakeling van het schoolmaatschappelijk werk. In afwachting van het verloop van de vervolgstappen is L. geschorst.

De contacten met het schoolmaatschappelijk werk zijn niet daadwerkelijk van de grond gekomen. Daardoor is het niet gelukt een handelingsplan voor L. op te stellen. Klagers wilden hun zoon niet meer op het N. College houden. Zij wilden dat L. naar het A. Lyceum gaat. L. was daar al voor het vervolgonderwijs na de basisschool aangemeld, maar hij is toen uitgeloot.

In een brief van 20 mei 2014 heeft de heer Ter L. klagers medegedeeld dat hij voornemens is L. van het N. College te verwijderen. Dit voornemen is besproken in een gesprek met klager, mevrouw W. en de heer Ter L. De school heeft voorgesteld L. te plaatsen op De U. School, een Orthopedagogisch Didactisch Centrum van het Samenwerkingsverband. Daar kon dan worden onderzocht welke school het meest geschikt is voor L. Klagers wilden echter niet dat L. naar De U. School zou gaan.

Het besluit tot verwijdering van L. van het N. College is bij brief van 6 juni 2014 van de heer Ter L. aan klagers mede gedeeld en gemotiveerd. De beslissing is genomen op grond van het grensoverschrijdend gedrag van L. in dit schooljaar, de weigering van klagers mee te werken aan de daarvoor door de school beoogde zorgaanpak, het incident op 17 april en het weigeren medewerking te verlenen aan het opstellen van een handelingsplan door het schoolmaatschappelijk werk.

Klagers hebben bij brief van 9 juni 2014 bezwaar aangetekend tegen het besluit tot verwijdering. Zij stellen niet eerder op de hoogte te zijn gebracht van ordeverstoring en brutaal gedrag van L. in de eerste helft van het schooljaar. Zij menen dat L. dingen in de schoenen geschoven worden over het gebeurde op 17 april 2014 en dat het de heer Ter L. er in feite om gaat om, over de rug van L. heen, uit te spelen dat de ouders lijnrecht tegenover de school staan.

De laatste weken van het schooljaar 2013-2014 is L. niet meer naar school gegaan. In overleg met de afdeling Leerlingzaken van de gemeente * en het Loket Passend Onderwijs van het Samenwerkingsverband Sterk VO is hij ingeschreven blijven staan bij het N. College, om van daaruit te zoeken naar een goede oplossing voor het vervolg van zijn schoolloopbaan. Het besluit tot verwijdering is om die reden door het bestuur bij brief van 11 juli 2014 ingetrokken. L. heeft thuiswerk op gekregen en is aan het eind van het schooljaar bevorderd naar de tweede

klas. Hij is half september 2014 begonnen op De U. School. Daar zal worden onderzocht naar welke school L. het beste kan gaan.

Enkele dagen na de brief van het bestuur van 11 juli 2014 hebben de heer Ter L. en klager telefonisch met elkaar gesproken. Zij constateerden toen met elkaar dat er een ernstig conflict bestond tussen klagers en de school, maar dat zij zich nu moesten concentreren op wat het beste was voor L. en daarom nu moesten inzetten op een plek voor hem op De U..

Op 21 juli 2014 heeft klager zijn klachtbrief aan de Commissie verstuurd.

Beoordeling

In de brief van 6 juni 2014, waarin de heer Ter L. klagers het besluit tot verwijdering van L. van het N. College meedeelt, wordt dit besluit uitvoerig gemotiveerd. Het ontoelaatbaar gedrag van L., in dit (zijn eerste) schooljaar en bij het incident op 17 april 2014 en de onwil van ouders om mee te werken aan de door school beoogde aanpak vormen, in onderlinge samenhang, de reden waarom L. niet langer op de school kan blijven.

Klagers hebben de vertrouwensbreuk met de school ook zelf geconstateerd. Zij willen niet dat L. nog naar het N. College gaat. Hun klacht betreft de gebeurtenissen op 17 april 2014. Hier zou L. iets in de schoenen worden geschoven, wat hij niet gedaan heeft.

De Commissie stelt vast dat de heer Ter L., samen met de heer J., naar aanleiding van de melding van enkele leerlingen, een zorgvuldige procedure heeft gevolgd om te onderzoeken wat er op 17 april 2014 precies is gebeurd. Hij heeft beide groepen gehoord en de vermeende dader en het slachtoffer ook nog eens apart. De verklaringen van 7 van de 8 betrokken jongens stemden overeen. L. heeft zelf het mes uit de binnenzak van zijn jas gehaald en bevestigd dat dit mes van hem was. De Commissie is dan ook van oordeel dat de heer Ter L. er terecht van mocht uitgaan dat L. zich op weg van school naar huis agressief en dreigend heeft opgesteld naar een viertal leerlingen van de school en daarbij een leerling met een mes heeft bedreigd.

Klagers hebben hiertegenover op geen enkele manier kunnen aantonen dat L. hier iets in de schoenen is geschoven wat hij niet gedaan heeft.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht, dat L. van het N. College is verwijderd, vanwege iets dat hij niet gedaan heeft, ongegrond is.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 16 september 2014 door mr. F.J. Agema, voorzitter, W.J. Feitsma en ir. E. Nijboer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.