



ADVIES 2014/114

Pesten en onveiligheid op school.

Advies aan

Het bestuur van *(verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw N. (verder te noemen: klaagster) jegens de heer W., directeur van basisschool M. te *, (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft haar klacht door middel van het invullen van het vragenformulier voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft bij brief met bijlagen van 4 september 2014 van mevrouw S., lid van het College van Bestuur, aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de commissie en de modelregeling hanteert. Aangeklaagde heeft in een brief van 2 september 2014 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven. Deze brief is als bijlage gevoegd bij de brief van mevrouw Van Schilt.

Op 16 oktober 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Zwolle, alwaar zijn verschenen:

- klaagster in persoon
- aangeklaagde in persoon, en voormelde mevrouw S.

De klacht luidt, kort samengevat, dat jarenlang niets is gedaan aan het pesten jegens en de veiligheid op school van de dochter van klaagster, M.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De dochter van klaagster, M., was tot het eind van het schooljaar 2013-2014 leerling van basisschool Het M. te *. M. had al in de kleutergroep last van het drukke gedrag van een tweeling. Zij is daartegen in groep 2 een keer voor zichzelf opgekomen, maar werd daarvoor door de leerkracht gestraft. In groep 3 zag ze dat de tweeling de leerkracht ongestraft kon uitschelden. Zij werd daar heel angstig van. In groep 5 werd ze naast een pestkop gezet. Klaagster is toen naar school gegaan om te zeggen dat dit echt niet kon. In het hele schooljaar 2013-2014, in groep 6, had ze veel buikpijn en had ze haar werk vaak niet af. Ze was bang voor de meester. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat zij de gevoelens van M. moeilijk kan verwoorden, omdat M. die zelf niet kan verwoorden. Zij is, zo heeft klaagster het ter zitting omschreven, een kind van weinig woorden. Als ze iets in drie woorden kan zeggen, zal ze er geen vijf gebruiken.

Aangeklaagde heeft M. ter zitting beschreven als een gevoelig kind. Geen zorg-leerling, maar wel een kind dat extra aandacht vroeg. Aangeklaagde gaf zelf 1 keer in de 14 dagen les in haar groep. Het M. is een kleine school met 85 leerlingen. M. zat in een combinatieklas, waarvan 11 leerlingen in dezelfde groep als M. zaten. Het was volgens aangeklaagde best een sociale groep, waarin M. niet gepest werd. Wel had zij duidelijk last van het gedrag van enkele leerlingen in die groep. M. werd volgens aangeklaagde niet buitengesloten, maar voelde zich wel soms buitengesloten. Zij kon moeilijk omgaan met teleurstelling, bijvoorbeeld als ze bij een spelletje niet won of als in een samenwerkingsgroepje haar ideeën niet werden overgenomen. Aangeklaagde heeft klaagster als erg beschermend jegens M. ervaren. Als ze op school kwam om te praten, begon ze het gesprek meestal met: "M. wil....."

Er was regelmatig contact met de ouders van M. Aangeklaagde heeft een registratie van de contact- en observatiemomenten in het schooljaar 2013-2014 overgelegd. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat zij al eerder, in groep 5, heeft overwogen M. naar een andere school te laten overgaan, maar dat M. dat toen zelf niet wilde.

Op 1 juli 2014 is de film Spijt in de groep vertoont. Eén van de kinderen had deze film voor de verjaardag gekregen en aan de meester gevraagd of die op school gedraaid mocht worden. Deze film gaat over een kind dat op school erg gepest wordt. Aan het eind van de film pleegt het kind zelfmoord. Deze film is erg confronterend en was dat zeker voor M.. Toen ze 's middags van school thuiskwam heeft ze tegen klaagster gezegd: "ik ga niet meer naar die school." Klaagster is toen direct gaan regelen dat M. op een andere school terecht kon. M. is de laatste dagen (tot de zomervakantie twee weken later begon) niet meer naar school gegaan.

Sinds augustus 2014 gaat zij naar De B. in *.

Beoordeling

De Commissie heeft begrepen dat er van het begin af aan onrust heeft geheerst in de groep van M. Na zo lange tijd is het moeilijk te beoordelen wat er precies speelde en wat in de aanpak daarvan wijs geweest zou zijn. Klaagster heeft verklaard het pesten niet te kunnen verwoorden en zelf ook niet te weten wat de school daaraan had kunnen en moeten doen.

Volgens het geldende klachtenreglement spreekt de Commissie zich uit over gedragingen die zich in de periode van een jaar voor het indienen van de klacht hebben afgespeeld. Voor zover de klacht betrekking heeft op het afgelopen schooljaar 2013-2014, heeft klaagster niet aangetoond dat M. gepest werd en dat het voor haar niet veilig was op school. Uit het verweer van aangeklaagde is naar het oordeel van de Commissie wel gebleken dat er op school voldoende aandacht is geweest voor M.

De Commissie verklaart daarom de klacht dat jarenlang niets is gedaan aan het pesten jegens en de veiligheid op school van de dochter van klaagster, M., ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

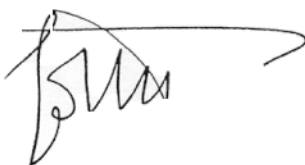
De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 16 oktober 2014 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G.Moes- ten Brug en B.Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris



Voorzitter

