



**ADVIES 2014/109**

**Ouders zijn oneens met bevorderingsbesluit om leerling niet te bevorderen naar 3VWO, vanwege het niet voldoen aan de bevorderingsnorm en de communicatie daaromheen. Klachten over de kwaliteit van wiskundelessen worden door school niet serieus genomen.**

Advies aan:

Het bestuur van \* (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer V. (hierna te noemen: klager) en mevrouw K. (hierna te noemen: klagster) betreffende hun dochter J..

I. Het verloop van de procedure

Bij brief gedateerd 14 juli 2014, ontvangen op 15 juli 2014, heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen M. (verder te noemen: de school).

De klacht is in het bijzonder gericht tegen H., locatiedirecteur (verder te noemen: de directeur).

Klager heeft zijn klacht aangevuld door middel van een ingevuld vragenformulier, ingekomen bij het secretariaat op 18 juli 2014.

Op 21 juli 2014 heeft de algemeen directeur van M., drs. E. een gesprek gehad met klagers over hun ingediende klacht. Klagers hebben de uitkomst van dit gesprek per brief ontvangen op 22 juli 2014. Door dit gesprek is de klacht helaas niet naar tevredenheid van klagers afgehandeld en is het niet gelukt de klacht op schoolniveau op te lossen.

Bij brief van 2 september 2014 heeft mr. E.M. Lanting, als gemachtigde van het bevoegd gezag en de school het verweer aan het secretariaat doen toekomen.

Op 9 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagster in persoon is verschenen. Namens het bevoegd gezag is mevrouw Lanting verschenen, tezamen met de heer H.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

J. wordt niet op 3 VWO toegelaten, omdat ze de bevorderingsnorm op 4-honderste na niet heeft gehaald. Klager heeft diverse gesprekken gevoerd met de directeur. Uiteindelijk heeft

de directeur de volgende optie voorgesteld: Plaatsing in 3 HAVO en evalueren hoe J. presteert. Bij juiste prestaties kan ze dan overstappen naar 3 VWO.

Klager is het hier niet mee eens en wil J. laten plaatsen in 3 VWO. Er kan dan worden geëvalueerd hoe haar prestaties zijn en wanneer er, ondanks optimale randvoorwaarden zoals goede lessen, huiswerkbegeleiding en VWO klasgenoten blijkt dat zij het niveau niet aankan, zij het in ieder geval heeft geprobeerd en zich ook bij de beslissing kan neerleggen. Zij heeft hard gewerkt de laatste periodes en heeft zelfs bij haar hockeyvereniging een stap terug gedaan door uit het selectie-team te stappen, waardoor zij ook meer tijd heeft voor het huiswerk. Tijdens de hoorzitting stelt klager dat er door de mentor van J., de heer W., ook de schijn is gewekt, dat door het sporten te minderen het zeker goed zou komen met J. en zij het dan wel zou gaan redden op het VWO.

Klager vindt dat er rekening gehouden moet worden met het feit dat J. veel last heeft gehad van het slecht functioneren van school, vooral op het gebied van wiskundelessen. Hij verwijst hierbij naar een eerdere e-mail die hij heeft gestuurd en waar hij geen inhoudelijke reactie op heeft gekregen. Dit is dan ook het tweede onderdeel van zijn klacht. Er gaan veel dingen mis op de school en in de klas van J.. Vooral wiskunde is een probleem. De directeur gaat niet in op inhoudelijke vragen van klager en geeft niet aan welke maatregelen genomen worden om de problemen aan te pakken.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

In eerste instantie is geprobeerd de klacht op schoolniveau op te lossen. Klager is door de algemeen directeur uitgenodigd voor een gesprek op school. Helaas heeft dit niet tot een oplossing geleid. Voor haar verweer verwijst M. naar de brief van 22 juli 2014, die naar klager gestuurd is als reactie op de klacht.

J. zat gedurende het schooljaar 2013-2014 in klas A2c, een HAVO-VWO tweede klas. Hier worden leerlingen op twee niveaus getoetst en krijgen ze twee rapporten met cijfers berekend op HAVO niveau en op VWO niveau. De lesstof wordt ook op twee niveaus aangeboden. Dit systeem biedt de mogelijkheid gedurende langere tijd het niveau van de leerlingen te volgen en te bezien welk niveau het meest passend is. De school heeft besloten J. op grond van de overgangsnormen en alle andere omstandigheden, zoals het getoonde inzicht, de ontwikkeling gedurende de schoolloopbaan, de inzet en competenties te bevorderen naar HAVO 3. In het geval van J. heeft school geen reden om af te wijken van de normen. Op basis van haar schoolloopbaan tot nu toe, met name met betrekking tot het getoonde inzicht, is in de docentenvergadering van 10 juli 2014 besloten tot een HAVO bevordering. De docenten zijn van mening dat J. het inzicht ontbeert om zich te kunnen redden op een VWO afdeling. Dit standpunt is onder meer gebaseerd op determinerende toetsen. Ook de VAS-Cito toetsen en de doorstroomwijzer laten een beeld zien van een goede HAVO-leerling.

De directeur heeft pas vanaf juni 2014 contact gehad met klager over zijn klachten betreffende het wiskunde-onderwijs. Wel is er, mede naar aanleiding van de eerdere klachten van klager en op eigen initiatief door de sectie wiskunde en de schoolleiding een aantal stappen ter verbetering van het onderwijs genomen. Verder is J. de mogelijkheid aangereikt om bijles te volgen voor wiskunde. De school heeft dus naar vermogen en in

voldoende mate de zorgen van de ouders omtrent de kwaliteit van de lessen wiskunde ter harte genomen en opgepakt.

Met betrekking tot de communicatie wordt opgemerkt dat de communicatie beperkt moest blijven tot e-mail en telefoonverkeer, gezien het verblijf in het buitenland van klager. School biedt haar excuus aan voor het feit dat klager zich niet serieus genomen voelt over zijn klachten met betrekking tot het onderwijs.

Met betrekking tot de communicatie over de studievoortgang is er vanuit de school tijdig en volgens de binnen de school geldende procedure met klagers gecommuniceerd.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot het besluit om J. niet te bevorderen naar 3 VWO overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie zal deze klacht daarom slechts marginaal toetsen. Dit houdt in dat zij nagaat of de procedure correct verlopen is en of school in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de eisen voldoet. Zij stelt vast dat de cijfers van J. niet voldoen aan de bevorderingsnorm voor 3 VWO. Ook de overige toetsen die school heeft afgenomen, zoals de VAS-Citotoetsen, onderbouwen de beslissing om J. niet naar 3 VWO te bevorderen. Het feit dat klaagster stelt dat zij geen vertrouwen heeft in de uitkomst van de VAS toetsen, gezien de ervaringen met haar andere dochter, kan daarbij niet in aanmerking worden genomen. Slechts in uitzonderlijke gevallen zijn VAS toetsen niet representatief en klaagster heeft niet aangetoond dat hier sprake van is in het geval van J. School mag derhalve op de uitslagen van deze toetsen afgaan en hier bepaalde consequenties aan verbinden.

J. is in de docentenvergadering besproken. De docentenvergadering is nagenoeg unaniem van mening dat HAVO-3 het beste vervolgtraject is voor J., op basis van cijfers als wel haar inzicht.

Dit is een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste type onderwijs is voor een leerling. De Commissie kan hier niet in treden.

Naar aanleiding van het herzieningsverzoek van klager aan de heer E. is laatstgenoemde tot de conclusie gekomen dat er geen redenen of mogelijkheden zijn voor herziening en dat de

bevordering naar HAVO-3 gehandhaafd blijft. Uit het verweerschrift en de toelichting daarop ter zitting is gebleken dat de belangen van J. zorgvuldig en uitgebreid zijn gewogen tijdens de docentenvergadering en de behandeling van het herzieningsverzoek. De Commissie is daarom van oordeel dat verweerder redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen J. niet naar 3 VWO te bevorderen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond. Wel adviseert de Commissie de procedure rondom bevordering in de schoolgids op te nemen, zodat dit voor ouders inzichtelijk is.

Met betrekking tot de communicatie rondom het bevorderingsbesluit stelt de Commissie vast dat de voortgangsgesprekken in ieder geval plaatsgevonden hebben in december 2013 en april 2014 en tijdens belmomenten. De toezeggingen van de mentor zijn niet vastgelegd, hierdoor is het voor de Commissie niet mogelijk deze mee te nemen in haar oordeel. Om verkeerde verwachtingen te voorkomen adviseert de Commissie school om voortgangsgesprekken met betrekking tot de rapporten vast te leggen. De Commissie is van oordeel dat de communicatie omtrent het bevorderingsbesluit voldoende zorgvuldig is geweest en verklaart dit klacht onderdeel ongegrond.

Met betrekking tot het klachtonderdeel over de kwaliteit van de lessen, met name de wiskundeles, stelt de Commissie vast dat klagers nooit persoonlijk een reactie hebben gekregen op hun klachten. Er is door school wel actie ondernomen, zowel naar aanleiding van de klachten van klager, als ook op eigen initiatief van de vakgroep. Zo is onder andere een bijeenkomst georganiseerd voor de ouders en het betreffende proefwerk is ongeldig verklaard. De Commissie stelt vast dat hoewel school wel actie heeft ondernomen, dit meer van algemene aard is geweest. Klager heeft niet van school een specifiek inhoudelijk antwoord gekregen op zijn klachten. De Commissie is van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond is.

De Commissie merkt nog op dat de school bij het oplossen van dergelijke problemen met het functioneren van docenten zich in een spanningsveld bevindt, waarin verschillende belangen moeten worden afgewogen. De school is niet gehouden hierover volledige verantwoording af te leggen ten aanzien van individuele ouders. Voor maatregelen zoals door klager gevraagd tegen de directeur en de algemeen directeur ziet de Commissie geen enkele aanleiding.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht:

- ongegrond met betrekking tot de bevordering naar HAVO-3 ;
- gegrond, met betrekking tot de individuele afhandeling van de klacht over het wiskunde onderwijs.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Om verkeerde verwachtingen te voorkomen adviseert de Commissie het bevoegd gezag om te bevorderen dat cruciale elementen uit de voortgangsgesprekken over de rapporten worden vastgelegd. Ook adviseert de Commissie om de procedure rondom bevordering in de schoolgids op te nemen.

Aldus gegeven op 9 september 2014 door mr. E. I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en drs. K.M.P.A.M. Habryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.