



## ADVIES

### Klachtnummer 2014/098

**Klacht over niet-bevordering naar 2 HAVO/VWO en gebrekkige communicatie over het feit dat zoon van klagers niet mag doubleren. Klacht ongegrond.**

Advies aan

Het bestuur van \* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw K1 (verder te noemen: klagers) jegens het S\* College te P. (verder ook te noemen aangeklaagde).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben door middel van het invullen van het vragenformulier met toevoeging van bijlagen en ondertekend op 4 juli 2014 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief met bijlagen van 25 augustus 2014 van mevrouw mr. A1, juridisch medewerker van het ondersteuningsbureau van het bevoegd gezag, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 1 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, alwaar zijn verschenen: - klagers in persoon;  
- namens aangeklaagde voormelde mevrouw A1, de heer A2, rector, en de heer A3, afdelingsleider klas 1 en 2.

De klacht betreft het op 27 juni 2014 aan klagers kenbaar gemaakte besluit van de school om de zoon van klagers, L., niet toe te laten tot de tweede klas HAVO/VWO van het S\* College en het feit dat klagers niet eerder en tijdig geïnformeerd zijn dat er reden was tot zorg over het gedrag van L. in de klas en over de mogelijkheid dat hij de school zou moeten verlaten.

#### II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

#### Ten aanzien van de feiten

De zoon van klagers, L., was in het schooljaar 2013-2014 leerling van de brugklas van het S\* College te P. Hij is tot de school toegelaten, hoewel hij aanvankelijk in overleg met de basisschool was afgewezen. Uit de NIO en CITO test was namelijk gebleken dat L. op verbaal vlak op VMBO niveau presteerde, wat volgens de gegevens van de basisschool in overeenstemming was met zijn prestaties in de jaren op de basisschool. Voor de scholen in het voortgezet onderwijs in de regio Zaandam is begrijpend lezen een belangrijk criterium voor toelating tot de school. Op verzoek van de ouders is toen een Wisc III test afgenomen. Daarop scoorde L. verbaal goed, maar qua verwerkingssnelheid laag. Dit disharmonisch profiel was voor de basisschool aanleiding om op het aanmeldingsformulier de opmerking "mogelijk dyslexie" te plaatsen. De basisschool heeft L. vervolgens aangemeld met een VMBO-t/ HAVO twijfel advies. L. is daarop tot de brugklas toegelaten.

L. is vanaf het begin van het schooljaar veel ziek geweest en heeft in de periode tot januari 2014 ruim 197 uren moeten missen. In de eerste weken van het schooljaar is aan de leerlingen van klas 1 een Diataal-toets afgenomen betreffende de leesvaardigheid en woordenschat. L. scoorde daarop voldoende voor begrijpend lezen, maar hij had een te kleine woordenschat. Hij hoefde op grond van deze score niet deel te nemen aan de X-module Nieuwsbegrip 1 in periode 2 van het schooljaar. Volgens klagers is L. nooit, noch op de basisschool, noch in de brugklas, getoetst op dyslexie. De heer A3 heeft ter zitting verklaard dat hij L. in de klas had voor Engels en dat hij in de veronderstelling verkeerde dat L. een zogenaamde dyslexieverklaring had. Om die reden mocht hij een D-tje boven zijn proefwerken zetten en kreeg hij de voor dyslexie-leerlingen geldende extra tijd geboden. Van de mogelijkheid van extra ondersteuning in de steunlessen op de donderdagochtend heeft L. geen gebruik gemaakt. Hij is in de derde periode wel naar de spijkerklas gegaan.

L. heeft de achterstand die hij opliep door het verzuim zelf bijgewerkt. Na de kerstvakantie hebben klagers huiswerkbegeleiding voor hem geregeld. In de tweede helft van het jaar heeft hij niet veel lessen meer hoeven missen.

Klagers zeggen dat met hen nooit gesproken is over problematisch gedrag van L.. Zij herkennen L. ook niet in het beeld dat de school van hem schetst als een jongen, die snel is afgeleid en om die reden door de docenten vaak alleen vooraan in de klas wordt gezet. Klagers zeggen dat zij zelf gevraagd hebben hem vooraan in de klas te zetten om hem te helpen de achterstand die hij in de eerste helft van het jaar heeft opgelopen in te halen. Zij stellen dat L. geen problemen heeft met concentratie. Hij bouwt graag, vist en speelt drum en kan zich daar enorm op focussen. Aangeklaagde heeft ter zitting verklaard dat L. zeker geen lastige, vervelende jongen is, die uit de les verwijderd moest worden. Hij was wel snel afgeleid en de docenten hadden moeite hem steeds bij de les te houden.

Klagers zeggen enorm te zijn overvallen door het bericht van 27 juni 2014 dat L. niet bevorderd wordt naar de tweede klas en dus van school af zal moeten. Zij zeggen hier niet door eerdere berichtgeving van de school op te zijn voorbereid. Uit het gesprek met de heer A3 in vervolg op de brief van de school van 8 april 2014 (waarin wordt gewaarschuwd dat het raadzaam is tijdig op zoek te gaan naar een VMBO school, nu de overgang naar klas 2 HAVO/VWO mogelijk problematisch wordt) en de mailwisseling naar aanleiding daarvan hebben ze juist begrepen dat L. op dat moment wel teveel onvoldoendes had (vandaar deze standaardbrief), maar geen zware, en dat hij het jaar (volgens de heer A3) nog wel zou kunnen halen, dat hij de capaciteiten daar wel voor heeft.

De onvoldoende voor wiskunde was, dachten klagers, in ieder geval te repareren, omdat dit een zware sanctie was voor een vergrijp wat helemaal in het begin van het schooljaar was gepleegd (foute antwoorden van een gemaakt proefwerk verbeteren bij het klassikaal nakijken – terwijl hij zonder verbeteren al een 8,7 daarvoor had) en de docente had toegezegd dat de nu genoteerde 1 niet mee zou tellen, wanneer dat gevolgen zou hebben voor de overgang.

Op het overgangsrapport heeft L. voor 4 vakken een 5. Hij voldoet daarmee niet aan de overgangsnormen voor bevordering naar klas 2 HAVO/VWO. In de rapportvergadering is de bijzondere omstandigheid van zijn ziekte in de eerste helft van het schooljaar overwogen. Het docententeam is bijna unaniem van mening dat L. door zijn werkhouding en tempo niet voldoet aan de noodzakelijke competenties om te kunnen slagen in de tweede klas HAVO. Daarom wordt L. niet bevorderd naar de tweede klas en wordt overstap naar het VMBO geadviseerd. De heer A3 heeft ter zitting verklaard dat het in de Zaanstreek niet gebruikelijk is leerlingen te laten doubleren. De ervaring heeft geleerd dat dat de kans op succes in het volgende leerjaar zeker niet bevordert.

### Beoordeling

De Commissie stelt vast – en dit wordt door klagers ook niet bestreden- dat de school bij de bevordering van L. gehandeld heeft volgens de geldende en bij klagers bekende bevorderingsnormen. De Commissie kan slechts marginaal toetsen of de school in redelijkheid heeft mogen oordelen, zoals zij gedaan heeft.

Klagers betwisten de redelijkheid van het meerekenen van het cijfer 1 voor een proefwerk wiskunde, waarvoor L. feitelijk een 8,7 gehaald had, ondanks de toezegging dat dit niet zou gebeuren. Wat er zij van de redelijkheid van een dergelijke harde strafmaatregel -die mede bepalend is voor het eindcijfer, terwijl er geen enkele relatie is met de beoordeling van het geleverde werk- ook zonder dat cijfer zou er nog 3 keer een 5 op het eindrapport staan. De Commissie gaat hierbij uit van het cijfer voor aardrijkskunde, dat in alle redelijkheid mede is gebaseerd op een onvoldoende voor een overhoring van het huiswerk, dat L. daadwerkelijk niet gedaan had. Gelet op dit aantal onvoldoendes zou L. op grond van de voor de school geldende bevorderingsnormen evenmin voor bevordering in aanmerking komen.

De docentenvergadering was het er in volle breedte over eens is dat L. niet de juiste werkhouding heeft laten zien en de inzet heeft getoond. Het feit dat L. in het begin van het schooljaar door ziekte veel heeft moeten verzuimen is daarbij mede overwogen.

De Commissie is gelet op het vorenstaande van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat L. niet bevorderd kan worden tot de tweede klas HAVO van het S\* College.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school, zoals klagers stellen, klagers onvoldoende hebben voorbereid op de mogelijkheid van moeten afstromen naar een andere school, noch de zorgen met betrekking tot de werkhouding van L. met hen heeft besproken. Het onderwerp is in ieder geval aan de orde geweest bij de toelating tot deze school, in de gesprekken met de docente wiskunde en in de periode eind maart/begin april, zoals blijkt uit de e-mail van 11 april van de heer A3 aan klaagster.

De Commissie acht derhalve de klacht betreffende het besluit van de school om L. niet toe te laten tot de tweede klas HAVO/VWO van het S\* College en betreffende het feit dat klagers niet tijdig zouden zijn geïnformeerd dat er reden was tot zorg over het gedrag van L. in de klas en de mogelijkheid dat hij de school zou moeten verlaten, ongegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie nog het navolgende op. De school heeft ter zitting ten aanzien van de karige dossiervorming aangegeven dat het niet gebruikelijk is in dit soort situaties gespreksverslagen te maken. Juist in de gerede twijfel die er bestond bij de toelating van L. tot deze school lag er een goede reden tot het reeds van de aanvang af aandachtig volgen en registreren van het verloop van zijn prestaties en het betrekken van de ouders daarbij, zeker toen bleek dat L. direct vanaf het begin van het schooljaar maanden lang regelmatig van school moest verzuimen. Een goede verslaglegging is daarbij essentieel.

### **III. Het oordeel van de Commissie**

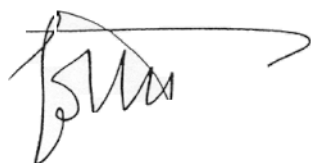
De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

### **IV. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 1 september 2014 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Håbryka en ing. J.T. Havinga, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris



Voorzitter

