



**ADVIES 2014/081**

**Klacht over wijziging herkansingsbeleid van school. Klachtonderdeel over de procedure is ongegrond, het klachtonderdeel over de communicatie en bekendmaking van de beleidswijziging is gegrond.**

Advies aan:

het bestuur van de Vereniging \* te P. (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K1, wonende te P., (hierna te noemen: klager) vader van de minderjarige L., leerlinge van de vestiging \* van de S. (hierna te noemen: de school), die door het bevoegd gezag in stand gehouden wordt.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 19 juni 2014 heeft mr. E. Gadzo, advocaat, namens klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de school. De klacht houdt in dat de gang van zaken met betrekking tot de wijziging van herkansingsregeling niet transparant en onjuist is geweest en dat klager het niet eens is met de inhoud van de wijziging.

Bij brief van 17 september 2014 heeft drs. A1, algemeen rector van de S., schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 24 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, waar klager in persoon is verschenen.

Van de zijde van de school zijn verschenen drs. A2, vestigingsdirecteur van de school, mevrouw A3, onderwijsteamleider, drs. A1 voornoemd en mr. A4, gemachtigde van het bevoegd gezag.

II. Standpunt van klager

De dochter van klager, L., zat in het schooljaar 2013/2014 in de vierde klas atheneum van de school. Bij brief van 13 november 2013 werd aan de leerlingen van de school en hun ouders medegedeeld dat er wijzigingen waren aangebracht in de regeling met betrekking tot de herkansingen van de toetsen. De wijzigingen hadden tot gevolg dat de leerlingen van klas vier atheneum geen

herkansingsmogelijkheden meer zouden hebben.

Klager is het met de doorgevoerde wijzigingen niet eens.

Klager acht de redenen die namens de school voor de wijzigingen worden aangevoerd niet overtuigend. De argumenten worden ook onvoldoende onderbouwd met een verwijzing naar (wetenschappelijk) onderzoek.

De school stelt dat er leerlingen zijn die de reguliere toetsen niet goed voorbereiden, maar het op de herkansing aan laten komen, het zogenaamde uitstelgedrag. Dat gedrag moet volgens de school worden tegengegaan.

Klager is van mening dat een meerderheid van de leerlingen, die geen uitstelgedrag ten toon spreiden, wordt gedupeerd door het gedrag van een minderheid.

De school voert ook aan dat herkansingen leiden tot uitval van lessen die van belang zijn voor het resultaat van volgende toetsen. Dat argument legt volgens klager evenmin voldoende gewicht in de schaal. Het aantal lessen dat tengevolge van herkansingen uitvalt, is op jaarbasis uiterst marginaal.

Klager vindt bovendien de gang van zaken ten aanzien van de besluitvorming niet inzichtelijk.

Klager heeft op 14 november 2013 per e-mail aangegeven dat hij met de schooldirectie in discussie wilde treden over de redenen die aan het besluit ten grondslag lagen. Daarop kreeg hij alleen maar een verwijzing naar de notulen van de vergadering van de medezeggenschapsraad (MR) van 3 juli 2013. Daarin staat dat de vergadering niet instemt met het directievoorstel, tenzij het geformuleerde herkansingsbeleid in overeenstemming wordt gebracht met de examenreglementen.

Dit voorbehoud heeft evenwel niets inhoudelijks aan de discussie toegevoegd. Het herkansingsbeleid is namelijk nooit in strijd geweest met het examenreglement. Een wijziging van het herkansingsbeleid is dat ook niet.

De directie heeft in haar brief van 13 november 2013 aangegeven dat zij niet eerder over het genomen besluit kon communiceren, omdat zij gebonden zou zijn aan de uitspraak van de MR. Blijkens de notulen heeft de MR op 4 juli 2013 al een besluit genomen over het vervallen van de herkansingen.

De directie heeft pas in november 2013, dus met terugwerkende kracht, het besluit over het vervallen van de herkansingen aan de leerlingen en hun ouders bekendgemaakt. Zij zijn daardoor voor een voldongen feit gesteld, hetgeen vanuit het oogpunt van rechtszekerheid niet acceptabel is. Het besluit heeft de kans dat L. dreigde te doubleren of geplaatst zou worden in klas 4 havo vergroot. Had klager eerder geweten dat de herkansingsmogelijkheid ging vervallen, dan had hij een andere school voor zijn dochter kunnen zoeken.

### III. Standpunt van de directie

Op 28 juni 2013 heeft de centrale directie van de S. aan de MR van de school een voorstel gestuurd tot herziening van de herkansingsregeling. De MR kon zich er vooralsnog niet in vinden, omdat er een discrepantie was met de tekst van het examenreglement VMBO. Om die reden is op 17 september 2013 een nieuwe tekst toegestuurd, waarin was voldaan aan de door de MR gestelde voorwaarde. Het besluit is daardoor rechtsgeldig geworden. Het nieuwe beleid is toen doorgevoerd en de Inspectie is daarvan voor 1 oktober 2013 schriftelijk in kennis gesteld.

Het plan van toetsing en afsluiting(PTA), is begin oktober 2013 besproken in de klassen. De nieuwe herkansingsregels zijn daarbij uitdrukkelijk aan de orde gesteld. Op 8 oktober 2013 is het PTA geplaatst op de website van de school.

De leerlingen die met de wijziging te maken kregen, zijn dus tijdig, dat wil zeggen voor de aanvang van de eerste toetsweek daarvan op de hoogte gesteld.

Dat de brief waarin de ouders uitleg kregen over de wijziging pas op 13 november 2013 is verstuurd, kwam omdat de schoolleiding de communicatie wilde afstemmen met de MR. De MR kwam bij elkaar op 17 oktober 2013. Daarna was het herfstvakantie. Met de MR moest overlegd worden over de tekst van de brief die aan de ouders zou worden gezonden.

Voor zover de klacht inhoudt dat de directie niet met klager in discussie wilde treden, wordt gewezen op de correspondentie en op de mondelinge contacten van klager met respectievelijk de vestigingsdirectie en de algemeen rector.

Daarnaast heeft klager e-mail contact gehad met de voorzitter van de MR.

Vanuit de schoolleiding is begrip getoond voor de bezwaren van klager, maar daarbij is aangegeven dat er niet meer getornd zou worden aan het eenmaal vastgestelde beleid.

Een wijziging van de herkansingsregeling valt onder de beleidsvrijheid van de school.

De discussie, die er dus wel degelijk geweest is, heeft echter niet geleid tot een overbrugging van het verschil van mening met klager.

De school heeft geconstateerd dat L. na een terugval haar cijfers in periode 4 dermate heeft weten te verbeteren dat zij is bevorderd naar de vijfde klas. Alleen zichzelf heeft invloed gehad op de resultaten van haar toetsen. De spelregels zijn haar tijdig bekendgemaakt. Zij wist aan welke normen zij moest voldoen.

### IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder

meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs.

Klager is ontvankelijk in zijn klacht.

#### V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. Het besluit tot wijziging van het beleid met betrekking tot de herkansingen en
- b. De wijze van communiceren daarover met de ouders.

Ad a: Een besluit tot het herzien van de herkansingsregeling valt onder de beleidsvrijheid van de school. Bij het beoordelen van een dergelijk besluit dient de Commissie de nodige terughoudendheid in acht te nemen. Zij toetst of bij het nemen van het besluit de school de juiste procedure heeft doorlopen en of de school in redelijkheid tot een dergelijk besluit kon komen. Naar het oordeel van de Commissie voldoet het genomen besluit aan die maatstaf. De school heeft het besluit ter instemming aan de MR voorgelegd en het besluit daarna nog op het onderdeel VMBO aangepast, waarna de besluitvorming kon worden afgerond voor de datum van 1 oktober 2013. De school heeft met de wijziging van het herkansingsbeleid de grenzen van haar beleidsvrijheid niet overschreden. Niet valt in te zien dat de school daarbij de argumenten die zij aan de wijziging ten grondslag legt, moet voorzien van een wetenschappelijke onderbouwing, zoals klager blijkbaar veronderstelt.

De discussie met klager naar aanleiding van de brief van 13 november 2013 bracht voor de schoolleiding dan ook niet de verplichting mee om het genomen besluit in heroverweging te nemen. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond moet worden verklaard.

Ad b: Van een school wordt verwacht dat zij over besluiten die hun weerslag hebben op de resultaten van de leerlingen op een transparante wijze met de ouders/verzorgers communiceert. Ouders moeten in de gelegenheid zijn de schoolresultaten van hun minderjarige kinderen te volgen om zo nodig hun kinderen te kunnen aansturen. Dat veronderstelt dat wijziging in de regelgeving inzake het afleggen van toetsen tijdig aan hen bekend wordt gemaakt.

Het bevreemdt de Commissie dat de lopende voorbereiding van de wijziging van het herkansingsbeleid daarover aan de ouders geen informatie is verstrekt. Weliswaar is ter zitting gemeld dat binnen de zogenoemde ouderkringen hierover wel met de ouders van gedachten is gewisseld, maar hiermee wordt maar een zeer beperkt gedeelte van de ouders bereikt. Ook het bespreken van het PTA met de leerlingen in klassenverband kan niet als het informeren van ouders/verzorgers worden aangemerkt. De school heeft een eigen verantwoordelijkheid om relevante besluiten tijdig aan ouders/verzorgers bekend te maken en is daarvoor niet van de MR afhankelijk.

Het verzenden van de brief van 13 november 2013 vond plaats zes weken na de inwerkingtreding van het besluit per 1 oktober 2013 en zelfs na afloop van de eerste toetsweek.

Naar het oordeel van de Commissie is de school hiermee ernstig tekort geschoten. Het belang van de ouders/verzorgers om tijdig van de gewijzigde herkansingsregeling op de hoogte te worden gebracht had niet ondergeschikt gemaakt mogen worden aan de overigens geheel onverplichte, afstemming van de tekst van de brief met de MR.

De Commissie is van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond dient te worden verklaard.

#### VI. Oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart onderdeel a van de klacht ongegrond en onderdeel b gegrond.

#### VI. Aanbeveling

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat beleidswijzigingen zo spoedig mogelijk ter kennis van ouders/verzorgers worden gebracht. Ook valt te overwegen ouders/verzorgers te informeren over belangrijke onderwerpen die met de ouderkringen worden besproken.

Aldus gegeven op 24 september 2014, mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, E.M. Schippers BSc en G. T. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Nentjes als secretaris.

Secretaris

Voorzitter



