



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

**Klacht over bagatelliseren van pestgedrag door school, nadat dochter van klaagster heeft aangegeven dat zij gepest werd. Verder heeft school onvoldoende begeleiding geboden aan de dochter. Klacht ongegrond.**

ADVIES 2014/078

Advies aan:

Stichting \* (hierna te noemen: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K. (hierna te noemen: klaagster) betreffende haar dochter L1.

#### I. Het verloop van de procedure

Bij brief gedateerd 17 juni 2014, ontvangen op 19 juni 2014, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het S.\* te \* (verder te noemen: de school).

De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer A1, mentor en docent engels en mevrouw A2, zorgcoördinator en orthopedagoog.

Klaagster heeft haar klacht aangevuld door middel van een ingevuld vragenformulier, ingekomen bij het secretariaat op 1 september 2014.

Bij brief van 15 september 2014 heeft drs. A3, rector van het S. en bestuurder van de Stichting \*, het verweer aan het secretariaat doen toekomen.

Op 12 november 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen, tezamen met haar echtgenoot, dochter L1. en mevrouw K2.

Namens het bevoegd gezag is de rector/bestuurder de heer A3 verschenen tezamen met de heer A4, waarnemend afdelingsdirecteur.

#### II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Bij L1 is vastgesteld dat zij dyslexie en ADD heeft. In het verleden is zij op de basisschool gepest. Klaagster heeft juist vanwege het zorgaanbod gekozen voor het S.. Zij krijgt ondanks dat zij meermalen daarnaar gevraagd heeft geen terugkoppeling over (een plan voor)de begeleiding die nodig is voor L1. Klaagster is van mening dat de school excuses aan L1 moet aanbieden voor de gemaakte fouten.

Klaagster splitst haar klacht in de twee navolgende onderdelen:

A: Het bagatelliseren van het pestgedrag naar L1.

Vanaf het begin van het nieuwe schooljaar wordt L1 gepest. Haar spullen worden afgepakt;als zij bij een groepje komt staan valt er met opzet een stilte en er worden snapchats gemaakt zonder dat zij het door heeft. L1 geeft zelf daarnaast als voorbeeld dat zij een presentatie heeft gehouden met gebruik van een stressbal en dat andere leerlingen haar hierom hebben uitgelachen. Omdat L1 niet lastig wilde zijn en de problemen zelf wilde oplossen heeft ze er met niemand over gesproken. Zij heeft gedurende het jaar zelf de tips die zij op een eerdere SOVA-training gekregen had toegepast op de situatie. Helaas hield zij dit aan het einde van het jaar niet meer vol en in juni 2014 barstte de bom. Zij heeft toen thuis alles verteld. Het contact met haar mentor verliep moeilijk, zij had niet het idee dat zij haar problemen met hem kon delen. Er waren ook een aantal incidenten met de mentor. Zo is hij tijdens een gesprek met klaagster en L1 op een gegeven moment boos weggelopen en pas weer na drie kwartier teruggekomen. Ook heeft hij een whatsapp groep aangemaakt voor de klas. Toen klaagster hem had laten weten de problemen van L1 niet met de klas te delen heeft hij toch op deze groepswhapp gezet dat L1 wegens psychische klachten thuis was en niet meer naar school kwam. Door deze actie heeft hij L1 gestigmatiseerd en ging er op een moment zelfs het gerucht dat zij opgenomen was in een kliniek.

Klaagster heeft diverse gesprekken gehad met de mentor over L1. De laatste gesprekken vonden plaats op 11 juni 2014 om met hem de situatie en toestand van L1 te bespreken. L1 heeft ook nog op 13 juni 2014 een gesprek met de heer A5. gehad, maar er is verder geen reactie ontvangen van school.

B: Onvoldoende begeleiding en hulpvraag van L1.

Vanaf de tweede klas heeft school niet meer meegedacht over de begeleiding van L1. Klaagster heeft als reactie van school te horen gekregen dat er voldoende hulp aan L1 is geboden. Klaagster is echter van mening dat er op het gebied van ADD geen hulp is geboden. School geeft aan dat L1 veel zorg nodig heeft, maar hoe dit dan wordt aangepakt krijgt klaagster niet te horen. Zij weet niet wat voor hulp er door school wordt aangeboden noch wanneer en hoe dit gebeurt. Zij krijgt geen concreet

plan van aanpak (handelingsplan) te zien en heeft geen structureel overleg hierover. Zij voelt zich niet serieus genomen in haarhulpvraag. Verder staan er veel onjuistheden en slordigheden in het verweer van school en veel wordt gechargeerd gesteld. Er wordt een onjuist beeld van klaagster neergezet. Dit wordt bijvoorbeeld duidelijk bij de passages over het handelingsplan, ondanks het feit dat klaagster hier meerdere malen om gevraagd heeft, heeft ze dit niet eerder gezien dan in de reactie van school op haar klacht.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

L1 heeft van de basisschool een havo-advies meegekregen. Na 3-vwo doorlopen te hebben is ze op S. overgestapt naar 4-havo. School is van mening dat L1's beperkingen het volgen van onderwijs in de Tweede Fase wel moeilijk maakt, aangezien ADD en dyslexie een behoorlijke handicap vormen in combinatie met de te ontwikkelen zelfstandigheid in de tweede fase, zoals deze op het S. is vormgegeven. L1 is in het schooljaar 2014-2015 naar het \* College gegaan.

L1 heeft altijd veel begeleiding gekregen op school. In 4-havo is zij zonder meer de meest begeleide leerling geweest. Er staan bij geen andere leerling zoveel notities in het administratiesysteem. Er is in september 2013 een handelingsplan opgesteld. Ook heeft L1 extra toets-faciliteiten gekregen, naast de standaard tijdverlenging voor leerlingen met dyslexie. Er is eerstelijnszorg verleend aan L1 door de docenten en mentor en tweedelijns door de zorgcoördinator en een RT medewerker. Blijkbaar is de communicatie niet goed gelopen, nu partijen elkaar niet hebben kunnen bereiken. Inspanningen van de school zijn niet gezien door klagers. School is in de volle overtuiging dat zij voldoende op de hulpvraag is ingegaan.

Met betrekking tot het klachtonderdeel van het pesten wordt opgemerkt dat dit door de afdelingsleiding en de mentor met de vakdocenten besproken is. De docenten herkenden het pestgedrag niet. L1 heeft zelf aan de afdelingsdirecteur aangegeven gepest te worden, maar doorvragen gaf nog geen concreet beeld van pest-incidenten. School heeft hier verder niets meer mee kunnen doen, gezien de korte tijd tot de zomervakantie. In de vakantie zijn er nog verdere afspraken gemaakt, maar omdat de klacht al bij de Commissie lag, was er geen mogelijkheid meer om dit zelf af te handelen.

Helaas is de zorg door de mentor in havo 4 niet altijd vlekkeloos verlopen. Het is hem niet gelukt om bij voortduring professioneel gedrag te tonen. Dit is ook uitgebreid met klaagster besproken.

Hiermee heeft school erkend dat dit onderdeel van de zorg voor L1 niet voldoende was.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot het klachtonderdeel van het bagatelliseren van het pesten van L1 overweegt de Commissie als volgt.

Op de zitting heeft L1 verteld dat zij gedurende het schooljaar tegen niemand heeft gezegd dat zij gepest werd, omdat zij het zelf wilde oplossen met de technieken die zij op een SOVA-training geleerd had. Toen zij uiteindelijk aan haar ouders vertelde dat zij gepest werd en dit in een gesprek op school aangekaart werd, was het bijna het eind van het schooljaar. Hoewel de Commissie van mening is dat school het pest-probleem wel moet onderkennen en niet alleen kan volstaan met het enkel navragen bij docenten die het pestgedrag niet herkennen, heeft, gezien de korte tijd tussen het bekend worden van het pestgedrag en het beginnen van de zomervakantie, school niet voldoende actie meer kunnen ondernemen en niet voldoende tijd gekregen om daadwerkelijk een goed onderzoek te doen naar het gestelde pestgedrag en indien nodig daartoe maatregelen te nemen. Gezien de late melding van het pesten is onvoldoende aannemelijk geworden dat school tekort geschoten is. De Commissie is van mening dat dit onderdeel van de klacht ongegrond is.

Met betrekking tot het onderdeel van de hulpvraag is de Commissie van oordeel dat tijdens de zitting niet vast is komen te staan dat het handelingsplan, waarvan school stelt dat dit aan het begin van het schooljaar opgesteld is, daadwerkelijk met klaagster is besproken en aan haar is overhandigd. De Commissie merkt op dat juist voor ouders het handelingsplan zekerheid geeft dat de begeleiding met zorg wordt uitgevoerd. Desondanks is de Commissie van mening dat daarmee of los daarvan niet kan worden gesteld dat school tekort is geschoten in haar zorg. Uit de door school overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is naar het oordeel van de Commissie voldoende vast komen te staan dat school aan haar zorgplicht heeft voldaan. School heeft veel gedaan om aan de intensieve hulpvraag tegemoet te komen en L1 op een juiste wijze te begeleiden. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting komt voorts naar voren dat klaagster een dusdanig intensieve hulpvraag

heeft neergelegd bij school dat het niet mogelijk was om aan alle wensen van klagster te voldoen. In deze heeft school gehandeld als wat van een school in een dergelijke situatie mag worden gevraagd. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Met betrekking tot de zorg die door de mentor geleverd had moeten worden is de Commissie van oordeel dat deze zorg tekort is geschoten. Nu school dit erkend heeft en hier uitvoerig met klagster over heeft gesproken, bestaat hierover tussen partijen geen geschil meer. De Commissie volstaat dan ook met deze enkele vaststelling en zal hierover geen oordeel uitbrengen.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht:

- ongegrond met betrekking tot het klachtonderdeel over het pesten;
- ongegrond, met betrekking tot het klachtonderdeel over de hulpvraag;
- geen oordeel, met betrekking tot de begeleiding door de mentor.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert om juist in gevallen waar vanuit ouders een intensieve hulpvraag bij school neergelegd wordt, duidelijke kaders te stellen. Dit om te voorkomen dat er verkeerde verwachtingen gewekt worden. Het handelingsplan is hierbij een belangrijk instrument, zowel voor school als voor ouders. De Commissie adviseert de procedure rond vastlegging en uitreiking van het handelingsplan duidelijk vast te stellen, nu op de zitting gebleken is dat niet is komen vast te staan dat het handelingsplan daadwerkelijk met klagster is besproken en aan haar is overhandigd.

Aldus gegeven op 12 november 2014 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede E. van Seventer-Timman en drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.