



ADVIES 2014/110

Klagers zijn het niet eens met plaatsing van hun zoon op 3 vmbo-tl. De school heeft gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Klacht ongegrond.

Advies aan:

het bestuur van de * Stichting te P. (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K1 (hierna te noemen: klaagster) moeder van de minderjarige A., gewezen leerlinge van het * te P. (verder te noemen : de school), die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 12 juli 2014 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de school. De klacht betreft het bevorderingsadvies naar de derde klas dat voor A. is gegeven.

Bij brief van 5 september 2014 heeft het bevoegd gezag schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 16 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld door haar echtgenoot, de heer K2. Van de zijde van de school zijn verschenen de heer A1, rector van de school, en de heer K2, bestuurssecretaris van het bevoegd gezag.

II. Standpunt van klaagster

Blijkens hetgeen klaagster heeft aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

A., geboren op 7 april 2000, zat in het schooljaar 2013/2014 in de tweede klas.

Op de basisschool was haar Cito-score 541. In de eerste klas scoorde A. bij de Cito-toets op havoniveau. In het tweede jaar gingen haar resultaten achteruit. De oorzaak daarvan moet gezocht worden in de veranderingen op school, met name in de nadruk die is komen te liggen op het

zelfstandig moeten werken. Dat heeft voor de leerlingen en dus voor A. een extra belasting met zich meegebracht.

De teruglopende resultaten hebben erin geresulteerd dat A. geen havo-advies kreeg, maar een vmbo-tl advies; dit ondanks het feit dat de leraren van oordeel waren dat A. havo/vwo-niveau aankan.

A.'s ouders zijn het met het gegeven advies niet eens. Zij zijn van oordeel dat vmbo-tl te weinig uitdaging biedt. Hun voorkeur gaat ernaar uit dat A. doubleert en daarna overgaat naar de havo. De school volgt hen daarin echter niet. Volgens de school mag een leerling alleen doubleren, als er sprake is van een uitzonderlijke situatie.

Naar het oordeel van klaagster leveren de privéomstandigheden voldoende reden op om een uitzonderingssituatie aanwezig te achten. De broer van A. heeft al vijf jaar een ongeneeslijke ziekte. De laatste twee jaar is zijn toestand verergerd. Dat heeft zijn invloed gehad op de prestaties van A.. De school voert als reden voor haar besluit aan dat het niveau van A. voor het vak Nederlands onvoldoende is voor havoniveau. Die reden is onjuist. Het Nederlands van A. is van voldoende niveau voor havo. Het standpunt van de school riekt naar discriminatie in verband met A.'s Russische afkomst

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Door en namens de school is het volgende aangevoerd:

Dat de docenten van oordeel zouden zijn dat A. havo/vwo- niveau aan zou kunnen is niet juist. De school is gemotiveerd en weloverwogen tot haar advies gekomen. De keuze voor 3 vmbo-tl is gemaakt op grond van de voor de school geldende regelgeving.

Het derde rapport van het eerste leerjaar gaf ten opzichte van de eerdere rapporten een daling te zien. Aan het begin van het tweede leerjaar is op een kennismakingsbijeenkomst A.'s ouders voorgehouden dat plaatsing op havo-niveau niet vanzelfsprekend was. In datzelfde gesprek zijn afspraken gemaakt voor taalondersteuning thuis.

Uit het eerste en het tweede rapport dat A. in het tweede jaar kreeg, bleek dat zij op vmbo-tl niveau presteerde. Dat is de ouders ook duidelijk voorgehouden.

Het besluit van de school wordt bevestigd door de CITO- gegevens van A..

De ernstige ziekte van de broer van A. is door de ouders pas aan het eind van het tweede schooljaar naar voren gebracht.

Dat de verandering in de werkwijze van de school de oorzaak zou kunnen zijn van het minder presteren door A. wordt ontkend. In tegenstelling tot wat klaagster stelt, is er in het schooljaar 2013/2014 juist minder sprake geweest van zelfstandigheid van de leerlingen.

Het vak Nederlands is één van de kernvakken. De resultaten daarvan vormen een belangrijke factor bij het behalen van een diploma. De resultaten van A. voor het vak Nederlands zijn, anders dan klaagster naar voren brengt, onvoldoende voor havo-niveau. Dat gold overigens ook voor andere vakken.

Dat er door de medewerkers van de school gediscrimineerd zou zijn, wordt ten stelligste bestreden. Wanneer al eens tot een doublure wordt besloten, levert dat doorgaans niet het positieve resultaat op dat men daarvan verwacht.

IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs.

Klaagster is ontvankelijk in haar klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht oordeelt de Commissie als volgt:

Namens de school is aannemelijk gemaakt dat zij bij het geven van het overgangsadvis voor A. heeft gehandeld volgens haar eigen regels. Commissie onthoudt zich van een inhoudelijke beoordeling van die regels. Zij toetst de schoolregels slechts marginaal. Alleen wanneer die onredelijke situaties opleveren, bestaat er ruimte voor de Commissie om tot een beoordeling daarvan over te gaan.

Eveneens is aannemelijk gemaakt dat de school aan de ouders van A. voldoende gelegenheid heeft geboden om op de hoogte te blijven van haar resultaten en van de verwachtingen die daarop konden worden gebaseerd.

De Commissie komt op grond van wat haar is geschetst tot het oordeel dat de school heeft gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het erop toeziet dat de daarbij aangesloten scholen aan de ouders duidelijk maken welke bijzondere omstandigheden tot het doubleren van een leerling kunnen doen besluiten.

Aldus gegeven op 16 september 2014, de heer mr. J. Westmaas, voorzitter, mevrouw E. van Seventer-Timman en de heer M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.

Secretaris

Handwritten signature of H. Nentjes in black ink.

Voorzitter

Handwritten signature of J. Westmaas in black ink.