



ADVIES 2014/140

Klachten over beleid omtrent bevordering. Bijzondere omstandigheden zijn in dit geval niet meegenomen. Klacht gedeeltelijk gegrond/ongegrond.

Advies aan:

De * Scholengroep te P. (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van de heer en mevrouw K1 (hierna te noemen: klagers betreffende de
besluitvorming door de staf van het * College om hun zoon L. niet in de gelegenheid te stellen zijn
opleiding aan het * te continueren anders dan terug te gaan naar Havo-4.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief gedateerd 25 augustus 2014, hebben klagers s een klacht ingediend bij de Landelijke
Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het *
College (hierna te noemen: de school)

Op 11 september 2014 heeft de voorzitter van het college van bestuur van de * Scholengroep, drs.
A1 een reactie ingediend bij het secretariaat.

Op 23 september heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar K1 in persoon is
verschenen. Namens het bevoegd gezag is drs A1, voornoemd verschenen, tezamen met drs. A2,
conrector VWO en de heer drs. A3, plv rector.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk
weergegeven – de volgende 4 klachtonderdelen af.

1: Toepassing procedures overgang

Klagers zijn van mening dat de regel van het niet tweemaal mogen doubleren in hetzelfde jaar of in
twee opvolgende jaren niet op L. van toepassing is, aangezien hij in het jaar 2011-2013 volledig
voldeed aan de normen voor bevordering naar VWO-4. Hij is destijds op verzoek van klagers zelf
teruggeplaatst naar VWO-3.

In juli 2014 voldeed L. aan twee van de drie criteria voor bevordering, omdat hij op het “randje” van bevordering zat, was hij een bespreekgeval. L. heeft aangegeven een aantal toetsen in de vakantie over te kunnen doen en zelfs een taak te willen doen. Door school is hierop niet gereageerd. Klagers zijn van mening dat de docentenvergadering rekening had moeten houden met de bijzondere omstandigheden van L., zoals zijn leeftijd, het feit dat hij als 10-jarige op het VWO van het * is toegelaten en zich verder nooit heeft misdragen.

2: Communicatie

L. is het derde kind van klagers op school. Klagers informeren zich regelmatig over zijn vorderingen via het ouderportaal van school en door aanwezig te zijn op schoolavonden en rapportbesprekingen. Klagers waren op de hoogte van het feit dat L. er niet goed voor stond en zelfs een niet bevorderen/bespreekgeval was. Maar klagers zijn op geen enkele manier gedurende het jaar gewezen op het feit dat L. bij niet- bevordering van school af zou moeten, dit is niet ter sprake gekomen.

Op 10 juli jl. werd in de klas door de mentor meegedeeld dat hij verwachtte dat L. met een taak zou overgaan. Het was dan ook totaal onverwacht dat L. dezelfde middag werd gebeld met de mededeling dat hij volgend jaar in HAVO-4 kon afmaken of van school verwijderd zou worden.

Omdat er geen sprake is van een verslag van de docentenvergadering is klagers de argumentatie van school niet geheel duidelijk. Zo bleek achteraf dat er geen sprake was van een unanieme beslissing van de docenten. Ook onduidelijk is in hoeverre er rekening is gehouden met L.s leeftijd en omstandigheden of de mogelijkheid van het doen van een taak. Er is dus geen inzicht in de afweging van bijzondere omstandigheden of de mogelijkheid van taken.

3: Begeleiding na besluitvorming

a: Klagers hebben bij toeval ontdekt dat zij bezwaar kunnen aantekenen tegen de besluitvorming van de rapportvergadering. Er is niet vastgelegd dat hoe de bezwaarprocedure loopt, anders dan dat een bezwaar 12 juli ingediend moet zijn en op uiterlijk 16 juli beantwoord wordt. Tot hun verbazing worden zij al op 14 juli in de avond gebeld, waarbij gemeld wordt dat het bezwaar niet in behandeling genomen wordt, omdat er naar de mening van school geen nieuwe feiten zijn ingediend. Wel worden klagers uitgenodigd voor een gesprek met de schoolleiding op 18 juli 2014. Aan klagers is tijdens dit gesprek niet duidelijk geworden hoe de objectiviteit van de behandeling van bezwaren wordt gegarandeerd. Over de toegepaste criteria is geen inzicht geboden.

b: Klagers waren op geen enkele wijze voorbereid op het zoeken naar een nieuwe school voor L.. Formeel voldoet school aan de wettelijke eisen door L. een plaats op HAVO-4 aan te bieden, hoewel in het gesprek van 18 juli 2014 beaamd werd dat dit niet de juiste plek voor L. was. Klagers hadden

toen nog 1 week de tijd om een alternatieve plek te vinden. Zij hebben het gevoel dat zij hierin alleen moesten optrekken.

4:Kwaliteit van het onderwijs in relatie tot de genomen besluitvorming

a:Als onderbouwing voor de besluitvorming heeft school gesteld dat zij geen mogelijkheden ziet om L. voldoende te begeleiden zodat hij succesvol zijn VWO op school kan afmaken. Dit ondanks dat school zich profileert als school “voor kinderen die extra zorg nodig hebben”. Ook werd gesteld dat L. niet op school past vanwege de te grote klassen, dit kan naar de mening van klagers niet betekenen dat leerlingen hierdoor naar andere scholen verwezen worden.

B: Elders in het land zijn er met subsidie van het ministerie projecten gestart op het voorkomen van doubleren. Waarom is niet besloten tot de mogelijkheid van het laten maken van een taak? Dit is niet verhelderd in het gesprek van 18 juli jl.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

1:Toepassing procedure overgang

L. is al als 10- jarige gestart aan de VWO opleiding van school, na zorgvuldige besluitvorming en overleg met de ouders. De eerste twee jaren zijn goed verlopen. In leerjaar 3 kon er niet over worden gegaan tot bevordering. Er is in overleg met klagers gekozen voor een voorwaardelijke plaatsing in atheneum-4. Bij de voorwaardelijke plaatsing atheneum 4 is gesteld dat zijn cijfers in december 2012 moesten voldoen aan duidelijk omschreven normen, anders volgde terugplaatsing. Al snel bleek de voorwaardelijke plaatsing geen succes en is L. (in overleg met klagers) teruggeplaatst in leerjaar 3. Dit betekent dat hij formeel klas 3 gedoubleerd heeft. Na dit jaar is L. normaal bevorderd naar leerjaar 4.

In het afgelopen schooljaar zijn L. en klagers er meerdere malen op gewezen dat hij er hard aan zou moeten trekken. De resultaten gaven gedurende het jaar reden tot zorg. Aan het eind van het schooljaar 2013-2014 is tijdens de rapport vergadering besloten dat L. op basis van de bevorderingsnormen niet bevorderd zou worden naar atheneum 5, op basis van de volgende argumenten:

- Drie onvoldoendes, waaronder het kernvak wiskunde;
- Een gebrekkige werkhouding van L.;
- Onvoldoende vertrouwen van een meerderheid van de docenten dat L. Atheneum 5 met succes zou kunnen volbrengen.

School betreurt de wijze waarop het besluit tot niet bevordering is gecommuniceerd. Omdat klagers tot tweemaal toe niet bereikbaar waren is uiteindelijk aan L. zelf het besluit meegedeeld. Uit informatie van de mentor blijkt dat hij in zijn mentorgroep geen prognose heeft gegeven van de uitslag van de rapportvergadering, maar in algemene termen de mogelijke uitkomsten op een rijtje gezet. L. heeft hier waarschijnlijk zelf de conclusie aan verbonden dat hij bevorderd zou worden. School betreurt het dat de communicatie tussen klagers en school in de korte tijdspanne voor de zomervakantie niet goed verlopen is.

Het cursusjaar 2013-2014 is voor L. wisselend verlopen. Het eindresultaat met drie onvoldoendes plaatste hem volgens de bevorderingsnormen in het bespreekgebied. De docentenvergadering heeft besloten dat L. niet bevorderd kon worden naar Atheneum-5. Volgens de regels van de school is het niet toegestaan om twee achtereenvolgende leerjaren te doubleren. De enige weg voor een vervolg van de studie op school was een plaatsing in HAVO-4. School stelt dat er wel degelijk sprake is van tweemaal doubleren, nu er sprake is van een voorwaardelijke bevordering, gevolgd door een terugplaatsing. Ook met de bijzondere omstandigheden is rekening gehouden, zoals de leeftijd en voorgeschiedenis van L.. De afweging binnen school is zorgvuldig geweest, alle argumenten pro en contra zijn aan de orde gekomen. Dit is ook de reden dat het verzoek van klagers tot revisie is afgewezen.

2:Communicatie

Hoewel school begrijpt dat de genomen beslissing pijnlijk is voor klagers en L., hadden zij kunnen weten dat deze afloop tot een van de mogelijkheden behoorde, omdat alle regels duidelijk vermeld staan in de bevorderingsnormen van de school. Deze zijn al in oktober gepubliceerd en ook geplaatst op het ouderportaal van de school. Bovendien is in het informatiebulletin van de school in april jl. hier nog eens expliciet aandacht aan besteed. Bovendien waren klagers op de hoogte van het feit dat de resultaten van L. gedurende het jaar aanleiding gaven tot zorg. De mentor heeft na de bevorderingsvergadering diverse malen geprobeerd klagers te bereiken om de situatie te bespreken. Omdat L. als eerste bereikbaar was, heeft hij als eerste de beslissing vernomen. Later is er met klaagster wel telefonisch contact geweest. School heeft erkend dat dit geen schoonheidsprijs verdient en heeft aan klagers hiervoor excuses aangeboden.

3: Begeleiding na besluitvorming

Ouders en leerlingen kunnen revisie aanvragen na het bekend worden van een bevorderingsbesluit, als blijkt dat er nieuwe feiten of gegevens zijn die in de vergadering niet bekend waren of niet zijn besproken. Na het revisieverzoek van klagers heeft de afdelingsleiding, onder leiding van de conrector, vastgesteld dat alle aangedragen punten wel al zijn besproken en meegewogen in de

vergadering, dan wel berustten op onvolledig informatie. Omdat het niet op korte termijn te realiseren was om de afwijzing van de revisie mondeling met klagers te bespreken, is dit uiteindelijk schriftelijk gebeurd.

Toen duidelijk werd dat klagers niet akkoord gingen met een plaatsing in HAVO-4, heeft de decaan aan klagers een lijst gestuurd, met daarin contactgegevens van andere scholen. Het is aan klagers om dan een school te kiezen. School was actief betrokken bij overleg met de beide scholen waarmee klagers mee in contact was in verband met het verzoek tot inschrijven van L.. L. is, na het succesvol maken van een wiskunde-taak, nu voorwaardelijk geplaatst in Atheneum-5 van het F*88 -College. Hij heeft hier tot februari 2015 om voldoende resultaten te laten zien, zowel qua schoolprestaties als gedrag.

4: Kwaliteit van het onderwijs in relatie tot de genomen besluitvorming

Ondanks de enorme inzet en aandacht van school is het nooit gelukt L. zodanig te beïnvloeden dat hij prestaties levert die van hem verwacht kunnen worden op basis van zijn capaciteiten. Op geen enkele manier heeft het een rol gespeeld dat school te grote klassen zou hebben, dat is ook helemaal niet het geval. School heeft de afweging gemaakt om niet te kiezen voor een nieuwe voorwaardelijke bevordering of het buiten de regels plaatsen van L.. Er was onvoldoende vertrouwen dat een dergelijke keuze tot studiesucces zou leiden. School heeft de hoop dat de ontstane crisis een prikkel is voor L. om nu van zijn schoolloopbaan in 5 Atheneum aan het F* College een succes te maken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot de ingebrachte klachtonderdelen overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie kan dit onderdeel daarom slechts marginaal toetsen. Dit houdt in dat zij nagaat of de procedure correct verlopen is en of school in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

1: Toepassing procedure overgang

Met betrekking tot het doubleren van L. in A3, stelt de Commissie het volgende vast. Met de 6- op het rapport voldeed L. in 2011-2012 niet aan de bevorderingsnormen. Hierdoor was L. een bespreekgeval. School heeft aangegeven dat er niet alleen op een zuiver technische manier naar de bespreekgevallen gekeken wordt, maar meerdere factoren een rol kunnen spelen, zoals bijvoorbeeld inzet en werkhouding. Omdat een reguliere bevordering zonder voorwaarden in de optiek van school onverantwoordelijk was, is de mogelijkheid van een voorwaardelijke bevordering in de rapportvergadering besproken. Hoewel school op het rapport van L. niet uitdrukkelijk vermeld heeft dat het een voorwaardelijke bevordering betreft, stelt de Commissie zich op het standpunt dat deze voorwaardelijkheid blijkt uit de brief van 29 juni 2012 met als onderwerp “ resultaat rapportvergadering en gemaakte keuze”. Hier wordt aan klagers bevestigd dat naar aanleiding van de bespreking in de rapportvergadering er drie opties mogelijk zijn. Klagers kiezen voor optie 1: Bevordering naar V4 met daaraan voorwaarden verbonden. Uit deze brief en de keuze van klagers kan afgeleid worden dat er geen sprake is van een reguliere bevordering. Op wiens initiatief is besloten tot voorwaardelijke bevordering en later tot terugplaatsing is daarmee minder relevant geworden. Nu er sprake is van een terugplaatsing na een voorwaardelijke bevordering en er sprake is van het overdoen van leerjaar 3, komt de Commissie tot het oordeel dat er sprake is van doubleren.

Met betrekking tot het besluit tot niet-bevordering stelt de commissie vast dat L. in VWO-4 wederom een bespreekgeval was, aangezien hij drie onvoldoendes had, waaronder een 4,7 voor het kernvak wiskunde. School heeft aangegeven dat het besluit tot niet bevordering niet alleen genomen is op basis van de onvoldoendes van L., maar ook zijn gebrekkige werkhouding en een onvoldoende vertrouwen van een meerderheid van de docenten dat L. Atheneum-5 met succes zou kunnen volbrengen hebben hier een rol ingespeeld. Omdat volgens de regels van school het niet is toegestaan om twee achtereenvolgende leerjaren te doubleren zijn er twee mogelijkheden aangeboden, plaatsing in HAVO-4 of plaatsing op een andere school.

De Commissie stelt vast dat school de afweging heeft gemaakt om niet over te gaan tot wederom een nieuwe voorwaardelijke bevordering of het buiten de regels plaatsen van L., aangezien er onvoldoende vertrouwen was dat een dergelijke keuze nu wel tot studiesucces zou leiden. Dit valt

onder de eigen beoordeling van school en de Commissie is van mening dat school hier in redelijkheid toe heeft kunnen beslissen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

2. Communicatie

Klagers zijn van mening dat zij niet in de gelegenheid zijn gesteld L. bij te sturen in zijn werkhouding en gedrag en dat zij op geen enkele wijze geïnformeerd zijn over de onvoldoende inzet van L.. Verder zijn zij gedurende het schooljaar op geen enkel moment gewezen op het feit dat bij doubleren van L. hij van school af zou moeten.

Door school is wel een e-mailbericht overlegd van 25 april 2014, naar aanleiding van een gesprek van de mentor met L., waarin bevordering naar 5 VWO en faalangst besproken worden. Hier bevestigt de mentor het voorgaande gesprek met klagers en wordt aan L. meegedeeld dat bevordering met de huidige cijfers niet mogelijk is. L. geeft hier ook aan dat hij het schooljaar niets uitgevoerd heeft, maar dat hij nu echt wil studeren om toch over te gaan. De Commissie stelt vast dat in ieder geval uit deze email blijkt dat school het signaal afgeeft dat L. niet bevorderd kan worden op basis van de cijfers die hij haalt en hij zich niet inzet voor zijn schoolwerk. Dit is in een voorgaand gesprek ook met klagers besproken. Hoewel er dus in ieder geval éénmaal een signaal naar klagers is afgegeven, kwam de uiteindelijke mededeling dat L. van school af moest geheel onverwacht voor klagers. Hieruit blijkt dat de communicatie vanuit school hierover duidelijk gebrekkig is geweest. Ook al heeft school een grote inspanning geleverd om L. aan het werk te krijgen, zij heeft niet aan klagers kunnen overbrengen hoe zorgelijk de situatie was. Dit had al veel eerder met klagers besproken moeten worden, zodat naar een gezamenlijke oplossing gezocht kon worden. Klagers hebben nu de indruk gekregen dat school opeens van L. af wilde, iets wat door betere en duidelijkere communicatie voorkomen had kunnen worden.

Het feit dat school, nadat twee keer geprobeerd is om klagers te bereiken, uiteindelijk aan L. zelf de mededeling heeft gedaan dat hij van school af moet, verdient in de optiek van de Commissie geen schoonheidsprijs. Een boodschap met zo'n grote impact zou allereerst bij de ouders terecht moeten komen. School heeft hiervoor dan ook terecht haar excuses aangeboden aan klagers.

De Commissie verklaart dit klacht onderdeel gegrond.

3. Begeleiding na besluitvorming

Naar aanleiding van het herzieningsverzoek van klagers heeft school aangegeven dat de afdelingsleider, onder leiding van de conrector, vaststelde dat er geen redenen of mogelijkheden zijn

voor herziening en dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden waren die in de vergadering niet bekend waren en dat alle aangedragen punten wel zijn besproken en meegewogen. De Commissie acht het de verantwoordelijkheid van de school zelf om deze beslissing te nemen. Het zou overigens aanbevelenswaardig zijn om van dit soort belangrijke overwegingen verslag bij te houden.

Uit het verweerschrift en de toelichting daarop ter zitting is gebleken dat de belangen van L. zorgvuldig en uitgebreid zijn gewogen tijdens de docentenvergadering. Dit gedeelte van de klacht is dan ook ongegrond.

Met betrekking tot het zoeken naar een andere school is de Commissie van mening dat dit erg ongelukkig voor klagers uitpakt, nu klagers voor hun gevoel, totaal onverwacht, een andere school voor L. moesten zoeken. Hoewel door school wel een lijst met alternatieve scholen is aangeleverd, ziet de Commissie dit klachtonderdeel dan ook niet los van het onderdeel communicatie en verklaart dit gedeelte gegrond.

4. Kwaliteit van het onderwijs in relatie tot de genomen besluitvorming

School heeft aangegeven dat zij nooit L. heeft kunnen aanzetten tot het leveren van die prestaties die gegeven zijn capaciteit van hem verwacht mogen worden. School heeft de afweging gemaakt niet tot wederom een nieuwe voorwaardelijke bevordering of het buiten de regels plaatsen van L. over te gaan, omdat er onvoldoende vertrouwen was dat een dergelijke keuze nu wel tot studiesucces zou leiden. De Commissie stelt vast dat dit de eigen ruimte van de school betreft om hier een beslissing over te nemen.

Dit klachtonderdeel wordt dan ook ongegrond verklaard.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht:

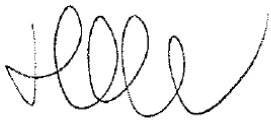
- ongegrond met betrekking tot de niet-bevordering;
- gegrond, met betrekking tot de communicatie;
- gedeeltelijk ongegrond/gegrond met betrekking tot de besluitvorming en begeleiding;
- ongegrond met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs in relatie tot de genomen besluitvorming.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij leerlingen die extra aandacht nodig hebben in verband met bijzondere omstandigheden regulier overleg met ouders te hebben over de voortgang

van de leerlingen, naast de gebruikelijke jaarlijkse contactmomenten. De uitkomst van dit overleg dient vastgelegd te worden in het leerlingvolgsysteem, zodat verkeerde verwachtingen voorkomen kunnen worden.

Aldus gegeven op 23 september 2014 door mr. J. Westmaas, voorzitter, alsmede mw drs. M. Hoogenkamp en dhr. M. de Blaauw Med. als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.



mr. H.M. Vos-van der Velden



mr. J. Westmaas