



## ADVIES

**Klachtnummer 2014/087**

**Klacht over onveilig schoolklimaat door ontslag bestuurder. De ouderavond is als onbevredigend ervaren. Slechte communicatie, waar door klaagster geen vertrouwen meer heeft in de school. Klacht ongegrond**

Advies aan

de Raad van Bestuur van de Stichting \* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K1 (verder te noemen: klaagster) jegens de heer A1S\* bestuurder van De S\* Evangelische school voor VMBO-TL, HAVO en VWO, te P. (verder ook te noemen aangeklaagde).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft haar klacht bij brief met bijlagen van 23 juni 2014 voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft zijn reactie op deze klacht gecombineerd met zijn reactie op een andere klacht (rond dezelfde datum bij de Commissie ontvangen en geregistreerd onder nummer 2014/083) in een brief met bijlagen van 15 juli 2014. Aangeklaagde heeft in deze brief aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelregeling hanteert.

De Raad van Toezicht heeft bij brief met bijlage van 14 juli 2014 van mevrouw D1, mede namens het bestuur, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Beide klachten zijn vervolgens ook bij het secretariaat van de Commissie door elkaar gaan lopen. Bij de uitnodiging voor de hoorzittingen in beide procedures (beide voor 13 oktober 2014, klachtnummer 2014/083 om 19.00 uur en klachtnummer 2014/087 om 20.00 uur) zijn de stukken van de afzonderlijke klachten aan alle partijen toegezonden. Daarmee is de vertrouwelijkheid van beide klachten geschonden.

De behandelende Commissie heeft daarom de mondelinge behandeling van beide zaken weer van elkaar gescheiden. De mondelinge behandeling in onderhavige klacht onder nummer 2014/087 is verplaatst naar 31 oktober 2014.

De Commissie heeft kennisgenomen van de bij e-mail van 10 oktober 2014 van klaagster verstuurd notitie, aanvankelijk bedoeld ter schriftelijke afhandeling van de klacht. Klaagster heeft bij e-mailbericht van 13 oktober 2014 gericht aan het secretariaat van de Commissie naar aanleiding van het telefoontje van de secretaris van de behandelende Commissie laten weten dat ze akkoord ging met het voorstel van een mondelinge behandeling op een later tijdstip.

Op deze hoorzitting, gehouden op 31 oktober 2014 te Utrecht, zijn verschenen:

- klaagster in persoon, vergezeld van haar echtgenoot

- aangeklaagde in persoon, bijgestaan door de heer F.M. Ruijling

De klacht als omschreven in de klachtbrief van 23 juni 2014 betreft:

1. het feit dat aangeklaagde de directeur heeft ontslagen, terwijl in de periode van zijn aanstelling de school enorm is gegroeid en het laatste rapport van de Inspectie positief was. Dit ontslag en de gevolgen hiervan maakt het schoolklimaat onveilig
2. het feit dat aangeklaagde geen antwoord geeft op de door klaagster per mail gestelde vragen. Daardoor is het vertrouwen van klaagster in S\* tot een heel laag punt gedaald
3. de door klaagster als zeer onbevredigend ervaren ouderavond van 3 juni 2014.

Daaraan heeft klaagster in voormelde notitie van 10 oktober 2014 toegevoegd:

4. het feit dat de Raad van Toezicht alle objectiviteit om met distantie toezicht te houden op het functioneren van de bestuurder heeft verloren door een persoonlijke reactie van de echtgenoot van klaagster op een brief van de Raad van Toezicht mee te nemen in de geheel op persoonlijke titel ingediende klacht van klaagster en door in het verweer op die klacht in volledige gezamenlijkheid met de bestuurder op te trekken.

## II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### Standpunt klaagster

Klaagster is ouder van twee kinderen die op S\* naar school gaan.

Als ouder van deze leerlingen ontving klaagster op 12 mei 2014 via e-mail bericht van aangeklaagde, als bestuurder van S\*, dat *“hij vanwege zorgelijke signalen ten aanzien van de schoolorganisatie een onafhankelijk onderzoek heeft ingesteld en gesprekken heeft gevoerd met alle betrokkenen en op basis daarvan heeft besloten veranderingen aan te brengen in de directie....de directeur van S\* verricht in aansluiting hierop geen werkzaamheden meer en is afwezig.”*

Deze voor haar totaal onverwachte mededeling viel niet goed bij klaagster. Haar contacten met S\* waren vanaf het begin steeds heel positief en motiverend. De kinderen van klaagster zijn bewust voor S\* aangemeld na de voorlichtingsavond waarop de directeur voor klaagster de juiste toon trof. Hij had duidelijk passie voor S\*. In de periode van de aanstelling van deze directeur is de school volgens klaagster enorm gegroeid en het laatste rapport van de Inspectie was positief.

De uitdrukking “zorgelijke signalen” gaf onder de ouders volgens klaagster voeding aan allerlei speculaties: ging het om seksuele overschrijding, diefstal, fraude, mishandeling? Dat het om een conflict over leidinggeven ging, had heel anders verwoord kunnen worden. Wat hield de onafhankelijkheid van het onderzoek in?

In de laatste alinea van de brief van aangeklaagde werden de ouders uitgenodigd hun vragen per mail te stellen. Klaagster berichtte nog diezelfde dag per e-mail haar vragen over de weinig inhoudelijke mededeling van de bestuurder en haar onvrede over het op deze manier ontvangen van een dergelijke brief.

Klaagster vroeg zich af of de ouders helemaal geen rol mochten spelen. Het Strategisch Beleidsplan vermeldt toch onder de titel “jouw bestemming, onze Passie”: *Leerlingen, ouders, personeel en bestuur zijn allemaal groepen die nauw betrokken zijn bij S\*. Deze groepen hebben elk hun verwachtingen en behoeften die onderling ook nog eens kunnen verschillen. Al deze betrokkenen werken nauw met elkaar samen aan het zelfde doel, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid. We geven elkaar daarin vertrouwen, werken opbrengstgericht en zijn aanspreekbaar op onze resultaten.*”

De reactie van aangeklaagde via e-mail op haar herhaalde vragen en ook op de ouderavond van 4 juni 2014, namelijk dat hij inhoudelijk niet op haar vragen in kan gaan, deed het vertrouwen van klaagster tot een heel laag punt dalen.

Aangeklaagde eindigt zijn e-mail van 20 mei 2014 aan klaagster met de woorden “*we vertrouwen bij alles wat we doen op de Heer en we bidden hem een zegen over de besluiten die we nemen.*” Er worden op school gebedsbijeenkomsten gehouden. Vooraf worden op een lijst zaken/namen genoemd waarvoor de deelnemers kunnen bidden. Gedurende het hele proces dat met de directeur is doorlopen is zijn naam nooit genoemd voor deze bijeenkomsten. De ouders hebben daardoor nooit voor steun aan de directeur kunnen bidden. Klaagster voelt zich zo als ouder buitengesloten en niet serieus genomen. Bij haar groeide het gevoel “als zo met de ouders wordt omgegaan, zijn ze misschien ook wel zo met de directeur omgegaan.”

Klaagster begrijpt niet waarom op de vragen van heel veel ouders niet gewoon geantwoord is dat er een verschil van inzicht bestond over het leidinggeven.

Sinds de eerste, door hem ondertekende, brief van 12 mei 2014 heeft klaagster steeds contact gehad met aangeklaagde, via zijn secretaresse mevrouw V. Op de ouderavond van 4 juni 2014 kwam de Raad van Toezicht voor het eerst in beeld. Op deze avond maakte klaagster ook voor het eerste kennis met aangeklaagde. Klaagster heeft op deze avond gevoelens van empathie bij aangeklaagde gemist. Hij stond daar heel nonchalant met een hand in zijn zak. Hij straalde niet uit dat hij er mee zat dat hij een heel vervelende boodschap moest brengen. Bij klaagster is daardoor, ook na de toelichting op deze avond, waar zij, afgeleid door de houding van aangeklaagde, nauwelijks oor voor had, de vraag blijven bestaan of het ontslag van de directeur wel terecht is geweest.

Uit de brief van 14 juli 2014 van de Raad van Toezicht (het verweerschrift op de klachtbrief) begrijpt klaagster dat de Raad van Toezicht en aangeklaagde in volledige gezamenlijkheid optrekken. Klaagster vindt dat onprofessioneel. Zo verliest de Raad van Toezicht in haar ogen alle objectiviteit om met distantie toezicht te houden op de bestuurder. Ook door het betrekken van een brief van de echtgenoot van klaagster in deze klachtprocedure geeft de Raad van Toezicht er blijk van niet betrouwbaar te zijn.

### Standpunt aangeklaagde

In het schooljaar 2013-2014 heeft een extern onderzoek plaatsgevonden naar aanleiding van de in de vergadering van de medezeggenschapsraad van 4 juni 2013 geuite ontevredenheid over de gang van zaken op het gebied van onderwijs, personele belasting en huisvesting. Met de directeur zijn aan het begin van het schooljaar 2013-2014 afspraken in het kader van een verbetertraject gemaakt. Dit proces heeft uiteindelijk geleid tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met de directeur door een beschikking van de kantonrechter op 11 juni 2014.

De Raad van Toezicht en het bestuur hebben in dit proces, zo heeft aangeklaagde ter zitting verklaard, gekozen voor de juridisch insteek voor de communicatie over het op non actief-stellen van de directeur. Dit maakte het voor aangeklaagde lastig om vragen daarover te beantwoorden. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid en ter bescherming van de privacy van de directeur kon aangeklaagde daarom niet inhoudelijk antwoorden op de vragen van klaagster en andere ouders.

Op de ouderavond is, rekening houdend met de hiervoor vermelde afspraken over de communicatie en met de privacy van de directeur, getracht met de nodige zorgvuldigheid door middel van een toelichting op de achtergrond informatie en uitleg te geven en verantwoording af te leggen over het gevoerde beleid. Om genoemde redenen kon ook op deze avond niet inhoudelijk worden ingegaan op de gestelde vragen.

Om dezelfde reden was het niet gepast om de naam van de directeur in te brengen voor de gebedskring van S\*.

### Beoordeling

In het schooljaar 2013-2014 heeft een verbetertraject ten aanzien van problemen van personele en leidinggevende aard uiteindelijk geleid tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met de directeur van S\*. De ouders van de leerlingen van S\* zijn daarover door middel van een brief van de bestuurder en enkele dagen later op een informatieavond geïnformeerd. Klaagster zet vraagtekens bij het ontslag van de directeur. Zij wil meer informatie hebben over de precieze gronden. Klaagster heeft echter, ook ter gelegenheid van de hoorzitting, niet goed kunnen duidelijk maken welke informatie zij wel had behoren te krijgen, maar gemist heeft.

Het is niet aan de Commissie om te oordelen over het ontslag van de directeur. De rechter heeft een in beginsel onaantastbaar oordeel gegeven over de arbeidsrelatie. Het komt de Commissie voor dat de negatieve gevoelens van klaagster over het ontslag en haar wantrouwen jegens de bestuurder vooral gevoed zijn door de abrupte wijze waarop zij met het bericht werd geconfronteerd. De boodschap kwam voor haar volstrekt onverwachts en daardoor als een schok. Kennelijk spelen daarbij haar ervaring hoe mensen "weggewerkt" kunnen worden, terwijl omstanders toekijken, een rol.

Het is de Commissie niet duidelijk geworden waarom aangeklaagde niet direct in mei al naar de ouders toe heeft gecommuniceerd dat verschil van inzicht over het verloop van het sinds het begin van dat schooljaar ingezette verbetertraject uiteindelijk heeft geleid tot een (op dat moment nog lopende) procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met de directeur. Ook het gecombineerde verweerschrift was naar het oordeel van de Commissie niet helder. Het gaf niet, voor zover dat mogelijk was binnen de gemaakte afspraken over de communicatie, duidelijk antwoord op de vragen van klaagster.

De Commissie stelt echter vast dat klaagster wel de informatie heeft gekregen, waarop zij als ouder recht heeft, namelijk een beschrijving van (de aanleiding tot) het verbeterproces dat tot het ontslag

geleid heeft. Bij dit proces is (de oudergeleding van) de medezeggenschapsraad als vertegenwoordiging van de ouders steeds betrokken geweest. Daarbij heeft de bestuurder zich bij het naar buiten toe verstrekken van informatie over de ontslagprocedure uiteraard te houden aan de procedurele regels van rechtsbescherming en privacy.

De wijze van informeren en de houding van aangeklaagde op de ouderavond gaven klaagster kennelijk aanleiding om (het bericht van) aangeklaagde te wantrouwen. Zij heeft echter op geen enkele wijze, noch in de stukken, noch ter gelegenheid van de hoorzitting, aangetoond dat door het ontslag van de directeur een onveilig klimaat is ontstaan op S\*.

Ook heeft klaagster niet aangetoond dat de Raad van Toezicht ten opzichte van haar een grens heeft overschreden en haar daarmee in haar belangen heeft aangetast. De Commissie is van oordeel dat waar de Raad van Toezicht bij het hele proces van verbetering van het functioneren van de leiding van S\* betrokken is geweest, het heel begrijpelijk is dat zij zich, als hoogste orgaan in het bestuur van de school, ook heeft gemengd in het verweer tegen klachten over de uitwerking van dit proces.

De Commissie acht daarom de klachten onder 1, 2, 3 betreffende vertrouwen en veiligheid in en op S\* en onder 4 betreffende de relatie tussen de bestuurder en de Raad van Toezicht van S\* ongegrond.

### III. Het oordeel van de Commissie

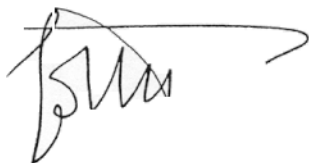
De Commissie verklaart de klachten onder 1, 2, 3 en 4 ongegrond.

### IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 31 oktober 2014 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. M.R.A. Luijpen en drs. K.B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris



Voorzitter

