



ADVIES
2013/054
26 maart 2014

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 10 januari 2014 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen CBS G. (hierna te noemen de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer V., algemeen directeur.

Bij brief van 27 januari 2014 heeft klagster haar klacht aangevuld.

De heer V. heeft, mede namens mevrouw N. de nieuwe directeur, een verweerschrift namens de school en het bevoegd gezag naar aanleiding van de klachtbrief ingediend.

Op 26 maart 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagster in persoon is verschenen, vergezeld door haar partner. Namens de school is de mevrouw N., voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer V. en de heer S., bijgestaan door mr. K. Verhaart, gemachtigde.

II. Standpunt van klagster

Klagster heeft geen vertrouwen meer in de school. Zij heeft een groot aantal klachtpunten naar voren gebracht. De Commissie leidt daaruit -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klachtonderdelen af.

1. De gang van zaken rondom de 10 minuten gesprekjes.

Klagster uit haar bezwaren met betrekking tot de gang van zaken rondom de 10 minuten gesprekken. Vader van de kinderen wordt passief geïnformeerd door school over de vorderingen van de kinderen. Wanneer vader voor de 10 minuten gesprekjes wordt uitgenodigd, zou dit plaatsvinden op tijden waarop klagster en haar kinderen niet in of om de school zouden zijn. Klagster zou ook vooraf worden ingelicht over de tijd van deze afspraak. Helaas wordt dit niet nagekomen door school. Er is zelfs sprake geweest van een situatie waarbij klagster en vader tegelijkertijd stonden ingepland voor een gesprek. Er ontstaat zo een onveilige situatie voor klagster en haar kinderen, ook omdat de vader van de kinderen diverse malen langs hun huis is gereden en naar binnen heeft geluurd. De wijkagent is hiervan op de hoogte gebracht door klagster. Ook is klagster ontevreden

over het feit dat de juf van haar zoon bij de gesprekjes teveel informatie aan vader geeft over de kinderen. De informatie moet gaan over schoolontwikkeling van de kinderen en niet over zijn gezondheidstoestand of emotionele ontwikkeling.

2. Plaatsen van foto's op de internetpagina.

Klaagster heeft geen toestemming gegeven voor het plaatsen van foto's van haar kinderen op internet. Helaas staan er toch foto's van haar kinderen op internet, pas nadat zij hierover geklaagd heeft worden de foto's verwijderd. Inmiddels staan er wederom foto's op de site waar haar kinderen op afgebeeld zijn. Klaagster vindt dit heel onzorgvuldig.

3. Onrust in de klas

Klaagster heeft zich ingeschreven voor de open lessen in groep 5 en groep 8. De gang van zaken bij groep 5 baarde haar al zorgen en de open les van groep 8 vond zij de situatie helemaal verschrikkelijk. Niemand luisterde, de juf kwam nergens bovenuit. Klaagster heeft dit kenbaar gemaakt en de directeur heeft klaagster beloofd zelf bij de klassen zou gaan zitten om een mening te vormen. Helaas heeft klaagster er verder niet meer over vernomen.

4. Schooladvies

Klaagster stelt dat haar dochter in groep 7 het pre-advies HAVO/VWO heeft gekregen, met de mogelijkheid uiteindelijk zelfs voor een VWO advies, als ze haar rekenen in groep 8 zou ophalen. Op 21 januari 2014 heeft de dochter van klaagster als definitief schooladvies TL/HAVO gekregen. Dit is beduidend minder dan in het pré-advies werd geadviseerd. De dochter van klaagster heeft hard gewerkt en haar cijfers opgehaald, en is hierdoor nu niet meer gemotiveerd.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Vanaf 2006 tot op heden heeft klaagster school dringend verzocht om haar kinderen op geen enkele wijze hun vader te laten ontmoeten en er voor zorg te dragen zij zelf en de heer W., de vader van de kinderen, niet op school ter gelegenheid van ouderavonden of 10-minutengesprekken e.d. met elkaar zouden worden geconfronteerd. Helaas hebben zich een aantal incidenten voorgedaan, waardoor klaagster of de kinderen met de vader dreigde te worden geconfronteerd en waar dit door toeval is voorkomen. De stapeling van incidenten heeft tot de ingediende klacht geleid.

1. De gang van zaken rondom de 10 minuten gesprekjes.

School is van mening dat zij zich houdt aan het PCBO beleid met betrekking tot de informatievoorziening aan gescheiden ouders. Ondanks herhaaldelijk aandringen heeft klaagster nog geen gerechtelijke uitspraak overlegd, waaruit zou blijken hoe het ouderlijk gezag exact is geregeld. Hoewel klaagster al snel heeft aangegeven dat zij en haar kinderen niet wenste geconfronteerd te worden met haar ex-partner, is dit niet altijd even zorgvuldig afgehandeld door school. Hiervoor zijn in diverse gesprekken met klaagster ook excuses aangeboden. Voor de gebeurtenissen in maart 2013, waarbij de vader van de kinderen van klaagster in de buurt van haar huis is gesignaleerd, kan de directeur geen verantwoordelijkheid aanvaarden, het aanbieden van excuses hiervoor is dan ook niet legitiem. De veiligheid van de kinderen wordt gedurende de schoolloopbaan, tot zover de invloed en verantwoordelijkheid van school reikt, op een goede manier gerealiseerd. Er zijn door klaagster dan ook geen concrete feiten aangedragen waaruit zou blijken dat de veiligheid van de kinderen in het geding zou zijn geweest.

Met betrekking tot de informatieoverdracht aan de vader wordt opgemerkt dat niet meer precies achterhaald kan worden wat de juf aan de vader meegegeeld heeft. Schoolontwikkelingen zijn vaak lastig te scheiden van de emotionele ontwikkeling, waardoor bepaalde dingen wel besproken kunnen zijn met vader.

2. Plaatsen van foto's op internet.

Indedaad heeft klaagster nooit toestemming gegeven voor het plaatsen van foto's op de internetpagina van de school. School heeft klaagster gezegd hierin zorgvuldig te handelen, maar dat het kan voorkomen dat er soms toch foto's tussendoor glippen. Op verzoek van klaagster zullen deze foto's echter meteen verwijderd worden, zoals tot op heden ook steeds is gedaan.

3. Onrust in de klas

In de open lessen krijgen ouders de gelegenheid om te ervaren hoe het onderwijs er heden ten dage uitziet. De leerkracht van groep 8 heeft in deze les een coöperatieve werkvorm laten zien, waarbij alle kinderen worden geactiveerd om mee te doen. Deze wijze van werken levert meer ruis en onrust op dan klassikale lessen.

4. Schooladvies

In groep 7 wordt een pre-advies gegeven aan ouders/verzorgers om zo al een voorzichtige indicatie te geven in welke richting de school op dat moment zou adviseren. Voortschrijdend inzicht kan betekenen dat het feitelijk advies anders wordt geformuleerd. Het bepalen van een advies voor het voortgezet onderwijs gebeurt volgens een zorgvuldige procedure, waarbij het kindbelang voorop staat. Hierbij zijn meerdere teamleden betrokken en ook de interne begeleiding. Uiteraard staat het

ouders vrij om af te wijken van het advies en zijn zij zelf verantwoordelijk voor aanmelding van hun kind bij het voortgezet onderwijs.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

1. De gang van zaken rondom de 10 minuten gesprekjes

De Commissie stelt allereerst vast dat in de communicatie tussen klagster en school veel mis gegaan is. Klagster heeft vanaf 2006 aangegeven dat zij bij 10 minuten gesprekjes niet met de vader van de kinderen geconfronteerd wil worden. Zij wil graag vooraf weten wanneer vader de afspraak voor de gesprekjes heeft. Helaas is dit een aantal keer misgelopen en hoewel school excuus heeft aangeboden, voelt klagster zich hierin niet serieus genomen.

De Commissie stelt vast dat school zich goed houdt aan de wettelijk voorgeschreven informatieverplichting met betrekking tot gescheiden ouders. De Commissie is van mening dat school op de juiste wijze invulling geeft aan de informatieplicht ten aanzien van vader. Er is voor de Commissie geen aanleiding om te veronderstellen dat school minder ver had moeten gaan in het onderhouden van het contact met vader, gezien het feit dat ondanks herhaaldelijk aandringen van school bij klagster geen inzicht is verkregen in de manier waarop het ouderlijk gezag geregeld is. Dit onderdeel van de klacht is dan ook ongegrond.

Wel stelt de Commissie vast dat klagster zich niet serieus voelt genomen in haar verwachtingen ten aanzien van de communicatie rondom de 10 minuten gesprekjes. De Commissie stelt vast dat ondanks dat school meerdere malen excuus heeft aangeboden voor het (bijna) mislopen van de afspraken rondom de geplande gesprekjes en zelfs het gelijktijdig inplannen van klagster en haar ex-partner, klagster steeds weer geconfronteerd wordt met miscommunicatie. De Commissie is van oordeel dat klagster terecht geklaagd heeft over het feit dat school de gesprekjes met de vader agendeert, zonder klagster hierover duidelijk te informeren. De Commissie oordeelt dit gedeelte van de klacht dan ook gegrond en adviseert school alerter te zijn op het nakomen van deze afspraken.

2. Plaatsen van foto's op internet.

Hoewel de Commissie ook hier slordigheid vaststelt bij het nakomen van de afspraken over het plaatsen van de foto's op internet, heeft school hier excuus voor aangeboden aan klagster.

De Commissie is van mening dat het soms kan gebeuren dat bepaalde foto's per abuis op internet geplaatst kunnen worden. Zij adviseert school hier extra zorgvuldig mee om te gaan, om nieuwe

incidenten te voorkomen. Wanneer klager hierover klaagt, dienen de foto's wel direct verwijderd te worden. De Commissie is van mening dat dit onderdeel ongegrond is.

3. Onrust in de klas

School heeft aangevoerd dat de open lessen door middel van de open lessen de kans krijgen te ervaren hoe het onderwijs er heden ten dage uitziet. De leerkracht heeft een coöperatieve werkvorm laten zien, waarbij alle kinderen geactiveerd worden om mee te doen. Dit is een van de speerpunten van PCBS G. en een bewezen effectieve methode. De methode wordt ook uitgelegd in de Schoolgids 2013-2014.

De Commissie stelt vast dat school stelt dat zij tot op heden blijkbaar onvoldoende in staat is geweest om klager in voldoende mate mee te nemen in de meest recente onderwijsontwikkelingen, maar vindt de uitleg van de school over de open les voldoende onderbouwd, mede door de beschrijving van de methode in de schoolgids. De Commissie vindt dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

4. Schooladvies

Klager is teleurgesteld in het uiteindelijk schooladvies van haar dochter. Bij het pre-advies gesprek in groep 7 is gesproken over de mogelijkheid van VWO advies, als rekenen voldoende opgehaald zou worden. Nu sprake is van TL/Havo advies is klager teleurgesteld. De Commissie is gebleken dat het advies door twee leerkrachten met klager is besproken. Door middel van een zorgvuldige procedure is het schooladvies tot stand gekomen. De Commissie kan zich hierin vinden en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond. Wel valt het de Commissie op dat hier ook weer sprake is van een andere verwachting van klager, nl. dat bij het ophalen van rekenen er een VWO advies in zou zitten. Hoewel de prestaties verbeterd zijn, is onduidelijk voor klager waarom dit advies dan niet gegeven wordt. De Commissie kan niet afleiden waar het hier verkeerd gegaan is, maar stelt vast dat ook de communicatie hierover niet helemaal helder is geweest voor klager.

De Commissie merkt op dat klager op de zitting heeft toegezegd meer vertrouwen te hebben in de huidige directeur mevrouw N.. Klager wil de kinderen de 3 laatste maanden dan ook op school houden, in de overtuiging dat de afspraken dan ook nagekomen worden. Gezien deze uitkomst adviseert de Commissie de school om extra alert te blijven met betrekking tot de communicatie over gemaakte afspraken met klager.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht:

- Met betrekking tot de communicatie gegrond;
- Met betrekking tot de overige klachten ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie om in zaken waarbij informatievoorziening aan gescheiden ouders problematisch is, aan ouders een gerechtelijke uitspraak te vragen (indien aanwezig), zodat school aan haar informatieplicht kan voldoen.

Aldus gegeven op 26 maart 2014 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer M. de Blaauw en mevrouw E. van Seventer als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A.C. Melis-Grollers als secretaris.

Opmerking [h1]: Klopt dit advies? Er stond nl iets over beschikking Rechtbank opvragen.