



BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS

ADVIES
2013-02
19 maart 2013

Bezwaar beschrijving en waardering Klassenassistent op niveau IIb (schaal 4)

Appellanten zijn het oneens met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie Klassenassistent op niveau IIb (schaal 4).

De commissie kan appellanten volgen in hun opvatting dat de functiebenaming onderwijsassistent meer recht zou doen aan de aard van de werkzaamheden die hen worden opgedragen. De werkzaamheden van appellanten zijn immers in overwegende mate onderwijskundig van aard. Verweerder heeft er echter voor gekozen om deze functie niet in het functiebouwwerk op te nemen. Het is niet aan de Commissie om daar een oordeel over uit te spreken. Voor het –zelfstandig- geven van spellessen biedt de huidige functiebeschrijving naar de opvatting van de Commissie geen ruimte. Als deze taak structureel aan appellanten wordt opgedragen dient de functiebeschrijving te worden aangepast. De (verlengde) instructies met evaluaties en evt. bijstellingen daarna zijn volgens de Commissie werkzaamheden met een zeer korte cyclus. Daarbij gaat het om voorbereiden, uitvoeren, evalueren en beslissen of moet worden bijgesteld. Dat alles betreft beslissingen op één dag dan wel binnen een paar dagen. Een score 1 lijkt de Commissie daarom passend.

De Commissie acht het bezwaar ongegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 21 september 2012 deelt verweerder aan appellanten zijn besluit mee hun functie inhoudelijk vast te stellen als “Klassenassistent” op niveau IIb (schaal 4).
- 1.2. Bij brief van 21 oktober 2012 dienen appellanten een bezwaar in bij de Commissie tegen de inhoud van de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en tegen de functiewaardering.
- 1.3. Op 5 februari 2013 dient verweerder een verweerschrift in.
- 1.4. Op 25 februari 2013 dienen appellanten een schriftelijke reactie in op het verweerschrift.
- 1.5. De bezwaren zijn ter zitting gevoegd behandeld op 19 maart 2013 te Utrecht.
- 1.6. Ter zitting waren aanwezig een delegatie van appellanten en vertegenwoordigers van verweerder.

2. Het standpunt van appellanten

Appellanten stellen het oneens te zijn met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie.

Voor wat betreft de functiebeschrijving brengen appellanten naar voren dat als verweerder in het functiebouwwerk de functie "Onderwijsassistent" had opgenomen er meer ruimte zou zijn geweest om hun werkzaamheden te beschrijven. Nu die functie niet is opgenomen in het functiebouwwerk komen hun werkzaamheden en de zwaarte daarvan niet duidelijk tot uitdrukking.

Appellanten stellen dat hun werkzaamheden zijn verzaamd en dat daardoor de scores bij de kenmerken 3 (effect van de werkzaamheden) en 8 (effect van de beslissingen) verhoogd zouden moeten worden van een score 1 naar een score 2.

Ook vinden appellanten dat hun functiebeschrijving onvolledig is omdat zij daarin werkzaamheden missen.

De verzwaringen in het werk vloeien volgens appellanten o.a. voort uit genomen besluiten om te gaan werken in samenwerkingsgroepen. Als gevolg daarvan werken appellanten in verschillende groepen groepsdoorbrekend met een overlap aan niveaus of van een zelfde samenstelling en/of problematiek. Ook is door de leiding besloten de groeps grootte te verruimen terwijl door veranderingen in de indicatieprocedure er meer kinderen zijn die behalve ESM – problematiek ook nog gedragsproblemen hebben. Als voorbeelden van die werkzaamheden voeren appellanten aan dat ze dagelijks bij lezen, rekenen en spelling, fonemisch bewustzijn en groepslogopedie 2 tot 3 keer in de week twintig minuten tot driekwartier begeleiding geven aan groepjes en/of aan individuele kinderen. Ook geven appellanten zelfstandig twee keer per week aan de gehele groep zelfbedachte spellessen in het speellokaal. Ook stellen ze dat ze bij aanvang van bijna alle activiteiten en ook achteraf overleggen met de leerkracht over wat is opgevallen en over de (gewijzigde) aanpak.

Verder stellen appellanten dat zij taken missen in hun functiebeschrijving. Het betreft het geven van feedback of begeleiding aan leerlingen om inzicht te krijgen in hun eigen gedrag of om hen inzicht te geven als ze het moeilijk vinden om zelfstandig te werken. Ook het doelgericht hanteren van leermiddelen en het bijdragen aan het pedagogisch klimaat missen ze in hun functiebeschrijving.

Dat appellanten al de genoemde werkzaamheden kunnen verrichten, komt omdat ze daartoe op gelijkwaardige wijze als de leerkrachten in staat zijn gesteld tijdens scholingsmomenten.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat de functiebeschrijving tot stand is gekomen op basis van een aantal oude functiebeschrijvingen die na een fusie, in een harmonisatieproces, zijn samengevoegd tot één nieuwe functiebeschrijving. Daardoor zijn kleine wijzigingen in de functiebeschrijving ontstaan. De zo ontstane nieuwe functiebeschrijving is vervolgens gewogen door een gecertificeerde adviseur van V.B.S. en geaccordeerd door de teamleiders, het directieteam en de GMR. Daarna is bij elk individueel bezwaar via de Teamleiders nagegaan of de door de appellanten geclaimde extra werkzaamheden structureel zijn, of daartoe opdracht is gegeven en of er behoefte aan is.

Ook stelt verweerder dat wordt vermoed dat in incidentele gevallen een gegroeide situatie kan zijn ontstaan omdat enkele klassenassistenten de ruimte hadden extra taken en verantwoordelijkheden, die niet tot hun functie behoorden, toch uit te voeren. Doch indien klassenassistenten extra werkzaamheden hebben uitgevoerd, dan heeft dat nooit in opdracht en met toestemming van het management plaatsgevonden. Bovendien is dat dan altijd gebeurd onder supervisie van de leerkracht. De schoolleiding brengt er begrip voor op dat het uitvoeren van extra taken die niet tot de functie behoren, de functie wellicht leuker en aantrekkelijker kunnen maken. Er bestaat echter geen behoefte bij de schoolleiding om die werkzaamheden te laten uitvoeren door functionarissen die daarvoor niet zijn aangenomen en daarvoor geen opdracht hebben. Daarom heeft de schoolleiding besloten op korte termijn gesprekken met leerkrachten en klassenassistenten te gaan voeren om in boven genoemde incidentele gevallen de situatie te normaliseren.

Voor wat betreft de score op kenmerk 3 is verweerder van mening dat de invloed van de werkzaamheden zich uitstrekt tot hoogstens een beperkt aantal leerlingen waarbij het effect vrijwel direct merkbaar is.

Voor wat betreft de score op kenmerk 8 stelt verweerder dat de effecten van de beslissingen van tevoren bekend zijn en onmiddellijk zijn vast te stellen.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellanten overeenkomt met de opgedragen taken.

De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, zijn appellanten ontvankelijk in hun bezwaren tegen de functiebeschrijving en de waardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

De commissie kan appellanten volgen in hun opvatting dat de functiebenaming onderwijsassistent meer recht zou doen aan de aard van de werkzaamheden die hen worden opgedragen. De werkzaamheden van appellanten zijn immers in overwegende mate onderwijskundig van aard. Verweerder heeft er echter voor gekozen om deze functie niet in het functiebouwwerk op te nemen. Het is niet aan de Commissie om daar een oordeel over uit te spreken.

Appellanten hebben hun bezwaren schriftelijk en ter zitting gedetailleerd toegelicht. De Commissie stelt vast dat het geven van verlengde instructie aan groepjes leerlingen, het begeleiden van leerlingen bij het leren zelfstandig te werken, het bijdragen aan een pedagogisch, veilig klimaat en het geven van feedback aan leerlingen, passen binnen de functiebeschrijving van de klassenassistent zoals door verweerder vastgesteld. Voor het –zelfstandig- geven van spellessen biedt de huidige functiebeschrijving naar de opvatting van de Commissie geen ruimte. Als deze taak structureel aan appellanten wordt opgedragen dient de functiebeschrijving te worden aangepast.

Voor wat betreft de functiewaardering geldt m.b.t. kenmerk 3 “Effect van de werkzaamheden” dat het een directe omgang betreft met meestal een beperkte groep leerlingen. Daarbij zijn – conform de stellingen van appellanten in o.a. hun bezwaarschrift - de effecten vrijwel direct zichtbaar omdat na de (verlengde) instructie al wordt geëvalueerd wat goed en niet goed is gegaan. Een score 1 lijkt de Commissie dan ook terecht.

Voor wat betreft de score op kenmerk 8 “Effect van de Beslissingen” geldt dat het de Commissie niet is gebleken dat de appellanten beslissingen nemen waarvan de effecten pas na een paar maanden zichtbaar worden. De (verlengde) instructies met evaluaties en evt. bijstellingen daarna zijn volgens de Commissie werkzaamheden met een zeer korte cyclus. Daarbij gaat het om voorbereiden, uitvoeren, evalueren en beslissen of moet worden bijgesteld. Dat alles betreft beslissingen op één dag dan wel binnen een paar dagen. Een score 1 lijkt de Commissie daarom passend.

6. De beslissing

De Commissie acht de bezwaren van de appellanten tegen hun functiebeschrijving en –waardering ongegrond en adviseert verweerder de genomen besluiten in stand te laten.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus afgegeven te Utrecht, op 4 april 2013 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer dr. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.