

Beroep tegen plaatsing in de rddf

## **1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Bij schrijven van 30 juli 2001 wordt door verweerster aan appellant medegedeeld:

*“Op basis van de ontwikkelingen in het aantal leerlingen dat belangstelling loont voor OALT Spaans zal in het nieuwe plan vanaf 1 augustus 2002 naar alle waarschijnlijkheid de taalgroep Spaans niet langer opgenomen worden in het OALT-plan van de gemeente .....*

*Op basis hiervan komt vast te staan dat er voor u per 1 augustus 2002 helaas geen structurele formatie-uren meer beschikbaar zijn.*

*Dit betekent dat:*

- *u per 1 augustus 2001 voor het schooljaar 2001/2002 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst en*
- *op basis van de eerder vermelde gegevens per 1 augustus 2002 zal worden ontslagen.”*

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 11 september 2001, komt appellante in beroep tegen voormeld besluit.

Bij schrijven van 29 november 2001 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 20 december 2001 te Eindhoven.

Ter zitting zijn verschenen appellante in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde en verweerster in de personen van de heren ..... en ....., voorzitter, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

## **2. Het oordeel van de Commissie**

Artikel 8 lid 2 van de CAO-PO is ten deze van toepassing. Dit artikel luidt als volgt:

*“Het besluit van de werkgever om de functie van een werknemer in het rddf te plaatsen dient te zijn gegrond op het bestuursformatieplan. Het besluit tot plaatsing in het rddf wordt zo spoedig mogelijk na vaststelling van het bestuursformatieplan doch uiterlijk voor de zomervakantie bij aangetekend schrijven aan de werknemer meegedeeld.”*

Naar aanleiding van de inhoud van de processtukken en het verhandelde ter zitting constateert de Commissie het volgende.

1. Het besluit van verweerster is op 30 juli 2001 aan appellant medegedeeld. Deze mededeling was niet uiterlijk voor de zomervakantie, doch midden in deze vakantie. De zomervakantie was aangevangen op 2 juli 2001. Ter zitting heeft verweerster meegedeeld dat zij – naar achteraf bleek foutief – van mening was dat deze mededeling voor 1 augustus van ieder jaar diende te geschieden.
2. Aan de Commissie is niet overgelegd een goedgekeurd bestuursformatieplan. Volgende mededeling van verweerster is daarin opgenomen dat het leerlingen aantal bepalend zal zijn voor voortzetting van OALT Spaans.
3. Verweerster doet een beroep op verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding op grond van het feit dat met appellante diverse malen gesproken is over de mogelijkheid dat OALT Spaans tengevolge van de terugloop van het aantal leerlingen wel eens kan vervallen. Deze gesprekken hebben plaatsgehadt in juli 2000, januari 2001 en in juni 2001. Appellant erkent dat deze gesprekken hebben plaatsgevonden, maar dat deze terecht het karakter hadden dat het zover zou kunnen komen en dat er eventueel rekening mee gehouden moet worden. De Commissie is van oordeel dat het een goede zaak is om rekening te houden met de mogelijkheden, doch dat het dwingend voorschrift is, de realisering daarvan neergelegd moet worden in een bestuursformatieplan met tijdige mededeling van appellantes positie aan haar. Het door verweerster aangevoerde is ten enenmale onvoldoende om tot de door haar gewenste verschoonbaarheid te komen.

Appellant heeft onweersproken gesteld dat het besluit van verweerster haar op 14 augustus 2001 heeft bereikt, nadat zij was teruggekeerd van vakantie uit Spanje. De Commissie is om die reden van oordeel dat het beroep door appellante tijdig is ingesteld. Verweerster heeft hier ook geen punt van gemaakt.

Op grond van het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat het beroep van appellante gegrond moet worden bevonden.

## **3 De beslissing**

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 20 december 2001 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. A.J.M. Hupperts, , mr. G.M.J. Prick en drs. C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr H.P.G. van Eupen, secretaris.