



De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Uitspraak

CvB.PO.2012.113-U.2012.36

Rddf-plaatsing. Gelet op de positie op de afvloeiingslijst (2^{de} van onder) en gelet op het aantal niet weersproken benodigde rddf-plaatsingen (6 fte) is de Commissie van oordeel dat verweerster appellante op goede gronden in het rddf geplaatst.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

M*, appellante,
gemachtigde: mr. C.M.G. Kruyen,

tegen

de **Vereniging ***, verweerster,
gemachtigde: mr. C.A. de Bondt.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 3 juli 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 27 juni 2012. Bij brief van 30 augustus 2012 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 25 september 2012, met bijlagen, ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 14 november 2012 behandeld. Verschenen zijn:

- appellante met haar gemachtigde;
- de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer G. algemeen directeur bij verweerster.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 21 november 1982, is in vaste dienst bij verweerster als groepsleerkracht werkzaam.

2.2. Bij besluit van 27 juni 2012 is appellante met ingang van 1 augustus 2012 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

3. Standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt, kort samengevat, dat het besluit om haar functie in de rddf te plaatsen in strijd met de CAO Primair Onderwijs (CAO PO) is genomen. Verweerster heeft niet, althans onvoldoende de noodzaak tot rddf-plaatsing onderbouwd en aangetoond. Daarnaast heeft verweerder nagelaten om appellante een deugdelijke actuele afvloeiingslijst te verstrekken. Ten slotte heeft verweerster gehandeld in strijd met het bepaalde in bijlage IE en bijlage III artikel 6 van de CAO PO door eerder vacatureruimte niet aan appellante aan te bieden. In een eerdere periode dat de functie van appellante in het rddf was geplaatst, heeft verweerster aan werknemers die werkzaam waren op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een benoeming voor onbepaalde tijd aangeboden. Doordat deze werknemers een langere diensttijd in het onderwijs hebben, zijn zij boven appellante op de afvloeiingslijst komen te staan. Hierdoor hebben zij appellante ten onrechte verdrongen op de afvloeiingslijst.

3.2. Verweerster voert verweer en voert, samengevat weergegeven, aan dat zij op goede gronden en met inachtneming van een correcte en zorgvuldige procedure heeft kunnen besluiten tot de rddf-plaatsing van appellante per 1 augustus 2012. Verweerster stelt dat de verwijzing van appellante naar het bepaalde in bijlage IE en bijlage III artikel 6 van de CAO PO onjuist is. Immers, de eerdere rddf-plaatsing van appellante heeft ieder mogelijk rechtsgevolg verloren op het moment dat zij niet meer in het rddf was geplaatst.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, waaronder het bestuursformatieplan 2012-2013, in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Uit die stukken blijkt dat verweerster te kampen heeft met een vermindering van het aantal leerlingen en dat de bekostiging van de scholen die door verweerster worden onderhouden, vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting, die de komende jaren verder zullen oplopen, zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.2. In geschil is de vraag of appellante volgens de ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geldende afvloeiingsvolgorde op grond van de diensttijdgegevens van de werknemers, de aangewezen werknemer is die voor rddf-plaatsing in aanmerking komt.

4.3. Eerst ter zitting van 14 november 2012 heeft verweerster het geldende afvloeiingsoverzicht per 26 juni 2012 overgelegd. Dat is op zichzelf laat, maar uit dit overzicht blijkt op het eerste gezicht onmiddellijk dat appellante de één na kortste diensttijd heeft van alle werknemers die een overeenkomst voor onbepaalde tijd hebben. Gelet op deze niet betwiste positie op de afvloeiingslijst (2^{de} van onder) en gelet op het aantal niet weersproken benodigde rddf-plaatsingen (6 fte) is de Commissie van oordeel dat verweerster appellante op goede gronden in het rddf geplaatst.

4.4. Met betrekking tot de door appellante gestelde onterechte verdringing van haar positie op de afvloeiingslijst door onjuist handelen van verweerster, stelt de Commissie vast dat de door appellante genoemde collega's, met uitzondering van mevrouw E. en mevrouw B., allen in het rddf zijn geplaatst. In dat opzicht verkeert appellante in dezelfde positie als genoemde in het rddf geplaatste collega's. Mevrouw B. staat in het geheel niet op de afvloeiingslijst vermeld. Mevrouw E. staat wel op genoemde afvloeiingslijst vermeld, maar is gezien haar onderwijdsdiensttijd niet in het rddf geplaatst. Ook indien zij ten onrechte boven appellante op de afvloeiingslijst terecht zou zijn gekomen, doet dat aan de rddf-plaatsing van appellante niet af, gezien de positie van appellante op die lijst en het aantal rddf-plaatsingen van 6 fte. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat appellante thans – in het kader van de rddf-plaatsing – niet in een slechtere positie is komen te verkeren door de gestelde onterechte verdringing. Dit zou anders kunnen zijn bij een eventueel ontslag.

4.5. Gelet op het voorgaande zal de Commissie het beroep van appellante ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 27 juni 2012 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 28 november 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 11 december 2012.