

**Beroep tegen rddf-plaatsing en beroep tegen ontslag o.g.v. artikel 3.8 lid 3 van de CAO PO. Met betrekking tot het verleende ontslag is de Commissie van Beroep van oordeel, dat de beëindiging van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-functie van appellante, voor verweerster in dit geval grond oplevert om tot ontslag van appellant uit deze functie te kunnen besluiten op grond van artikel 3.8 lid 3 van de CAO PO. Beroep ongegrond.**

## **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

\*

tegen

\*, **Stichting \***, verweerster,  
gemachtigde: mr. K. van Boltaringen-Roumen.

### 1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 24 mei 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 28 april 2011, waarbij haar met ingang van 1 augustus 2011 ontslag is verleend. Bij brieven van 2 juni 2011 en 14 juni 2011 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 15 augustus 2011 ingediend. Op 11 september 2011 heeft appellante haar pleitaantekeningen ten behoeve van de zitting van 14 september 2011 aan de Commissie van Beroep toegezonden. Verweerster heeft dit laatste op 13 september 2011 gedaan.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 14 september 2011 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante, de gemachtigde van verweerster en de heer \*, algemeen directeur bij verweerster.

### 2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 11 december 1961, is sinds 15 maart 1996 als lokaal-assistente bij verweerster in dienst in het kader van de In- en Doorstroomregeling (hierna: Regeling ID). Zij werkt in dit verband op basisschool \*.

2.2. Bij besluit van 30 juni 2010 is appellante met ingang van 1 augustus 2010 voor het schooljaar 2010/2011 in het risicodragend deel van de formatie (RDDF) geplaatst. Bij besluit van 28 april 2011 is aan appellante ontslag verleend met ingang van 1 augustus 2011 in verband met de afbouw van de subsidiëring van haar functie.

### 3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet met het bestreden besluit verenigen en stelt, kort samengevat, dat zij al ruim vijftien jaar naar volle tevredenheid van de schoolleiding als lokaal-assistente bij verweerster werkzaam is. Daarnaast heeft zij bij basisschool \* in samenwerking met het bedrijf een locatie voor kinderopvang en buitenschoolse opvang opgezet. Appellante heeft in dat verband gedurende langere tijd een dubbele functie vervuld, namelijk die van onderwijsassistente en sociaal pedagogisch werkster. Appellante meent dat zij in het hele (begeleidings)traject naar ander werk niet correct is behandeld. De directie van heeft weliswaar aangeboden om bij haar in dienst te treden, maar aangezien er volgens appellante geen redelijk voorstel was uitgewerkt, is zij aanvankelijk niet akkoord gegaan met de gestelde voorwaarden. Op 20 mei 2011 is appellante toch een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd per 1 augustus 2011 met aangegaan. Inmiddels heeft . besloten het kinderdagverblijf en de buitenschoolse opvang bij basisschool \* per 8 juli 2011 op te heffen. Hoewel appellante inmiddels een baan heeft, stelt zij dat zij nog geen vastigheid heeft, aangezien het een contract voor bepaalde tijd betreft en zij momenteel werkzaam is als invalkracht.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt het volgende naar voren. Appellante is aangesteld in een functie boven de structurele formatie, welke functie door beëindiging van de subsidieregeling noodzakelijkerwijs komt te vervallen zodra de bekostigingsgrondslag komt te eindigen. Op 16 juni 2010 heeft de gemeente 's-Hertogenbosch het besluit kenbaar gemaakt de persoonlijk gebonden loonkosten van appellante met ingang van 1 augustus 2011 te eindigen. Appellante heeft tijdens haar dienstverband bij verweerster in samenwerking met . werkzaamheden ten behoeve van de buitenschoolse opvang verricht, met als doel uiteindelijk een reguliere aanstelling te krijgen bij T. Uit het beroepsschrift van appellante blijkt dat T\* haar een arbeidsovereenkomst heeft aangeboden. Verweerster heeft op geen enkele wijze invloed op de arbeidsvoorwaarden bij T\* Tijdens het jaar dat appellante in het RDDF was geplaatst, is verweerster in gesprek gebleven met de gemeente. De mogelijkheid is onderzocht of appellante in aanmerking zou kunnen komen voor een zogenaamde Bossche baan in combinatie met een eventuele functie bij T\* Het is echter niet mogelijk om de subsidie aan een eventuele nieuwe werkgever over te dragen. Gelukkig heeft T\* appellante toch een regulier dienstverband aangeboden. Verweerster betreurt dat het niet

mogelijk is appellante in dienst te houden. Verweerster is genoodzaakt keuzes te maken met betrekking tot de invulling van haar formatie. Het kan niet van verweerster verlangd worden appellante voor eigen rekening in dienst te houden, nu hiervoor op geen enkele wijze een (van overheidswege) alternatieve bekostiging bestaat. Verweerster heeft voor al haar ID-medewerkers het bureau \* ingehuurd om hen te begeleiden naar een andere werkkring.

#### 4. De beoordeling

4.1. Aangezien de plaatsing van appellante in het RDDF inmiddels onherroepelijk is geworden dient de Commissie van Beroep bij haar beoordeling van het ontslagbesluit van de rechtmatigheid van de RDDF-plaatsing uit te gaan.

4.2. Met betrekking tot het verleende ontslag is de Commissie van Beroep van oordeel, dat de beëindiging van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-functie van appellante, voor verweerster in dit geval grond oplevert om tot ontslag van appellant uit deze functie te kunnen besluiten op grond van artikel 3.8 lid 3 van de CAO PO.

4.3. De Commissie van Beroep overweegt voorts, dat verweerster de inspanningsverplichting heeft om na te gaan of het appellante andere werkzaamheden kan aanbieden. In dit opzicht is niet gebleken dat het bestuur bij de beëindiging van het dienstverband van appellante onzorgvuldig ten opzichte van appellante heeft gehandeld. Door appellante wordt niet dan wel onvoldoende bestreden dat verweerster geen financiële middelen beschikbaar heeft om haar in dienst te houden. Gebleken is voorts dat verweerster aan appellante een begeleidingstraject naar ander werk heeft aangeboden via het bureau \*. De omstandigheid dat verweerster het bemiddelingstraject voortijdig heeft beëindigd, kan haar niet worden verweten, aangezien de reden van beëindiging gelegen was in het feit dat appellante inmiddels een nieuwe werkkring had gevonden bij T\*. De Commissie van Beroep is voorts van oordeel dat de gronden van appellante die betrekking hebben op de arbeidsvoorwaarden bij T\* niet gericht zijn tegen het bestreden ontslagbesluit. Daar komt bij dat verweerster geen invloed heeft op die arbeidsvoorwaarden. Bovendien dateren de door appellante in dit verband naar voren gebrachte feiten en omstandigheden van na het bestreden besluit. Ter zitting heeft verweerster overigens toegezegd dat appellante, indien zij dat zou wensen, het bemiddelingstraject op kosten van verweerster kan vervolgen. Aan dit aanbod heeft verweerster geen termijn verbonden. De Commissie van Beroep gaat ervan uit dat verweerster haar toezegging op dit punt gestand zal doen.

4.4. Gelet op het voorgaande, zal het bestreden besluit gehandhaafd worden en het daartegen gerichte beroep ongegrond verklaard worden.

#### 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 28 april 2011 van het bestuur van \* ongegrond.

Deze beslissing is op 10 oktober 2011 gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier