

## **Schorsing na seksuele intimidatie**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 21 juli 2005, is appelland in beroep gekomen van twee besluiten van verweerster. Het ene besluit, van 10 juni 2005, houdt in een schorsing van appelland conform artikel 4.6 lid 1 van de Carmel CAO 2004-2005 voor de duur van ten hoogste 4 weken. Het tweede besluit is van 7 juli 2005 en betreft de verlenging van de schorsing voor een periode van in totaal 3 maanden, te rekenen vanaf 10 juni 2005, zulks bij wege van ordemaatregel op grond van artikel 4.6 lid 2 van de toepasselijke CAO. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. De beroepen zijn ten overstaan van de commissie behandeld ter zitting van 20 oktober 2005. Ter zitting hebben beide partijen aan de commissie verzocht het beroep tevens aan te merken als zijnde gericht tegen een besluit van verweerster tot (verdere) verlenging van de schorsing met 3 maanden, zulks bij besluit van 2 september 2005. Overeenkomstig dit verzoek wordt appelland geacht zijn beroep tevens te hebben gericht tegen dit laatste besluit en zal de commissie ook dit beroep behandelen. Ter zitting waren beide partijen aanwezig, verweerster in de persoon van ....., locatiedirecteur en de heer ....., rector. Tevens waren verschenen de gemachtigden van partijen.

### **2. De feiten**

Appelland is werkzaam als docent biologie Aan het .....College, met een werktijdfactor van 1,0000.

In juni 2005 werd appelland door een minderjarige vrouwelijke leerling beschuldigd van seksuele intimidatie en seksuele handelingen. De beschuldigingen werden aanvankelijk geuit via een zus van de betrokken leerlinge, later door de leerlinge zelf ten overstaan van eerst de afdelingscoördinator en later de locatiedirecteur. Vervolgens zijn de ouders ingelicht en hebben de ouders en verweerster gezamenlijk besloten tot aangifte bij de politie. Vervolgens spraken op die dag de rector, de locatiedirecteur en de adjunct-directeur met appelland over de genoemde beschuldigingen. Appelland werd daarbij verteld, dat de schoolleiding van mening was dat appelland in deze situatie diende te worden geschorst om nader onderzoek mogelijk te maken en de rust op de school te bewaren. Het schorsingsbesluit werd bevestigd bij brief van 10 juni 2005. In de loop van de week daarop bleek een geruchtencircuit op gang gekomen. Daarop werd besloten een kort persbericht te laten uitgaan. Het politieonderzoek is thans afgerond; het proces-verbaal van het onderzoek is door de politie toegezonden aan het Openbaar Ministerie, dat zal beslissen over eventuele verdere vervolging.

### **3. De beoordeling**

De commissie zal beslissen met betrekking tot alle drie voornoemde schorsingsbesluiten, nu verweerster haar niet-ontvankelijkheidsverweer terzake van het tweede besluit ter zitting heeft ingetrokken.

Appelland is het met de tegen hem geuite beschuldigingen volstrekt oneens. Hij maakt dan ook ernstig bezwaar tegen de (verlenging van de) schorsing. Er is in het geheel geen sprake geweest van enige seksuele intimidatie. Bovendien is de beschuldiging niet onderbouwd of bewezen. De schorsing schaadt appelland ernstig, zowel privé als professioneel. Appelland gaat zeer gebukt onder de valse beschuldiging, temeer nu vrijwel iedereen op de hoogte is van de situatie en daar zelfs in de pers ruchtbaarheid aan is gegeven. Appelland verzoekt om ongegrondverklaring van de schorsing en om rehabilitatie.

Verweerster stelt daar tegenover dat sprake is van ernstige beschuldigingen tegen appelland omtrent seksuele intimidatie en ontuchtige handelingen met een aan hem toevertrouwde minderjarige leerling. Deze beschuldigingen hebben geleid tot aangifte bij de politie, die de zaak inmiddels in onderzoek heeft. Gebleken is hoezeer de school en haar maatschappelijke omgeving door dit soort beschuldigingen worden beroerd. Op een moment dat het gedrag van een docent besproken wordt en het gaat om gedrag als waarvan appelland nu wordt beschuldigd is de positie van deze docent op de school voorshands onhoudbaar geworden. Het is zowel in het belang van de school als van de docent dat de

docent niet op de school komt. Voorshands wacht verweerster de resultaten van het onderzoek van de politie af.

De commissie oordeelt als volgt.

De commissie kan, onder meer door het ontbreken van het desbetreffende politierapport, in het geheel niet beoordelen, of de ernstige beschuldigingen tegen appellant enige grond hebben. Gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder aard en de ernst van de beschuldigingen alsmede de wijze waarop deze naar voren zijn gebracht, kan de commissie echter ook niet bij voorbaat oordelen, dat de beschuldigingen iedere gegrondheid missen. Hetgeen appellant daartegen heeft aangevoerd, te weten dat de betrokken leerlinge mogelijk redenen heeft hem vals te beschuldigen, doet daaraan niet af.

De commissie concludeert dat, alles bijeen genomen, verweerster in het belang van de school tot de onderhavige schorsingen heeft kunnen besluiten. De commissie wijst er –nogmaals- met nadruk op, dat hiermee geen enkel oordeel is gegeven over de vraag of en in hoeverre de beschuldigingen op waarheid berusten.

#### 4. **Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 20 oktober 2005 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr.drs. W.G.A.M. Veugelers, W.Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.