



ADVIES

2010-168

1 februari 2011

**Klacht onzorgvuldige wijze van verwijdering leerling van school, nalaten zoeken andere school**

Wijze waarop leerling van school is verwijderd is onzorgvuldig uitgevoerd, in strijd met inrichtingsbesluit WVO en nalaten zoeken andere school.

De Commissie is van oordeel dat de afspraak die partijen met elkaar maakten dat klager voor zijn zoon een andere school zou gaan zoeken, omdat de school anders een verwijderingsprocedure in gang zou zetten, in ieder geval duidelijk op schrift gesteld en door partijen ondertekend had moeten worden. Gelet op deze afspraak, is geen sprake geweest van een daadwerkelijk verwijdering in formele zin en derhalve is ook geen sprake van handelen in strijd met de formele regels. Wel heeft de school nagelaten de bij haar ingeschreven leerling toe te laten tot de school en van onderwijs te voorzien. De Commissie acht de klacht van klager, dat de wijze waarop de school zijn zoon, aan het eind van het schooljaar van school heeft willen verwijderen, onzorgvuldig en onbehoorlijk is geweest, derhalve gegrond.

De Commissie acht de klacht gegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klager heeft bij brief van zijn gemachtigde mr. B.A. Huijgen, advocaat te Amsterdam, van 22 november 2010 zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft in een brief met bijlage van 15 december 2010 van de heer B., voorzitter van het College van Bestuurder, aangegeven dat aangeklaagde is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 1 februari 2011 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar zijn verschenen:
  - klager in persoon, vergezeld van zijn zoon \*A\* en bijgestaan door mr. B.A. Huijgen,
  - aangeklaagde in de persoon van de heer B., voornoemd, mevrouw C., rector van het Lyceum, en de heer P., conrector van het Lyceum.
- 1.5. Uit hetgeen in de stukken en ter gelegenheid van de hoorzitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de als volgt samengevatte klacht af:
  - De wijze waarop de school de zoon van klager, \*A\*, aan het eind van het schooljaar 2009/2010 van school heeft willen verwijderen is onbehoorlijk en onzorgvuldig ten opzichte van klager en zijn zoon.

- Het bevoegd gezag heeft geen verwijderingsbesluit genomen; over de verwijdering is geen overleg gevoerd met de Inspectie van het Onderwijs en de leerling en zijn ouders zijn niet schriftelijk over de verwijdering geïnformeerd. Daarmee is in strijd gehandeld met het Inrichtingsbesluit WVO.
- De school heeft niet actief gezocht naar een andere school voor \*A\* en heeft aan \*A\* in de periode vanaf de aanvang het schooljaar 2010/2011 tot 9 november 2010 geen deugdelijk onderwijs verschaft. Daarmee heeft de school gehandeld in strijd met artikel 27 WVO.

## **2. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### **Ten aanzien van de feiten**

De zoon van klager, \*A\*, is sinds het schooljaar 2008/2009 leerling van het Lyceum te \*\*\*. In de eerste klas zat hij op de HAVO en in de tweede klas op het VMBO-t. Vanaf het begin af aan was er zorg en om die reden regelmatig contact met klager over het onaangepaste gedrag van \*A\*. Hij werd regelmatig uit de les gestuurd en zijn resultaten waren onvoldoende. In mei 2010 constateert de leerlingbegeleider en huiswerkcoördinator, de heer M., dat het lijkt alsof \*A\* helemaal niets meer wil doen voor school. De relatie met de leerkrachten is ernstig verstoord. In juni 2010 escaleert de situatie, wanneer \*A\* een suikerklontje naar het hoofd van een docent gooit en de heer M. uitscheldt voor verrader. \*A\* wordt dan enkele dagen van school geschorst. In een gesprek op 19 juni 2010 tussen klager en de heer P. wordt afgesproken dat klager een andere school voor \*A\* zal zoeken. De school zal niet overgaan tot een formele verwijderingprocedure om, zoals zij het uitdrukt, de plaatsing op een andere school niet te bemoeilijken. Klager heeft direct met verschillende scholen gebeld, \*A\* ingeschreven bij het S.College en ook al boeken voor het nieuwe schooljaar besteld. Toen het niet lukte om een definitieve inschrijving bij een andere school geregeld te krijgen, heeft hij verschillende keren aan de heren P. en L., de schoolleider, gevraagd hem te helpen, omdat hij het alleen niet voor elkaar kreeg. Andere scholen wilden \*A\*, gelet op zijn voorgeschiedenis, niet aannemen en adviseerden hem aan te melden bij Transferium, een onderwijschakelloket bij gedragsproblemen. Mr. Huijgen heeft de school bij brief van 26 oktober 2010 gewezen op haar onrechtmatig handelen en gesommeerd \*A\* per 1 november 2010 weer toe te laten tot de school om daar regulier onderwijs te volgen. De school heeft daarop bij e-mailbericht van 1 november 2010 gereageerd met de mededeling dat \*A\* op het Lyceum onderwijs kan volgen tot het moment van opname op het Transferium en dat hij zich daartoe op 2 november 2010 om 8.45 op school dient te melden bij de heer P..

Mr Huijgen heeft bij brief van 3 november 2010 de school nogmaals gesommeerd \*A\* toe te laten tot het reguliere onderwijs.

\*A\* heeft in de week van 2 november tot 9 november 2010 in de school op de gang opgaven uit een boek gemaakt. Op 9 november 2010 is hij bij het Transferium geplaatst.

\*A\* zit op dit moment nog bij het Transferium. Een bij het Transferium geplaatste leerling blijft bij zijn school, in dit geval het Lyceum, ingeschreven. Het gaat goed met hem. Hij mag over enkele weken bij twee nieuwe scholen gaan kijken.

### **Beoordeling**

Partijen zijn het met elkaar eens over de gang van zaken rond de verwijdering van \*A\* van deze school en de afspraken die zij daaromtrent met elkaar gemaakt hebben in het gesprek op 19 juni 2010. Klager heeft ter zitting verklaard dat hij geen klacht zou hebben ingediend, wanneer de school hem in de zomer van 2010 actief geholpen zou hebben om \*A\* op het S. College of het N. College ingeschreven te krijgen. De heer P. heeft ter zitting verklaard dat de gang van zaken, achteraf gezien, niet juist is geweest en dat de school \*A\* in ieder geval vanaf de start van het nieuwe schooljaar tot het moment van plaatsing op een andere school of het Transferium, hetzij thuis, hetzij op school, onderwijs had moeten bieden.

Daargelaten of de school een dergelijke afspraak met klager heeft mogen maken, is de Commissie van oordeel dat de afspraak die partijen in het gesprek van 19 juni 2010 met elkaar maakten (dat klager voor \*A\* een andere school zou gaan zoeken, omdat de school anders een verwijderingsprocedure in gang zou zetten) in ieder geval duidelijk op schrift gesteld en door partijen ondertekend had moeten worden.

De Commissie stelt vast dat, gelet op deze afspraak, geen sprake is geweest van een daadwerkelijk verwijdering in formele zin en dat derhalve ook geen sprake is van handelen in strijd met de formele regels betreffende de verwijdering van het Inrichtingsbesluit en de Wet op het Voortgezet Onderwijs. Wel heeft de school nagelaten de bij haar ingeschreven leerling \*A\* toe te laten tot de school en van onderwijs te voorzien.

De Commissie acht de klacht van klager, dat de wijze waarop de school de zoon van klager, \*A\*, aan het eind van het schooljaar 2009/2010 van school heeft willen verwijderen, onzorgvuldig en onbehoorlijk is geweest, derhalve gegrond.

### **3. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

### **4. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 1 februari 2011 door mr. J.C. Westmaas, voorzitter, drs. R.J.ter Veen- Zielhuis, en drs. K.M.P.A.M. Hàbryka, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.