



ADVIES

2010-167

5 januari 2011

**Klacht overplaatsing leerkracht, vrees nadelige gevolgen leerling op nieuwe locatie vanwege verleden leerkracht**

School plaatst leerkracht over naar andere locatie, klagers vrezen nadelige gevolgen leerling op nieuwe locatie vanwege verleden leerkracht.

De Commissie constateert dat de besluitvorming van de school naar aanleiding van de verzoeken van klagers over de situatie rond de leerkracht zowel formeel, als inhoudelijk, gebrekkig is geweest. De Commissie heeft noch uit de stukken, noch ter zitting zwaarwegende argumenten vernomen, die voor of tegen de plaatsing van de leerling in en een andere groep pleiten. De Commissie is van oordeel dat, zoals in de visie en missie van de school omschreven staat "bij elke school de zorg voor individuele leerlingen, in het bijzonder degenen die speciale aandacht vragen, centraal staat" en dat ook om die reden het belang van de leerling voorop dient te staan. De Commissie is derhalve van oordeel dat de klacht van klagers dat de wijze waarop de school het verzoek van klagers om hun dochter in een andere groep te plaatsen niet behoorlijk heeft behandeld gegrond is.

De Commissie acht de klacht gegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klagers hebben bij op 24 november 2010 ontvangen klachtbrief hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft in een brief met bijlage van de heer W. , directeur/bestuurder \*\*\*, verzonden bij e-mail van 26 november 2010 en vervolgens bij brief met bijlagen van 21 december 2010 van mr. C. Verhaart, advocaat bij de Besturenraad, centrum voor christelijk onderwijs, aangegeven dat aangeklaagde is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft kennisgenomen van de e-mailberichten van 7 december 2010, 28 december 2010 en 2 januari 2011 van klagers.
- 1.5. Op 5 januari 2011 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen:
  - klagers in persoon

- aangeklaagde in de persoon van de heer W. directeur/bestuurder van het bevoegd gezag, de heer C., waarnemend-directeur van De \*S\*, mevrouw B. , bestuurssecretaris van het bevoegd gezag, en bijgestaan door mr. C. Verhaart, advocaat.

1.6. De klacht betreft de wijze waarop de school het verzoek van klagers om hun dochter \*A\* in een andere groep te plaatsen heeft behandeld.

## **2. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### **Ten aanzien van de feiten**

In de zomer van 2010 vernemen klagers van een vriendin dat een slecht functionerende docent van de locatie van De \*S\* aan de \*\*\*laan, waar de kinderen van de vriendin naar school gaan, zal worden overgeplaatst naar de locatie aan de M.straat, waar de kinderen van klagers naar school gaan. De vriendin vertelt van de nare ervaring die haar kind met deze leerkracht heeft gehad. Klagers sturen daarop een e-mailbericht aan de schoolleiders van beide locaties van de school, waarin zij kenbaar maken dat zij “erg geschrokken zijn over hetgeen er speelt, gespeeld heeft, in de klas van \*R\* onder leiding van meester \*J\*. Wij wisten natuurlijk al het één en ander, maar dat dit zulke ernstige vormen aan heeft genomen, maakt ons bang. Bang voor het feit dat deze meester \*J\* volgend jaar op de \*S\* in G. geplaatst wordt..... Wij kunnen jullie nu alvast laten weten dat wij onze kinderen niet willen bloot stellen aan de grillen van een dergelijke docent, óók niet onder begeleiding, óók niet in een proeftraject..... Wij zullen vooralsnog geen klok gaan luiden, maar wij vinden wel dat de bezwaren tegen deze docent van ernstige vorm zijn..... Wij vertrouwen erop dat dit serieus behandeld zal worden en dat wij vanavond van de 4 docenten van onze kinderen in ieder geval horen of meester \*J\* al dan niet op één van deze groepen geplaatst is. Dan kunnen jullie dit nog wijzigen. Een duidelijk NEE en een duidelijk JA is dus voldoende.”

De locatieleiders laten zich in hun reactie op deze e-mail niet uit over de groepsindeling. Zij geven tegenover klagers alleen aan dat er geen reden is voor zorg, dat de betrokken docent een tweede kans verdient en in een begeleidingstraject zal komen te werken.

Klagers wenden zich daarop tot de algemeen directeur, de heer W.. Deze wil niet direct ingaan op het verzoek van klagers om de leerkracht niet voor een groep te plaatsen waar één van hun vier kinderen zit. De heer W. heeft ter zitting verklaard dat hij geïrriteerd raakte door het verzoek per e-mail van klagers, dat hij niet als verzoek, maar als eis heeft ervaren. Hij vindt het niet juist dat klagers al een oordeel hadden over een leerkracht die zij niet eens kenden en van hem een beeld schetsten alsof hij iets verschrikkelijks gedaan had. Hij vond dit niet een kwestie om over de e-mail te behandelen en heeft daarom bewust niet per e-mail gereageerd, maar klagers opgebeld en hen gesuggereerd eerst eens een kennismakingsgesprek met de betrokken docent te hebben.

Klagers reageren daarop in een e-mail van 2 juli 2010, waarin zij zeggen dat zij over het voorstel hebben nagedacht, maar dat het hen niet verstandig lijkt een dergelijk gesprek aan te gaan. Zij verwachten niet dat de leerkracht daarvoor open zal staan en vrezende de negatieve consequenties voor

hun dochter. Zij zou dan de dochter van die vervelende ouders kunnen worden. Zij zitten wel in hun maag met de kennis die zij van hun vriendin over deze docent hebben verkregen en die zij niet op voorhand met andere ouders willen delen, maar waar zij ook niet later op willen worden afgerekend, als het onverhoopt nog weer eens mis mocht gaan met deze docent. Zij herhalen in die e-mail tot drie maal toe: "waarom geen informatie?".

In een e-mail van 5 juli herhalen klagers het verzoek om een informatief gesprek. Klager heeft ter zitting verklaard dat klagers daarmee niet bedoelden alle informatie te verkrijgen over wat er precies op de andere locatie met deze leerkracht was voorgevallen. Hun vriendin had hen ook bewust niet alles verteld. Zij wilden alleen maar gerustgesteld worden door goede, open informatie, naar alle ouders toe, over de aard van de problemen en wat de begeleiding in zou houden.

De heer W. constateert een vertrouwensbreuk en schrijft in een e-mailbericht, ook van 5 juli 2010:

Ik constateer dat u, zonder dat u ooit een woord heeft gewisseld met mijn collega, dreigt om een hetze te ontketenen door "onze informatie met de betreffende ouders te bespreken". Gelet op de status van de "informatie" neem ik dit hoog op. U veroordeelt iemand zonder dat hem ooit heeft ontmoet. Als u dit voornemen ten uitvoer zou brengen dan maakt u zich in mijn ogen schuldig aan het opzettelijk aantasten van iemands reputatie en goede naam. Ik wil u dat ten stelligste ontraden. Niet alleen omdat het indruist tegen de grondslag van de vereniging, maar ook omdat een dergelijke handelswijze juridische implicaties met mogelijk verstrekkende gevolgen voor de aansprakelijkheid kan hebben. Ik wil u hier met nadruk op wijzen. Naar mijn mening maakt u een ernstige beoordelingsfout en daarvoor zou ik u willen behoeden. Het zal u duidelijk zijn dat uw bericht voor wat de school betreft niets verandert aan de situatie voor volgend schooljaar.

Behalve zorg voor uw kind lees ik in uw mail vooral gebrek aan vertrouwen naar de school. In de wetenschap dat de groepsindeling na zorgvuldig overleg tot stand is gekomen, roept het bij mij de vraag op of er nog wel voldoende basis is om met elkaar verder te gaan.

Graag nodig ik u op korte termijn uit voor een persoonlijk gesprek om dit nader te verkennen. Als u daar prijs op stelt kunt u contact opnemen met het bureau van de V\*\*\* om een afspraak te maken. Het telefoonnummer is...

Door onenigheid over wat de inhoud van een gesprek zou moeten zijn - vertrouwensbasis of (informatie over) functioneren van de leerkracht- begint de zomervakantie zonder dat het daadwerkelijk tot (een afspraak voor) een gesprek is gekomen.

De docent begint met ingang van het schooljaar 2010/2011 voor groep 7a van de locatie M.straat. In deze groep zit \*A\*, één van de vier kinderen van klagers. Klagers hebben besloten het eerst aan te kijken. \*A\* is een makkelijk, leergierig en intelligent kind, dat de leerkracht best aardig vindt. Klagers hebben wel vanaf het begin af aan notitie gemaakt van wat zich volgens hun dochter in de groep afspeelde.

De heer C. heeft ter zitting verklaard dat hij vanaf het begin wekelijks contact heeft gehad met de leerkracht. De heer C. is sinds 1 augustus 2010 tijdelijk (naast zijn werkzaamheden als directeur van een andere school) aangesteld als directeur van De \*S\*.

Het begin verliep niet vlekkeloos. De leerkracht moest erg wennen aan deze locatie en de druk van de ouders. Hij had het gevoel dat er constant iemand over zijn schouder meekeek en dat er steeds

commentaar op zijn handelen was. Afgesproken werd om na de herfstvakantie in het kader van het (externe) begeleidingstraject te starten met video-interactie.

Daar is het niet van gekomen, omdat de leerkracht sinds de herfstvakantie en het afbranden van de school aan de M.straat, ziek thuis is.

Al na drie weken begon \*A\* te protesteren. Zij wilde niet meer naar school, omdat daar volgens haar toch niets gedaan werd. De meester was te lang van stof en warrig in zijn uitleg en in de klas was het erg onrustig. \*A\* ging daarom steeds op de gang zitten werken. Daar hielp ze regelmatig een medeleerling, waardoor zij niet aan haar eigen werk toekwam. Anderzijds hunkerde \*A\* volgens klagers naar extra uitdaging en wilde zij meer leren. Zij maakte zich al zorgen over de entreetoets aan het eind van groep 7 en de Cito-toets van groep 8, waar ze goed op wilde scoren.

Klagers hebben over dit gevoel van onbehagen diverse gesprekken gevoerd met de leerkracht en op 6 oktober 2010 met de heer C..

In een brief van 26 oktober 2010 verzoeken klagers, puntsgewijs gemotiveerd (samengevat: omdat de werkwijze van de leerkracht tot gevolg heeft dat \*A\* niet lekker in haar vel zit en onvoldoende kan presteren) om \*A\* over te plaatsen naar de combinatiegroep 7/8b van juffrouw M.. De brief besluit met:

Wij hebben de afgelopen 8 jaar, sinds wij met de \*S\* in aanraking zijn gekomen, de school altijd als een prettige omgeving ervaren, met leerkrachten die je de ene keer nog meer liggen dan de andere keer, maar altijd met interesse voor het kind. Wij zijn kritische ouders, met de mening dat je van kritiek kunt leren en dat er in een goed gesprek altijd een weg te vinden is die genomen kan worden. Zo ook in dit geval. Door \*A\* over te plaatsen zijn wij van ons onprettige gevoel af en houdt onze dochter de beleving van een zorgeloze periode op de basisschool.

Niet iedereen zal het met ons eens zijn, dat hoeft ook niet. Zoveel zielen zoveel gedachten. Wij kiezen voor wat het beste bij onze dochter past.

Wij hopen spoedig iets van u te horen, zodat wij na de herfstvakantie voor \*A\* een nieuwe start in de nieuwe klas kunnen aanbieden.

Klagers doen de brief op 26 oktober persoonlijk in de bus. Door de omstandigheden rond de brand op school heeft de heer C., hoewel hij in de herfstvakantie elke dag op school is geweest, de brief nog niet gezien, als klagers hem tijdens de open dag op zondag 31 oktober 2010 om een reactie vragen.

De heer C. gaat er de volgende dag meteen mee aan de gang. Hij bespreekt de brief intern met verschillende personen. Hij is, zo heeft het ter zitting verklaard, van mening dat je op een dergelijk verzoek niet over de e-mail moet reageren, maar daarover onderling in gesprek moet gaan. Hij heeft de brief van klagers, zo zegt hij, niet als een verzoek, maar als een "offer you can't refuse" ervaren. Hij heeft klagers daarom voor alle duidelijkheid een snelle reactie willen geven, vooruitlopend op een gesprek.

In een e-mail van 1 november 2010 schrijft hij:

Omdat jullie een snelle reactie vragen, geef ik die ook direct: de school zal op jullie verzoek tot overplaatsing niet ingaan. De belangrijkste reden: ouders kunnen een advies uitbrengen rond plaatsing, maar de school bepaalt uiteindelijk de definitieve groepsindeling.

Wel hoop ik deze week meer duidelijkheid te kunnen geven over de inzetbaarheid van leerkrachten in de groep van jullie dochter.

Ik merk uit jullie brief dat er een stuk wantrouwen is t.a.v. de huidige situatie in groep 7. Neem van mij aan dat we er onze uiterste best voor doen om voor de komende tijd duidelijkheid, kwaliteit, structuur en veiligheid voor alle kinderen te kunnen bieden.

In een e-mail van 3 november 2010 verduidelijkt hij deze korte reactie en sluit af met:

Vervolgens krijg ik uw reactie retour met daarin een aantal opmerkingen waaruit ik geen andere conclusie kan trekken dat het vertrouwen in een aantal in de mail genoemde personen, verdwenen is. Dat is jammer. We zijn nu weer terug bij de fase vlak voor de zomervakantie. Wat mij betreft houdt het mailen dan nu ook op.

Ik heb uw argumenten gehoord, besproken met anderen, gewogen en een beslissing genomen. Als u het er niet mee eens bent, kunt u zich wenden tot het V\*\*\* bureau.

Sinds de herfstvakantie is ook \*A\* ziek thuis, in de eerste twee weken na de herfstvakantie steeds een dagje en vervolgens volledig. Zij is volgens klagers mentaal gebroken. Ze moet de hele dag huilen.

In het gesprek dat op 8 november 2010 plaatsvindt tussen klagers en de heer C. suggereert de heer C. de situatie van \*A\* aan de intern begeleider voor te leggen en ook een extern persoon ernaar te laten kijken. Op school waren er tot aan de herfstvakantie geen signalen dat het niet goed ging met \*A\*. Er waren daarom volgens de heer C. geen objectieve redenen voor overplaatsing. Het was, zo heeft de heer C. tijdens de hoorzitting verklaard, geen prettig gesprek. Dat kwam omdat hij wilde praten over het probleem, terwijl klagers wilden praten over de oplossing. Klagers speelden erg op de emotie, wat het voor hem moeilijk maakte zakelijk te blijven.

Klagers raadplegen nog diezelfde dag de huisarts. De huisarts schrijft in een kort verslag, onder het hoofdje "visitegegevens": "\*A\* krijgt binnenkort weer dysfunctionerende meester voor de klas. Bij school is het dysfunctioneren bekend, maar er wordt niets tegen ondernomen. Overplaatsen naar een andere klas is onbespreekbaar.\*A\* kan zeer goed uitleggen waar het bij de docent aan schort. Emotioneel, huilen. Ernstig gefrustreerd gezin door halstarrige houding school. Overigens intelligente gezonde meid waarbij het onwaarschijnlijk is dat de thuissituatie of ontwikkelingsproblematiek de oorzaak van de situatie is of daaraan bijdraagt. Het lijkt mij voor de ontwikkeling van \*A\* raadzaam dat zij een docent krijgt waar ze vertrouwen in heeft en de meeste kans op continuïteit biedt. Als dit een andere klas betekend lijkt mij dat een logische keus. Indien de situatie voortduurt weer contact om erger te voorkomen. Voorkomen dat ze depressief wordt." De huisarts heeft, zegt de heer C., de inhoud van dit consult later in een telefoongesprek om redenen van privacy en ambtsgeheim niet aan hem willen bevestigen.

In een e-mail van 9 november schrijft klager aan de heer W.: "op aanraden van de heer C. contact met u proberen te krijgen.....er wel kan worden gekeken naar het oplossen van de problemen, maar dat beter de oorzaak van haar problemen kan worden weggenomen. Dat betekent dus dat er duidelijkheid voor haar moet komen over enerzijds de mogelijkheid van overplaatsing naar de andere groep 7 of anderzijds informatie over de mogelijke terugkeer van \*J\*. Wij willen graag dat onze dochter zich weer goed gaat voelen op school. Wij verwachten van de school en het bestuur van de school hetzelfde en

hopen dat er geen individuele leerlingen worden vergeten omdat het groepsbelang blijkbaar prioriteit heeft.”

Klagers leggen het probleem ook voor aan de leerplichtambtenaar van de gemeente G. en de vertrouwenspersoon van de onderwijsinspectie. Bij de inspectie van onderwijs dienen zij een klacht in wegens psychische mishandeling. \*A\* zit nog ziek thuis. Zij spreekt met de intern begeleider en met de sociaal verpleegkundige. Zij wordt er niet beter van.

Bij brief van 17 november 2010 doen klagers met een beroep op de gezondheidstoestand van \*A\* een nieuw verzoek om \*A\* over te plaatsen naar de combinatiegroep 7/8b van juffrouw M.. “Het lot van een individuele leerling mag toch niet bepaald worden door een beleidsregel waar in bepaalde gevallen kan en mag worden afgeweken?” schrijven ze.

De school heeft geen schriftelijke beleidsregels omtrent (interne) overplaatsing naar een andere groep. De heer C. heeft ten behoeve van de situatie rond \*A\* wel enkele regels van- wat hij ter zitting heeft genoemd- bestendig, ongeschreven beleid op papier gezet. Volgens de school kunnen er valide redenen zijn in de onderwijskundige sfeer die overplaatsing van een leerling wenselijk maken. Dat is het geval geweest bij de door klagers genoemde voorbeelden, waarbij wel een kind is overgeplaatst naar een andere groep. Overplaatsing is nooit gebeurd alleen omdat de ouders het wilden. De school acht geen redenen aanwezig om \*A\* over te plaatsen naar de combigroep 7/8b. Overplaatsen van \*A\* naar een parallelgroep op een andere locatie komt later, wanneer het ook naar het besef van de school niet goed gaat met \*A\*, wel als alternatief in beeld.

In een korte reactie per e-mail schrijft de heer C. op 19 november 2010 12:24 uur:

Zoals, al eerder is uitgesproken, zal de school niet overgaan tot overplaatsing.

En, ik moet het nogmaals melden, maar nu val ik in herhaling:

U kunt zich neerleggen bij het besluit, een klacht indienen (bevoegd gezag) of kiezen voor een andere school.”

Klagers reageren op 19 november 2010 13: 15:

“.....Je begrijpt hoe teleurgesteld wij nu zijn. Dat ons verschil van mening (dat was het in eerste instantie) over de rug van een kind moet worden uitgevochten.....Wij vragen je dan ook nogmaals om je te houden aan jouw opmerking dat je met duidelijke signalen over de toestand van \*A\* zou kunnen komen tot een ander oordeel, waarbij dan het belang van \*A\* op nr. 1 komt te staan.”

In de nu volgende mailwisseling geven klagers onder andere aan dat “terugkeer van \*A\* naar haar huidige groep voor hen bespreekbaar is, wanneer hen de garantie gegeven wordt dat meester \*J\* niet meer in deze groep terug zal keren.” Van de leerplichtambtenaar hebben klagers begrepen dat de heer C. tegen haar gezegd heeft dat meester \*J\* niet meer in deze groep terug zal komen, maar de heer C. wil daar tegenover klagers niks over zeggen. Ook tijdens de hoorzitting heeft de heer W. daarover geen uitspraken willen doen.

Op 26 november 2010 vindt een gesprek plaats tussen klagers en de heer W.. In de voorbereiding van dit gesprek wordt over en weer gesproken van “dit is tevens een officiële klacht over de uitvoering van het schoolbeleid” en “de optie van overplaatsing naar de klas van juf M. is als gespreksonderwerp uitgesloten, omdat de directie deze optie reeds heeft gewogen en verworpen.”

Doel van het gesprek: verkennen welke andere opties dan overplaatsing van \*A\* naar de groep van juf M. bespreekbaar zijn

Gezamenlijk wordt geconstateerd dat er drie problemen zijn. In volgorde van ernst:

1. \*A\* zit thuis
2. Er is geen aanvaardbaar niveau van communicatie tussen ouders en directie
3. \*A\* voelt zich niet op haar gemak in de groep/vindt het moeilijk weer naar school te gaan.

.....  
v Om de terugkeer van \*A\* in de groep goed te laten verlopen en patstellingen in de toekomst te voorkomen zullen hieraan voorafgaand nog twee gesprekken moeten plaatsvinden.

Afspraak:

Het eerste gesprek zal gaan tussen klagers en dhr. C. (waarnemend directeur de \*S\*). Bij dit gesprek zal dhr. W. aanwezig zijn. Doel van dit gesprek is de communicatie tussen schoolleiding en ouders dusdanig te herstellen dat normaal, zakelijke communicatie weer mogelijk wordt. Dit is een essentiële voorwaarde voor een constructieve samenwerkingsrelatie als “partners in de opvoeding”. Dit gesprek vindt plaats op maandag 29 november om 9.30 uur op het kantoor van de V..

Afspraak:

Wanneer de relatie op bovenstaand niveau hersteld is zullen de ouders van \*A\* en dhr. C. in een apart gesprek afspraken maken over de sociaal/emotionele begeleiding die \*A\* nodig heeft om weer met vertrouwen naar school te gaan in haar eigen groep. Ook de doorgaande cognitieve ontwikkeling van \*A\* kan dan besproken worden.

Klagers hebben inmiddels een klacht ingediend bij de Commissie. Zij vermelden dit niet tijdens het gesprek.

Bij het eerst volgende gesprek op maandag 29 november 2010 blijkt dat \*A\* die ochtend al weer naar school is gegaan, volgens klagers omdat zij dat nu eenmaal zelf graag wilde. De school meent dat zij zich door deze schending van de afspraak niet heeft kunnen voorbereiden op een goede opvang van \*A\*.

De gesprekken op 6 en 13 december 2011 hebben achtereenvolgens als doel het welzijn en ervaringen van \*A\* in de groep en de sociaal/emotionele begeleiding van \*A\* te bespreken. Klagers blijven de overplaatsing naar een andere groep naar voren brengen. Op school wordt nu ook duidelijk dat \*A\* niet lekker in haar vel zit. Hierbij speelt volgens de school de spanning die \*A\* ervaart van het meningsverschil dat haar ouders met de school uitvechten een rol. De relatie van \*A\* met haar medeleerlingen in groep 7a (die tot dit schooljaar volgens klagers als een makkelijke klas bekend stond) komt onder spanning te staan. Ook onder de ouders van de groep ontstaat onrust.

### **Beoordeling**

Klagers hebben zich driemaal met een verzoek tot de school gericht:

1. eind juni 2010 om de vrees voor de komst van de heer G. (meester \*J\*.) weg te nemen;

2. op 26 oktober 2010 om \*A\*, vanwege de slechte interactie met de heer \*J\*., over te plaatsen naar de ander groep;
3. op 17 november 201 om \*A\*, vanwege haar gezondheidstoestand, over te plaatsen naar de andere groep.

De Commissie constateert dat de besluitvorming van de school naar aanleiding van deze verzoeken van klagers, zowel formeel, als inhoudelijk, gebrekkig is geweest.

Op alle verzoeken volgde snel een niet inhoudelijke reactie. Direct werd een gebrek aan vertrouwen in de school geconstateerd.

Wat er zij van de dwingende toon en het breedsprakig taalgebruik van klagers in de vele e-mailberichten, de school had niet mogen nalaten daarop met deugdelijke argumentatie te reageren. Juist omdat, ook naar het inzicht van de school, dergelijke kwesties niet via de e-mail behoren te worden afgehandeld, had de heer W. voor de zomer direct een gesprek met klagers moeten arrangeren om de onrust die bij hen was gewekt weg te nemen door hen duidelijk te maken dat en waarom er daarvoor geen reden was. Het gaat niet aan, zoals de heer W. gedaan heeft, klagers met hun vragen, zeker niet gelet op de aard daarvan, door te verwijzen naar de betreffende leerkracht, een man die zij nog niet eerder hadden ontmoet. Toen het niet lukte voor de zomer met elkaar in gesprek te komen, had de heer W. er direct na de zomervakantie op terug moeten komen. Hij had de kwestie niet verder in de lucht mogen laten hangen.

Voorts zijn de afwegingen die hebben meegespeeld bij de besluitvorming om het verzoek tot overplaatsing af te wijzen naar klagers toe niet inzichtelijk gemaakt en duidelijk gecommuniceerd. De heer C. heeft achteraf, dus na zijn afwijzende e-mail van 1 november 2010 en ter voorbereiding van het gesprek op 8 november 2010, de punten die bij een besluit tot overplaatsing meespelen, als zijnde algemeen geldende beleidsregels op schrift gesteld. De vermelde punten zijn echter duidelijk toegespitst op deze specifieke kwestie. Van werkelijk algemene beleidspunten is geen sprake. Van de genoemde punten zijn, naar het oordeel van de Commissie, in dezen slechts twee van wezenlijk belang, te weten “ander zusje in gewenste groep” – een niet heel zwaarwegend argument, zeker nu de zusjes en hun ouders zeggen daar geen probleem mee hebben - en “precedentwerking” - een onzekere, onvoorspelbare factor, die alleen daarom al niet te zwaar kan meewegen.

De Commissie heeft noch uit de stukken, noch ter zitting zwaarwegende argumenten vernomen, die voor of tegen de plaatsing van \*A\* in groep 7/8b pleiten, voor het geval er daadwerkelijk redenen gevonden worden op \*A\* vanuit groep 7a over te plaatsen naar een andere groep. De Commissie is het met de heer W. eens, als hij stelt dat bij deze afweging van het besluit tot overplaatsing het belang van het betrokken kind voorop moet staan. Het gaat zeker niet aan om, zoals de heer C. ter zitting heeft gedaan, te stellen dat “om de regie op de groep en de ouders te behouden, het belang van de school nu voor moet gaan. (al is dat even jammer voor \*A\* en haar ouders.)” De Commissie is van oordeel dat, zoals in de visie en missie van het \*\*\* omschreven staat “bij elke \*\*\*-school de zorg voor individuele leerlingen, in het bijzonder degenen die speciale aandacht vragen, centraal staat” en dat ook om die reden het belang van \*A\* voorop dient te staan.

De Commissie is derhalve van oordeel dat de klacht van klagers dat de wijze waarop de school het verzoek van klagers om hun dochter \*A\* in een andere groep te plaatsen niet behoorlijk heeft behandeld gegrond is. Nu ook op school duidelijk is geworden dat het niet goed gaat met \*A\*, geeft de Commissie de school in overweging het verzoek van klagers om \*A\* in groep 7/8b bij juf M. te



plaatsen te heroverwegen (daarover mogelijk met juf M. en klagers in gesprek te gaan) en de uitkomst van deze belangenafweging vervolgens duidelijk tegenovers klagers te communiceren en te beargumenteren. In deze belangenafweging zullen naar het oordeel van de Commissie in ieder geval het welzijn van \*A\* en de mogelijke terugkeer van de heer \*J\* in groep 7a een rol moeten spelen.

**3. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

**4. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert het bestuur ervoor zorg te dragen dat het verzoek van klagers om \*A\* in groep 7/8b bij juf M. te plaatsen opnieuw in behandeling wordt genomen en dat het daarop genomen besluit vervolgens duidelijk en beargumenteerd naar klagers wordt gecommuniceerd.

Aldus gegeven op 5 Januari 2011 door mr. F.J. Agema, voorzitter, M.S. Veldstra en mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.