



ADVIES

2010-159

16 februari 2011

Klacht voornemen verwijdering leerling zonder bericht ouders

School wil leerling van school verwijderen vanwege gedrag, volgens klagers waren zij hier niet eerder over bericht.

De Commissie is van oordeel dat de school onvoldoende met klagers heeft gecommuniceerd over het gedrag van hun zoon en de hierdoor op school ontstane problematiek. De Commissie plaatst tevens vraagtekens bij de hieruit voortvloeiende verwijderingsbeslissing. Naar aanleiding van de mededeling van de school, dat zij het gedrag van de leerling niet kon verklaren, merkt de Commissie op dat gebleken is dat de school geen (externe) deskundigen heeft ingeschakeld om het gedrag van de leerling te onderzoeken. Zeker nu het gedrag van de leerling tot een verwijderingsbesluit heeft geleid, had het in de rede de rede gelegen dat de school een dergelijk onderzoek had laten uitvoeren ter onderbouwing van haar uiteindelijke keuze. De handelwijze van de school getuigt niet van voldoende zorgvuldigheid, nu een voorafgaand deskundigenadvies is uitgebleven.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 21 oktober 2010, ontvangen op 22 oktober 2010, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke School voor Zeer Moeilijk Lerenden "R." te *** (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 29 november 2010 (met bijlagen) heeft de heer C., voorzitter, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klachtbrief.
- 1.3. Op 16 februari 2011 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is de heer J., directeur, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer C., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

A is al negen jaar leerling op de school. In die periode zijn er geen problemen op school geweest. Vlak voor de zomervakantie, tijdens een gesprek met de school op 29 juni 2010, kwam voor klagers als

een donderslag bij heldere hemel het bericht dat *A* niet meer op school mocht komen. Hoewel klagers verwacht hadden dat tijdens deze bespreking het handelingsplan van *A* zou worden besproken, kregen zij bij die gelegenheid te horen dat *A* na de zomervakantie niet meer op school mocht komen vanwege zijn onhandelbare gedrag. Klagers stellen in dit verband dat zij verrast waren door de uitkomst van het gesprek. Zij menen dat de school hen onvoldoende heeft meegenomen in het voortraject dat tot verwijdering van *A* van school heeft geleid. Verder stellen klagers dat de school onterecht de conclusie heeft getrokken tot verwijdering van *A* van school, nu de school niet precies wist wat er aan de hand was. Ook zijn klagers het niet eens met de conclusies van de school omtrent het gedrag van *A*. In dit verband stellen zij dat de school alleen de slechte momenten heeft benadrukt, terwijl er ook voldoende goede momenten waren. De school heeft onvoldoende gedaan om het door de school geconstateerde gedrag van *A* in goede banen te leiden. Ook heeft de school (de oorzaak van) het gedrag niet onderzocht. Klagers maken dan ook bezwaar tegen verwijdering van *A* van school. Ter zitting hebben klagers aangegeven dat zij niet langer wensen dat *A* weer terugkomt op de school.

3. Standpunt van school en het bevoegd gezag

Op 29 juni 2010 heeft de school een gesprek gehad met de ouders van *A*. De school stelt dat zij in dit gesprek aan klagers heeft aangegeven dat zij niet langer aan de zorg- en onderwijsbehoefte van *A* kan voldoen en dat *A*, in verband met zijn niet te beïnvloeden agressieve gedrag, niet meer naar school kan komen. De school stelt dat de problematiek van *A* en de hulpvragen de mogelijkheden van de school te boven gaan. In dit verband heeft de school aangevoerd, dat *A* vanaf februari 2010 in toenemende mate agressief en ongewenst gedrag vertoont. Een aantal keer heeft de school een "time-out" ingelast. Ondanks alle inspanningen van de school is het haar niet gelukt om zijn gedrag om te buigen en positief te beïnvloeden. Het gedrag van *A* veroorzaakte onveilige situaties op school. Ook werd de situatie onwerkbaar omdat er vaak drie tot vier personen met het gedrag van *A* bezig waren. In het belang van *A* zelf, de andere leerlingen en het personeel heeft de school besloten om *A* na de zomervakantie niet meer naar school te laten komen en een andere plek voor *A* te zoeken in samenwerking met de schoolmaatschappelijk werkster van MEE. Verder heeft de school aan de ouders geadviseerd om *A* aan te melden bij een Kinderdagcentrum (12+), omdat zij meent dat dit beter tegemoet komt aan zijn zorgbehoefte. De school stelt dat zij de leerplichtambtenaar van de situatie op de hoogte heeft gebracht. De school heeft *A* geschorst en met ingang van 18 september is de school overgegaan tot een verwijderingsprocedure.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Klagers hebben aangevoerd dat zij tijdens het gesprek op 29 juni 2010 onaangenaam verrast werden door de boodschap van de school tot verwijdering van *A* te willen over gaan. In dit verband stellen zij dat de school hen hierover niet eerder had bericht en dat in de uitnodiging voor het gesprek van 29 juni 2010 stond vermeld dat de handelingsplannen van *A* besproken zouden worden. Hoewel de school stelt dat er in de eerste helft van 2010 veel contact met klagers is geweest omtrent de zorgelijke ontwikkelingen met betrekking tot *A*, constateert de Commissie dat hiervan zeer weinig schriftelijk is vastgelegd. De Commissie acht het, op basis van die vaststelling, dan ook niet onbegrijpelijk dat klagers zich kennelijk overvallen hebben gevoeld door de uitkomst van het gesprek

op 29 juni 2010. Gelet op het vorenstaande concludeert de Commissie dat zij niet heeft kunnen vaststellen dat de school klagers voldoende heeft meegenomen in het proces, dat uiteindelijk tot een verwijderingsbesluit heeft geleid. De Commissie is van oordeel dat de school onvoldoende (aantoonbaar) met klagers heeft gecommuniceerd over het gedrag van hun zoon en de hierdoor op school ontstane problematiek. Aangezien in de ogen van de Commissie het voortraject niet aantoonbaar voldoende zorgvuldig is geweest, plaatst de Commissie tevens vraagtekens bij de hieruit voortvloeiende verwijderingsbeslissing.

Naar aanleiding van de mededeling van de school, dat zij het gedrag van *A* niet kon verklaren, merkt de Commissie nog het volgende op. Gebleken is dat de school geen (externe) deskundigen heeft ingeschakeld om het gedrag van *A* te onderzoeken. Zeker nu het gedrag van *A* tot een verwijderingsbesluit heeft geleid, had het in de rede gelegen dat de school een dergelijk onderzoek had laten uitvoeren ter onderbouwing van haar uiteindelijke keuze. Gegeven het feit dat het hier om 'een zorgkind' gaat en voorts dat verwijdering een uiterste beslissing betreft met grote impact voor betrokken ouders en leerling, getuigt de handelwijze van de school niet van voldoende zorgvuldigheid, nu een voorafgaand deskundigenadvies is uitgebleven.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

Klagers hebben ter zitting meegedeeld dat hun zoon niet meer op school wenst terug te keren, zodat onderstaand advies van de Commissie niet ziet op terugkeer van *A* op "R", maar op het voorkomen van soortgelijke klachten in de toekomst.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- verklaart de klacht gegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie de school c.q. het bevoegd gezag om ouders in kwesties als de onderhavige aantoonbaar mee te nemen in het besluitvormingsproces dat uiteindelijk kan leiden tot verwijdering van een leerling. Een dergelijke aanpak vraagt in ieder geval om duidelijke communicatie van school naar ouders en om schriftelijke vastlegging van belangrijke momenten in dat proces.

Aldus gegeven op 16 februari 2011 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede de heer drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en de heer drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.