



ADVIES

2010-157

3 november 2010

Klacht leerkracht slaat leerling met opzet en school reageert niet adequaat

Leerkracht slaat leerling volgens klaagster met opzet en school reageert niet adequaat

De Commissie stelt vast dat klaagster ter staving van haar klacht geen ander bewijs heeft overgelegd dan een proces-verbaal naar aanleiding van de aangifte vanwege (eenvoudige) mishandeling van de leerling. De Commissie kan aan dit proces-verbaal niet die waarde toekennen die klaagster hieraan toekent. De Commissie stelt vast dat er volgens het proces-verbaal ook geen sprake was van enig zichtbaar letsel. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school het incident terecht heeft aangemerkt als een ongelukkig voorval waarbij geen opzet in het spel was. Voor zover klaagster heeft gesteld dat de school naar aanleiding van het incident niet adequaat jegens aangeklaagde zou hebben opgetreden merkt de Commissie op dat het nemen van (disciplinaire) maatregelen jegens leerkrachten een eigen bevoegdheid betreft van de school. De Commissie is van oordeel dat naar aanleiding van het incident voldoende zorgvuldig en adequaat jegens de leerling is gehandeld.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij ongedateerde brief, ontvangen op 11 oktober 2010, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke basisschool W. (hierna te noemen: de school) en mevrouw C. , lerares (hierna te noemen: aangeklaagde).
- 1.2. In een verklaring van 29 september 2010 heeft aangeklaagde visie op het gebeurde gegeven.
- 1.3. Bij brief van 3 november 2010 heeft de heer T., voorzitter, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klachtbrief.
- 1.4. Op 1 december 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klaagster met voorafgaande berichtgeving niet is verschenen. Namens de school zijn de heren E. , directeur locatie O., en I., directeur locatie W., verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer T., voornoemd, verschenen.

2. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klaagster stelt dat haar zoon *A* op 29 september 2010 in de klas is geslagen door zijn lerares mevrouw C.. *A* durfde die zelfde dag pas 's avonds te vertellen dat hij door de lerares was geslagen met een schrift. Van de school had zij hierover niets vernomen. Verder stelt klaagster dat zij op 30 september 2010 contact heeft opgenomen met de directeur, de heer E., en dat hij het incident 'slechts' als een foutje bestempelde en dat daarmee de zaak was afgedaan. De directeur zei dat een foutje kon gebeuren, maar dat het niet de bedoeling was geweest. Klaagster stelt dat de school niet adequaat heeft gereageerd richting aangeklaagde, nu er geen verdere stappen jegens aangeklaagde zijn genomen in de vorm van sancties. Klaagster wenste dat de school aangeklaagde op non-actief had gesteld. Ook heeft klaagster op 30 september 2010 aangifte gedaan bij de politie terzake eenvoudige mishandeling. Klaagster stelt dat zij haar zoon niet meer bij aangeklaagde in de klas wilde laten komen om herhaling te voorkomen. Op 4 oktober 2010 heeft klaagster een gesprek met de school gehad. Klaagster stelt dat dit gesprek in beginsel onbevredigend was. Daarna heeft klaagster ervaren dat *A* niet kon worden ingeschreven op basisschool O..

3. Standpunt van school en het bevoegd gezag

De school heeft aangegeven dat er op 29 september 2010 inderdaad een vervelend incident heeft plaatsgevonden. De school betwist ten stelligste dat er sprake zou zijn geweest van het bewust slaan van *A*. In dit verband heeft aangeklaagde aangegeven dat zij ongelukkigerwijs met een boekje het hoofd van *A* heeft geraakt. Aangeklaagde heeft vervolgens direct tegen *A* gezegd dat het niet de bedoeling was om hem zeer te doen en heeft haar excuses aangeboden. *A* gaf aan dat hij het snapte en vervolgens heeft aangeklaagde voor de tweede keer "sorry" gezegd. *A* gaf daarna desgevraagd aan dat het goed met hem ging. Aangeklaagde heeft het voorval vervolgens aan directeur I. gemeld. De school heeft daarna met de ouders en grootvader van *A* gesprekken gevoerd. De school is van mening dat de familie onredelijke eisen stelde aan de school omtrent jegens aangeklaagde te nemen maatregelen (onder andere disciplinaire maatregelen). Ter zitting heeft de school nog aangegeven dat aangeklaagde een ervaren lerares is en dat zij niet eerder bij een incident op school betrokken is geweest. De directie heeft het gesprek met klaagster als bedreigend en intimiderend ervaren. De school stelt verder dat zij naar aanleiding van de klacht de ouders heeft uitgenodigd om *A* op een nevenvestiging of andere groep van de school te plaatsen. Hierop is de familie niet ingegaan. Daarnaast heeft de school zich ingespannen om een versneld 'Weer Samen Naar School' onderzoek te organiseren voor plaatsing op een school voor speciaal onderwijs. De school meldt ten slotte dat dit is gelukt en dat *A* inmiddels sinds 2 november 2010 van school af is en op een school voor speciaal onderwijs zit.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt allereerst vast dat partijen het erover eens zijn dat er op woensdag 29 september 2010 een incident in de klas heeft plaatsgevonden waarbij aangeklaagde het hoofd van *A* heeft geraakt. Klaagster stelt dat aangeklaagde haar zoon heeft geslagen. De Commissie begrijpt deze stelling aldus dat klaagster meent dat aangeklaagde bewust en met opzet *A* heeft geraakt. Aangeklaagde heeft daarentegen ten stelligste ontkend dat zij *A* opzettelijk heeft geslagen; zij stelt dat het per ongeluk is gebeurd.

De Commissie stelt verder vast dat klagster ter staving van haar klacht geen ander bewijs heeft overgelegd dan een proces-verbaal naar aanleiding van de door klagster gedane aangifte vanwege (eenvoudige) mishandeling van haar zoon. De Commissie kan aan dit proces-verbaal niet die waarde toekennen die klagster hieraan toekent. Met het overleggen van dit proces-verbaal is immers niet komen vast te staan dat aangeklaagde daadwerkelijk met opzet *A* heeft geraakt. Nu dit door aangeklaagde wordt betwist en verder geen sprake is van ondersteunend bewijs is er zelfs geen begin van bewijs dat aangeklaagde *A* opzettelijk heeft geslagen met het oogmerk hem pijn te doen. De Commissie stelt vast dat er blijkens het proces-verbaal van de aangifte ook geen sprake was van enig zichtbaar letsel. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school het incident terecht heeft aangemerkt als een ongelukkig voorval waarbij geen opzet in het spel was.

De Commissie concludeert dat klagster een zware beschuldiging ten aanzien van aangeklaagde heeft geuit die zonder enig bewijs is gebleven.

Voor zover klagster heeft gesteld dat de school naar aanleiding van het incident niet adequaat jegens aangeklaagde zou hebben opgetreden merkt de Commissie op dat het nemen van (disciplinaire) maatregelen jegens leerkrachten een eigen bevoegdheid betreft van de school. Dit is geen kwestie waar ouders iets over te zeggen hebben, laat staan dat ze eisen kunnen gaan stellen. Verder is gebleken dat aangeklaagde het ongelukkige incident direct met *A* heeft besproken, aan hem heeft uitgelegd, haar excuses heeft aangeboden en de directie over het incident heeft ingelicht. Daarmee heeft naar het oordeel van de Commissie aangeklaagde adequaat gereageerd in deze situatie. Dat verdere communicatie mede door de opstelling van klagster, die vast bleef houden aan haar eisen, onmogelijk is gebleken is niet iets wat school of aangeklaagde kan worden verweten.

Vervolgens heeft de school getracht om het toelatingsonderzoek voor plaatsing van *A* op een school voor speciaal onderwijs te bespoedigen, zodat *A* zo snel mogelijk op een definitieve plek zou komen te zitten. Dat een tijdelijke plaatsing op basisschool Oudeland om die reden niet door kon gaan, wat weliswaar een teleurstelling voor klagster en *A* was, is in het licht van de omstandigheden niet onjuist of onbegrijpelijk. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat naar aanleiding van het incident voldoende zorgvuldig en adequaat jegens *A* is gehandeld. Voorts is gebleken dat ook aan de wens van klagster, dat *A* niet meer bij aangeklaagde in de groep zou zitten, tegemoet is gekomen, nu *A* sinds 2 november 2010 op een andere school is geplaatst.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 23 november 2010 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en mevrouw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.