



ADVIES

2010-148

1 februari 2011

Klacht afgifte verklaring over halen en brengen leerling door ouder die in echtscheidingsprocedure zit

Directeur school geeft volgens klaagster ten onrecht een schriftelijke verklaring over het naar school brengen en halen van leerling door vader, met wie klaagster in een echtscheidingsprocedure zit.

De Commissie stelt vast dat het op de school geldende protocol betreffende het verschaffen van informatie aan van elkaar gescheiden levende ouders een vertaling is van de wettelijke regels en de vaste jurisprudentie dienaangaande. Het gaat in die regeling om informatie betreffende schoolaangelegenheden. In deze situatie ging het echter om een heel andere situatie. Hier verzocht één van de ouders, buiten medeweten van de andere ouder, op een moment dat de ouders nog samenleefden, om een verklaring die niet betrof de schoolprestaties van het kind, maar het gedrag van (één van) de ouders. De Commissie is van oordeel dat een school zich te allen tijde dient te onthouden van verklaringen die niet op het terrein van haar specifieke deskundigheid liggen.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 28 september 2010 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft middels een brief met bijlage van 9 december 2010 van de heer J. namens het College van Bestuur aangegeven dat het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft kennisgenomen van het e-mailbericht van 10 december 2010 van klaagster.
- 1.5. Op 1 februari 2011 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar zijn verschenen:
 - klaagster in persoon, vergezeld van de heer M. ,
 - aangeklaagde in de persoon, vergezeld van de heer J., voornoemd.

2. Standpunt van klagster

Uit hetgeen in de stukken en ter gelegenheid van de hoorzitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de als volgt samengevatte klacht af:

Aangeklaagde heeft onbehoorlijk gehandeld door op verzoek van de toenmalige echtgenoot van klagster, met wie klagster op dat moment in een echtscheidingsprocedure verwickeld was, buiten mede weten van klagster, een schriftelijke verklaring af te geven betreffende het door de vader naar school brengen en van school halen van hun zoon, *A*. De vader had tegen aangeklaagde gezegd dat hij deze verklaring nodig had voor de echtscheidingsprocedure. De directeur heeft door zo te handelen partij getrokken in deze echtscheidingsprocedure.

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klagster, *A*, was in het schooljaar 2009/2010 leerling van groep 1-2 C van C. te A.. In het najaar van 2009 is een procedure van echtscheiding tussen de ouders gestart. Klagster heeft aangeklaagde daarvan op de hoogte gesteld en ook van het feit dat haar man tegenover haar dreigde alles in de strijd te zullen gooien en dat hij meende daarbij wel gesteund te zullen worden door de school, omdat zijn moeder daar vroeger gewerkt had. Aangeklaagde heeft toen tegen klagster gezegd dat zij niet bang hoefde te zijn, dat een school geen partij hoort te kiezen in een echtscheidingsprocedure.

Tijdens een zitting van de rechtbank in het kader van de echtscheidingsprocedure op 5 juli 2010 werd klagster plotseling geconfronteerd met een schriftelijke verklaring van aangeklaagde, die al van 13 november 2009 dateerde, dat is nog voor het hiervoor vermelde gesprek tussen klagster en aangeklaagde. In de verklaring staat vermeld dat “*A* door zijn ouders naar school wordt gebracht en gehaald. Op donderdag brengt zijn moeder hem naar school. Op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag brengt de vader *A* naar school en haalt hem ook weer op. “ Er was ook nog een dergelijke, bijna gelijklopende, schriftelijke verklaring van aangeklaagde, gedateerd 29 juni 2010. In deze verklaring verklaart aangeklaagde dat *A* praktisch elke dag door zijn vader naar school wordt gebracht en ook weer opgehaald en dat de vader zich ook inspant voor bijzondere activiteiten op school, zoals sportdagen, uitstapjes naar de kinderboerderij enz.

Klagster heeft aangeklaagde meteen diezelfde dag, 5 juli 2010, aangesproken. Aangeklaagde reageerde toen door te zeggen dat het maar een zakelijke verklaring was.

Naar aanleiding van de door klagster aan de Commissie voorgelegde klacht heeft op 1 november 2010 een gesprek plaatsgevonden tussen klagster en de heer J.. De heer J. heeft toen aan klagster uitgelegd dat de school wel beleid heeft ten aanzien van informatievoorziening aan ouders. Dit beleid wordt vermeld in de schoolgids. Dit beleid heeft echter geen betrekking op een situatie als onderhavige, dat wil zeggen het verstrekken door de school van een schriftelijke verklaring over het gedrag van ouders.

De heer J. heeft vervolgens gesproken met aangeklaagde. Aangeklaagde heeft in dit gesprek gezegd dat hij niet het idee had dat hij door het afgeven van deze verklaring partij koos in de echtscheiding. Het ging immers slechts om een objectieve constatering van algemeen waarneembare feiten. De vader van *A* heeft, zo heeft aangeklaagde ter zitting verklaard, tegen aangeklaagde gezegd dat hij iets op papier wilde hebben, omdat hij co-ouderschap wilde, maar in de procedure zwak stond als vader. Aangeklaagde heeft er lang over nagedacht of hij zo'n verklaring zou schrijven en heeft het uiteindelijk toch gedaan.

Aangeklaagde heeft in het gesprek met de heer J. erkend dat hij, achteraf bezien, niet juist heeft gehandeld. Hij wist dat aan het feit dat hij nooit eerder met een dergelijke verzoek was geconfronteerd.

Het bestuur is naar aanleiding van deze kwestie voornemens een protocol betreffende het afgeven van verklaringen op te stellen en dit in de schoolgids op te nemen.

Beoordeling

De Commissie stelt vast dat het op de school geldende protocol betreffende het verschaffen van informatie aan van elkaar gescheiden levende ouders een vertaling is van de wettelijke regels en de vaste jurisprudentie dienaangaande. Het gaat in die regeling om informatie betreffende schoolaangelegenheden, zoals rapporten, Citotoetsen en dergelijke. Het is de wettelijke plicht van de ouder, bij wie het kind verblijft, om de andere ouder op de hoogte te houden van gewichtige aangelegenheden die het kind betreffen. Als dit niet gebeurt, kan de ouder, bij wie het kind niet verblijft, de school verzoeken hem/haar op de hoogte te houden over de schoolresultaten van het kind. De wet verplicht derden die beroepsmatig over informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die het kind of diens verzorging of opvoeding betreffen beschikken, die desgevraagd aan de ouder te verstrekken.

Hier ging het echter om een heel andere situatie. Hier verzocht één van de ouders, buiten medeweten van de andere ouder, op een moment dat de ouders nog samenleefden, om een verklaring die niet betrof de schoolprestaties van het kind, maar het gedrag van (één van) de ouders. Aangeklaagde had, naar het oordeel van de Commissie, kunnen en ook moeten beseffen dat hij door het afgeven van een dergelijke verklaring betrokken zou raken in de belangenstrijd tussen de beide ouders.

Al ging het om een constatering van algemeen waarneembare feiten, aangeklaagde had zich toch van het afgeven van deze verklaring dienen te onthouden. Een school dient zich immers ten allen tijde te onthouden van verklaringen die niet op het terrein van haar specifieke deskundigheid liggen.

De Commissie acht de klacht derhalve gegrond.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag zowel aan haar personeel, als aan de ouders van de leerlingen, duidelijk te maken dat nooit een verklaring (op verzoek van een ouder) mag en zal worden afgegeven die niet betreft de schoolaangelegenheden en/of schoolprestaties van de leerling en die niet betreft informatie die aan beide ouders op gelijke wijze bekend gemaakt wordt. Deze gedragsregel dient, zoals het bestuur reeds ter zitting heeft gesuggereerd, duidelijk in de schoolgids vermeld te worden.

Aldus gegeven op 2 februari 2011 door mr. J.C. Westmaas, voorzitter, Drs. R.J.ter Veen- Zielhuis, en drs. K.M.P.A.M. Hàbryka, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.