



ADVIES

2010-145

30 november 2010

**Klacht plaatsing leerling in brugklas VMBO-T terwijl CITO Havo-kansklas aangeeft**

Leerling is volgens klagers ten onrechte in brugklas VMBO-T geplaatst terwijl zij volgens haar CITO-score naar Havo-kansklas zou kunnen, klagers zijn tevens slecht geïnformeerd en voelen zich niet gehoord.

De Commissie is van oordeel dat de school zijn besluit om de leerling in de brugklas VMBO-T te plaatsen op juiste gronden heeft genomen en stelt vast dat de school hierover veelvuldig met klagers heeft gesproken. Ook de schoolgids is volgens de Commissie op het punt van de plaatsing van een leerling duidelijk, namelijk dat het schooladvies leidend is. Klagers zijn daarnaast meer dan eens door de school in de gelegenheid gesteld hun standpunt ten aanzien van de plaatsing van de leerling kenbaar te maken.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij schrijven van 21 september 2010, ontvangen op 23 september 2010, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van het \*S\* College te \*\*\*k (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking op de plaatsing van \*A\* in de brugklas VMBO-T voor het cursusjaar 2009/2010.
- 1.2. De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 15 oktober 2010 heeft de heer P., centraal directeur van de school, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Op 30 november 2010 heeft vervolgens in Utrecht een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de Commissie. Klagers zijn in persoon verschenen. Tevens waren verschenen de heer P., voornoemd en mevrouw O., sectordirecteur van de school.

**2. Standpunt van klagers**

Klagers zijn van opvatting dat hun dochter \*A\* ten onrechte in de brugklas VMBO-T is geplaatst. Zij had gezien haar CITO-score in de HAVO-kansklas geplaatst dienen te worden. Verder kunnen klagers zich niet verenigen met het feit dat hun dochter ook niet na de eerste brugklas over kon naar de tweede van de HAVO-kansklas. Klagers zijn bovendien van mening dat zij nog steeds geen zicht hebben op alle feiten. Zij voelen zich door de school niet gehoord en zijn van mening dat hun motivatie en die van hun dochter \*A\* in het geheel niet ter zake doet.

### **3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag**

De school is van opvatting dat de plaatsing van \*A\* volgens de daartoe geldende procedure en met inachtneming van de opgestelde criteria is verlopen. De school heeft aangevoerd dat, zoals dit ook in de schoolgids is vermeld, het advies van de basisschool leidend is voor de plaatsing van een leerling. De uitslag van de CITO-toets speelt een ondergeschikte rol. Het advies van de basisschool waar \*A\* op zat, de B. school, heeft op het schoolverlatersrapport een eenduidig en ondubbelzinnig advies aangegeven, te weten: VMBO-T als het maximaal haalbare. Na een klacht van klagers aan het begin van het schooljaar heeft de school contact opgenomen met voornoemde basisschool en de plaatsing van \*A\* in VMBO-T gehandhaafd.

Ten aanzien van het feit dat \*A\* na de eerste niet alsnog in de tweede klas van de HAVO-kansklas is geplaatst, heeft de school aangegeven dat \*A\* niet aan de daaraan te stellen overgangsnormen voldeed. Zij had niet het gemiddelde van een 8 behaald.

De school is samenvattend van mening dat zijn besluit om \*A\* in de brugklas VMBO-T te plaatsen op juiste gronden is genomen en dat hierover veelvuldig met klagers is gesproken. Ook de weigering om \*A\* over te laten gaan naar de tweede HAVO-kansklas berust op juiste gronden. Klagers weigeren echter de besluiten van de school te accepteren en hebben inmiddels hun dochter \*A\* van school gehaald.

### **4. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond dient te worden verklaard.

De Commissie is van oordeel dat de school zijn besluit om \*A\* in de brugklas VMBO-T te plaatsen op juiste gronden heeft genomen en stelt vast dat de school hierover veelvuldig met klagers heeft gesproken.

De Commissie is van oordeel dat de schoolgids op het punt van de plaatsing van een leerling duidelijk is, namelijk dat het schooladvies leidend is. Het schooladvies van de basisschool is naar het oordeel van de Commissie niet voor meerdere uitleg vatbaar. Uit het schoolverlatersrapport van 10 maart 2009 blijkt dat de basisschool zonder twijfel en met inachtneming van de CITO-score, voor \*A\* het schooltype 'gemengde/theoretische leerweg' heeft geadviseerd en hieraan nog heeft toegevoegd dat VMBO-T het maximaal haalbare is. Onder deze omstandigheden heeft de school naar het oordeel van de Commissie terecht kunnen besluiten \*A\* niet in de HAVO-kansklas te plaatsen. Klagers standpunt dat de school geen goed zicht had op alle feiten deelt de Commissie niet. Klagers zijn meer dan eens door de school in de gelegenheid gesteld hun standpunt ten aanzien van de plaatsing van \*A\* kenbaar te maken en hebben hier meer dan eens (onder meer richting de basisschool) actie op ondernomen.

Ditzelfde heeft te gelden voor het besluit \*A\* niet toe te laten tot de tweede van de HAVO-kansklas. Ter zitting heeft de school toegelicht dat er les wordt gegeven op twee verschillende niveau's en dat de cijfers van de leerlingen uit de eerste VMBO-T klas op een hoger niveau moeten liggen dan de cijfers van de leerlingen uit de eerste HAVO-kansklas om bevorderd te kunnen worden naar de tweede van de HAVO-kansklas. De Commissie acht het logisch en verdedigbaar dat aan leerlingen uit de eerste VMBO-T klas op dit punt hogere eisen worden gesteld. Aangezien zij onderwijs hebben gevolgd op een

ander (lager) niveau dan de leerlingen uit de eerste van de HAVO-kansklas, acht de Commissie het volstrekt verklaarbaar dat voor hen zwaardere overgangsnormen gelden. De Commissie kan dan ook niet tot de conclusie komen dat de door de school op dit punt gehanteerde overgangsnormen niet redelijk zouden zijn dan wel dat er aanleiding was voor \*A\* een uitzondering op deze regels te maken.

Dat klagers zich uiteindelijk niet hebben kunnen neerleggen bij de besluiten van de school mag dan wellicht zo zijn, maar dit kan de school en zijn handelwijze niet worden tegengeworpen. Het komt de Commissie veeleer voor dat daar waar klagers zich niet kunnen vinden in het door de school afgegeven schooladvies zij een klacht hadden moeten indienen bij dan wel tegen deze school.

Op grond van het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond dient te worden verklaard.

#### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### **6. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie is van oordeel dat het in een voorkomend g\*A\*I wellicht aangewezen is om in een situatie als de onderhavige waarin er weliswaar sprake is van een eenduidig en ondubbelzinnig schooladvies van de basisschool, maar waarin de uitslag van de CITO-test een ander schooltype zou kunnen insluiten, de basisschool kritisch te bevragen op het schooladvies.

Aldus gegeven op 30 november 2010 door mr. Joh. Westmaas, voorzitter, alsmede door mr. M. Iedema, en drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.