



ADVIES

2010-136

4 november 2010

**Klacht onjuiste handelwijze school na grensoverschrijdend gedrag leerling**

School handelt volgens klagers onjuist na grensoverschrijdend gedrag leerling, klagers zijn niet op de hoogte gesteld van doen van nader onderzoek, onzorgvuldige procedure en registratie politie.

De Commissie oordeelt dat klagers ten onrechte niet op de hoogte zijn gesteld van het feit dat de leerling uit de klas is gehaald en bij de rector moest komen en nader onderzoek verrichtte naar zijn gedrag. De school heeft de Commissie er niet van kunnen overtuigen, dat de wijze waarop het onderzoek naar de feiten heeft plaatsgevonden een juiste wijze is geweest. Het onderzoek had op een minder belastende wijze moeten plaatsvinden. Het vervolg, waarbij de leerling in aanwezigheid van zijn ouders, rector en twee gedragsdeskundigen is gehoord, acht de Commissie wel getuigen van een zorgvuldige procedure. Het standpunt van de school om geen schorsingsbesluit te nemen, terwijl de school wel heeft aangegeven dat de leerling niet langer welkom was, is naar het oordeel van de Commissie niet juist. De Commissie merkt tot slot op, dat het ongelukkig is geweest om in het kader van het vragen van een advies aan de politie de naam van de leerling bekend te maken.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij schrijven van 24 augustus 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie, gericht tegen de handelwijze van het \*S\* College toen er aanwijzingen waren dat zoon \*A\* grensoverschrijdend gedrag vertoonde.
- 1.2. Bij schrijven van 14 september 2010 heeft dr. J., voorzitter van het bestuur van het bevoegd gezag namens het bevoegd gezag gereageerd. Daarbij is tevens een reactie van \*R\*, rector, overgelegd.
- 1.3. Bij schrijven van 4 oktober 2010 hebben klagers een reactie gegeven op de brieven van 14 september 2010.
- 1.4. Op 4 november 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Mevrouw H. is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen mevrouw P., afdelingsleider Havo 3 en \*R\*, rector.

**2. Standpunt klagers**

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de Commissie - kort weergegeven - de navolgende klacht af:

De school heeft op basis van een ziekmelding van een medeleerling van onze school, zonder klagers in kennis te stellen, besloten de klas te splitsen in jongens en meisjes en hun ervaringen met \*A\* laten opschrijven. Anders dan het standpunt van de school suggereert, is \*A\* niet in de gelegenheid gesteld zijn verhaal te vertellen. Hij is dus feitelijk buiten spel gezet en aan zijn lot overgelaten. Het had naar de mening van klagers meer in de rede gelegen om eerst contact op te nemen met klagers.

Daarnaast achten klagers het onbegrijpelijk dat de school niet het zorgteam heeft ingeschakeld. Er bleek dat er geen enkele dossiervorming rondom \*A\* heeft plaatsgevonden. Klagers hebben zelf contact opgenomen met de leerplichtambtenaar. \*A\* heeft een maand lang geen onderwijs gevolgd. De door de school (door hen zelf genoemd niet formeel juridisch) gevoerde procedure heeft de zaak naar de mening van klagers buiten proportioneel gemaakt.

De inschakeling van Bureau Jeugdzorg en de politie heeft klagers' zoon beschadigd en belemmerd in zijn ontwikkeling. Een en ander getuigt niet van de pedagogische zorgtaak van de school.

### **3. Standpunt bevoegd gezag**

Het standpunt van het bevoegd gezag en de school luidt - kort weergegeven - als volgt.

Aanleiding voor de gebeurtenissen die klagers hebben beschreven is de ziekmelding van een klasgenoot van \*A\*. Als na enkele dagen absentie wordt doorgevraagd, blijkt de leerling te angstig om naar school te gaan. Een gesprek met de leerling en een van de ouders, gevolgd door enkele gesprekken van de mentrix met klasgenoten, doet vermoeden dat er in de klas een angstige sfeer bestaat, waarbij de naam van \*A\* steeds opduikt. Daarop is besloten om aan de leerlingen te vragen om hun ervaringen met \*A\* op papier te zetten. \*A\* wordt op dat moment door de rector opgevangen, op de hoogte gesteld van wat gaande is en in de gelegenheid gesteld te reageren op de geuite beschuldigingen.

In de contacten met de ouders is gesproken over een time out en de wens om een tijdelijke opvang elders te onderzoeken, totdat duidelijk zou zijn wat er precies aan de hand was. De school stelt, direct duidelijk te zijn geweest over de onwenselijkheid om op dat moment \*A\* in zijn eigen klas of in een parallelklas te laten terugkeren. De maatregel van een schorsing is bewust vermeden om de ouders niet in de verleiding te brengen daartegen in het verweer te gaan in plaats van samen met de school op zoek te gaan naar een oplossing. Evenmin heeft de school de door de leerlingen beschreven misdragingen willen gieten in een vorm van beschuldigingen.

De school heeft contact gelegd met de politie om in algemene zin te overleggen over de te volgen weg in een situatie als de onderhavige. De registratie, die door de politie van de adviesaanvraag is gemaakt, heeft onbedoeld de ouders verder tegen de school in het harnas gejaagd. De school heeft de ouders gesteund, toen deze probeerden de registratie ongedaan te maken, maar de politie heeft besloten de registratie te handhaven.

\*A\* is op 17 december in aanwezigheid van zijn ouders, rector en twee gedragsdeskundigen gehoord. Vervolgens heeft de school conform het advies, tijdelijk een andere lesplaats georganiseerd en erop gekoerst dat er een persoonlijkheidsonderzoek zou plaatsvinden, met de keuze aan de ouders door wie.

Nog voordat een gevolg was gegeven aan voornoemd advies, hebben klagers \*A\* aangemeld bij een andere school voor voortgezet onderwijs in \*\*\*. Zij konden zich niet vinden in een tijdelijke plaatsing in het Onderwijszorgcentrum van de gemeente \*\*\*. Door de school is bedongen dat er contact zou zijn tussen de nieuwe school en het \*S\*, alvorens \*A\* daar geplaatst zou worden. Voorkomen moest worden dat \*A\* onwillekeurig in een vergelijkbare situatie zou belanden. Ook van belang was het afdwingen van een persoonlijkheidsonderzoek, dat de school in het belang van \*A\* achtte. Conform de wens van klagers is \*A\* voor de zomervakantie overgeschreven naar het D. College.

#### **4. Overwegingen Commissie**

De Commissie overweegt naar aanleiding van de klacht als volgt.

Ten aanzien van de deelklacht dat klagers ten onrechte niet op de hoogte zijn gesteld van het feit dat \*A\* uit de klas is gehaald en bij de rector moest komen om te horen wat er gaande was, overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft de Commissie er niet van kunnen overtuigen, dat het niet tot de mogelijkheid behoorde om klagers en hun zoon op 10 december 2009 gezamenlijk in kennis te stellen van het feit, dat de school nader onderzoek in de klas verrichtte om de feiten boven tafel te krijgen. In het belang van \*A\* was het aangewezen, dat op het moment dat de rector met hem sprak, om hem op de hoogte te stellen van de gang van zaken en zijn weerwoord te laten geven op de geuite beschuldigingen, er ook een van zijn ouders aanwezig was geweest. Deze deelklacht acht de Commissie gegrond.

De school heeft de Commissie er niet van kunnen overtuigen, dat de wijze waarop het onderzoek naar de feiten heeft plaatsgevonden een juiste wijze is geweest.

De Commissie stelt voorop dat de signalen, die door een medeleerling zijn geuit, zeer serieus moeten worden genomen. Bij de wijze waarop de school deze signalen vervolgens heeft opgepakt, zet de Commissie vraagtekens. Het plaatsen van \*A\* buiten de klas en zijn klasgenoten te vragen om op te schrijven, wat de ervaringen van de leerlingen met \*A\* zijn, is een zeer vergaande en belastende wijze van informatievergaring. Naar het oordeel van de Commissie had het onderzoek naar de feiten op een minder belastende wijze moeten plaatsvinden. Deze deelklacht acht de Commissie gegrond.

Het vervolg, waarbij \*A\* op 17 december 2009 in aanwezigheid van zijn ouders, rector en twee gedragsdeskundigen is gehoord, acht de Commissie getuigen van een zorgvuldige procedure. De school heeft in redelijkheid, conform het advies van de deskundigen, kunnen koersen op het tijdelijk voorzien in een andere lesplaats en het ondergaan van een persoonlijkheidsonderzoek door \*A\*. In dit kader hecht de Commissie eraan op te merken dat het aan de ouders was om te bepalen door welke deskundigen een dergelijk persoonlijkheidsonderzoek zou plaatsvinden.

Het standpunt van de school om niet de formele weg te willen inslaan en geen schorsingsbesluit te nemen, terwijl de school wel heeft aangegeven dat \*A\* niet langer welkom was op school, is naar het oordeel van de Commissie niet juist. Indien de school aangeeft dat een leerling een time out periode krijgt en niet langer welkom is op school, betekent dat, dat er sprake is van een formele schorsing. De omstandigheid dat de school vreest dat een dergelijke formele beslissing wordt aangevochten, mag er niet toe leiden dat een dergelijke beslissing niet genomen zou worden. Deze deelklacht acht de Commissie gegrond.

De Commissie merkt tot slot op, dat het ongelukkig is geweest om in het kader van het vragen van een advies aan de politie op 9 december 2009 de naam van \*A\* bekend te maken. De school heeft tijdens de hoorzitting ook aangegeven dat ze een dergelijk advies met de huidige wetenschap anoniem zou hebben gedaan. De school heeft over het gesprek met de politie vervolgens onjuist c.q. onvolledig gecommuniceerd. Eerst op 25 januari 2010 hebben klagers via Bureau Jeugdzorg vernomen dat er een zorgmelding van de politie was binnengekomen. De deelklacht, gericht op de registratie bij de politie, en de communicatie daaromtrent, acht de Commissie gegrond.

#### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de deelklacht

1. gericht op de omstandigheid dat klagers niet op de hoogte zijn gesteld en ook niet de gelegenheid hebben gehad om bij het gesprek van \*A\* met de rector op 10 december 2009 te zijn, gegrond.
2. gericht op de wijze waarop de school onderzoek heeft verricht naar de feiten, gegrond.
3. gericht op het vervolg, waarbij de school heeft gekoerst op het voorzien in een tijdelijke andere lesplaats en een gedragsonderzoek, ongegrond.
4. gericht op informele handelwijze, inhoudende geen schorsingsbesluit nemen, maar wel aangeven dat \*A\* niet welkom is op school, gegrond.
5. gericht op de registratie bij de politie en de communicatie daaromtrent, gegrond.

Aldus gegeven op 4 november 2010 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. M.R.A. Luijpen, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.