



ADVIES

2010-135

27 oktober 2010

Klacht leerling is benadeeld door nieuwe groepsindeling en heeft hinder van leerling met autisme

Leerling lijdt volgens klagers ernstig onder het feit dat hij bij herindeling van de groep niet bij zijn vriendjes is geplaatst en heeft hinder van autistische leerling in zijn nieuwe groep.

De Commissie acht het door de school gehanteerde beleid met betrekking tot groepsindeling niet onjuist of onredelijk en ook de toepassing hiervan kan de beperkte toetsing door de Commissie doorstaan. De Commissie is tevens van oordeel dat de omstandigheden die klagers hebben aangevoerd niet voldoende en niet zo bijzonder van aard zijn dat de school op basis daarvan verplicht zou zijn een uitzondering op het gevoerde beleid te maken. Met betrekking tot de hinder van de autistische leerling overweegt de Commissie dat het de verantwoordelijkheid van de school is om zorgleerlingen evenwichtig te verdelen over de groepen. De Commissie stelt vast dat dit in bepaalde gevallen minder gunstig kan uitpakken voor een individuele leerling. De school heeft in redelijkheid tot deze groepsindeling kunnen besluiten en hoeft niet tot herplaatsing van de leerling in de groep waarin zijn vriendjes zitten over te gaan.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 18 augustus 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijk *** te *** (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 17 september 2010 heeft drs. H. , algemeen directeur, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klachtbrief.
- 1.3. Op 27 oktober 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar mevrouw Voogt in persoon is verschenen. Namens de school is de heer K. , directeur, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer H., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

De school heeft gekozen voor een andere groepsindeling voor het schooljaar 2010-2011: de klas van *A* (groep 7) is in twee klassen gesplitst. Klagers kunnen zich niet vinden in deze nieuwe groepsindeling. Klagers zijn het niet eens met de motivering van het besluit van de school. Bij navraag

bleek dat *A* bewust niet bij zijn vriendjes is geplaatst omdat die geen overwegend positieve invloed op *A* zouden hebben, aldus klagers. In dit verband stellen klagers dat zij hierover nooit iets van de school hadden vernomen en dat zij hierover zeer verbaasd waren. Verder is *A* nu bij een autistisch klasgenootje geplaatst dat hem erg afleidt en hem onrustig maakt. Klagers geven verder aan dat *A*, anders dan de school stelt, erg uit zijn doen is door deze situatie, omdat hij in de thuissituatie met een vergelijkbaar probleem heeft te kampen. Klagers stellen dat zij zelf, de psycholoog en de sociaalpedagogisch hulpverlener hebben aangegeven bij de school dat het juist nu, omdat de thuissituatie problematisch is, belangrijk is om *A* niet uit zijn vriendengroep te halen. Klagers stellen dat *A* hiervoor momenteel onvoldoende draagkracht heeft. De school heeft voorts ten onrechte geen rekening gehouden met de wensen van *A*, terwijl *A* een sociogram had ingevuld met de voorkeur voor zijn vriendengroep. Ook heeft de school haar besluit niet voldoende heroverwogen, nadat zij informatie over de moeilijke thuissituatie van *A* had ontvangen, aldus klagers. Verder voeren klagers aan dat de school onvoldoende met hen heeft gecommuniceerd over het splitsen van de groepen en het bewust plaatsen van *A* buiten zijn vriendengroep. Zij menen dat de school hen voor een voldongen feit heeft gesteld.

3. Standpunt van school en het bevoegd gezag

De school stelt dat zij al op 18 mei en 1 juni 2010 de nieuwe groepsindeling had aangekondigd, in de nieuwsbrief en later uitgewerkt in een brief van 9 juni 2010. Nadien hebben gesprekken plaatsgevonden tussen klagers en de leerkracht, tussen klagers en de schooldirecteur en tussen de schooldirecteur en hulpverlener mevrouw *B*. De school stelt zich op het standpunt dat de splitsing van groep 7 in twee groepen van onderwijskundige aard is. Er zitten een heel aantal zorgleerlingen in die groep en door de groep te splitsen kan de school nog beter inspelen op de behoeften van de leerlingen. De school is voor alle leerlingen verantwoordelijk en de school heeft zeker het belang van *A* in het oog gehouden bij de indeling. De school is van mening dat zij een weloverwogen keuze heeft gemaakt gebaseerd op de vastgestelde criteria, eigen observatie en na overleg met deskundigen. De school ziet *A* als een blijde en enthousiaste leerling. Wel heeft *A* moeite met zijn concentratie. De school heeft ter zitting aangegeven dat zij een ander beeld van *A* hebben dan diens ouders. Ook na de informatie over de lastige thuissituatie van *A* blijft de school bij haar keuze. Zij stelt precedentwerking te vrezen en van mening te zijn dat *A* voldoende draagkracht heeft om met de huidige groepsindeling om te gaan. De school staat nog steeds achter haar keuze. Ten aanzien van de autistische leerling heeft de school aangegeven dat het haar verantwoordelijkheid is om ook deze leerling een plek op school te geven, hoewel dat voor de andere leerlingen in de groep een probleem kan zijn.

Ten slotte stelt de school dat zij het betreurt dat klagers niet willen ingaan op het aanbod van de school om regelmatig met elkaar in gesprek te blijven over de situatie van *A*.

4. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Kort samengevat houdt de klacht in dat klagers menen dat *A* ernstig lijdt onder het feit dat hij niet bij zijn vriendjes in de groep is geplaatst. Verder ondervindt *A* veel hinder in zijn concentratie door een autistische leerling, die wel in zijn groep zit.

De school stelt dat zij uit het gedrag van *A* niet kan opmaken dat zijn welbevinden negatief wordt beïnvloed door de huidige groepsstelling. De Commissie stelt vast dat partijen hierover een zeer uiteenlopende perceptie hebben.

Het verdelen van leerlingen over verschillende groepen betreft een bevoegdheid van de school. Het gebruik van deze bevoegdheid wordt door de Commissie terughoudend getoetst. Dat wil zeggen dat de Commissie nagaat of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Het beleid inzake groepsindeling is gevormd door bepaalde vooraf vastgestelde criteria. Gebleken is dat de school de volgende criteria had vastgesteld:

1. een zo eerlijk mogelijke verdeling van het aantal jongens en meisjes;
2. een goede verdeling van de leerlingen die extra zorg en aandacht nodig hebben op cognitief en/of sociaal emotioneel gebied;
3. verdeling gebaseerd op de kennis en ervaring van de school van de chemie tussen de kinderen;
4. voor zover mogelijk, rekening houden met de voorkeuren van de leerlingen op grond van een door de leerlingen ingevuld sociogram.

Ter zitting heeft de school aangegeven dat zij deze criteria heeft gehanteerd om groep 7 in tweeën te delen en dat zij ernaar gestreefd heeft om tot een evenwichtige verdeling van de leerlingen wat betreft zorg- en sociale aspecten over beide groepen te komen. De school heeft aangegeven dat zij daarbij het belang van alle leerlingen - dus ook het belang van *A* - in ogenschouw heeft genomen. Desgevraagd heeft de school verder gesteld dat er bij *A* geen rekening gehouden is met het door hem ingevulde sociogram, omdat dit niet overeenkwam met de voorkeuren van de door hem aangegeven vriendjes, maar dat er wel veel voor *A* bekende leerlingen in zijn groep zitten en hij tevens groepsleerkracht (juf M.) kent. Verder heeft de school ter zitting aangegeven dat de groepsindeling reeds bekend was gemaakt, voordat de school van de moeilijke thuissituatie van *A* had vernomen. Omdat de school van *A* een positief beeld heeft en van mening is dat er niet onvoldoende draagkracht bestond en ook thans bestaat, heeft de school haar beslissing naar aanleiding van de nieuwe informatie over de thuissituatie niet herzien.

De Commissie acht het door de school gehanteerde beleid niet onjuist of onredelijk en ook de toepassing hiervan in het geval van *A* kan de beperkte toetsing door de Commissie doorstaan. Hoewel de individuele belangen van *A*, zoals zijn ouders die zien, mogelijk niet optimaal plaats krijgen, hoewel klagers het gevoel hebben dat hun zoon niet voldoende draagkracht heeft om te accepteren dat hij in een andere groep dan zijn vriendjes zit en *A* zeer gevoelig is voor de situatie met de autistische leerling, acht de Commissie het niet onredelijk dat de school *A* in de desbetreffende groep heeft geplaatst. De afweging die de school moet maken is uitermate complex, nu met de belangen van tientallen leerlingen rekening gehouden moet worden. In eerste instantie was niet duidelijk dat *A* door de keuze van school onevenredig zou zijn geschaad. De Commissie kan klagers niet volgen in hun stelling dat de school voorafgaand aan de nieuwe groepsindeling met hen had moeten overleggen. De informatie die via de Nieuwsbrief werd verspreid had voor klagers wel aanleiding kunnen zijn zelf hierover contact op te nemen.

Ook na de heroverweging is het niet anders. Dat de school uiteindelijk het besluit over de groepsindeling van *A* heeft gehandhaafd, betekent nog niet dat er geen sprake is geweest van

heroverweging. De directeur heeft overleg gevoerd met mevrouw *B* en er hebben verschillende gesprekken plaatsgevonden tussen leerkracht, directeur en klager. De Commissie neemt aan dat het standpunt van klagers op deze wijze voldoende duidelijk naar voren is gebracht. Dat klagers de school niet hebben kunnen overtuigen, maakt dat niet anders.

De Commissie is van oordeel dat de omstandigheden die klagers hebben aangevoerd niet voldoende en niet zo bijzonder van aard zijn dat de school op basis daarvan verplicht zou zijn een uitzondering op het gevoerde beleid te maken met alle ongewenste consequenties van dien. Met name is niet komen vast te staan dat de vrees die klagers aanvankelijk hadden toen het besluit tot de nieuwe groepsindeling bekend werd, ook daadwerkelijk is uitgekomen. Weliswaar is aangevoerd dat de situatie met de zus van *A* is verergerd, maar de huidige problemen van *A* zoals klagers die zien, zijn onvoldoende met verklaringen van derden onderbouwd.

Met betrekking tot de plaatsing van de autistische leerling overweegt de Commissie het volgende. Het is de verantwoordelijkheid van de school om zorgleerlingen evenwichtig te verdelen over de groepen en zorg te dragen voor het welzijn van alle leerlingen binnen de school. De Commissie stelt vast dat dit in bepaalde gevallen minder gunstig kan uitpakken voor een individuele leerling. Dat wil echter niet zeggen dat de school daarmee een onjuist besluit heeft genomen: zij zal immers een keuze moeten maken en een andere keuze heeft ook weer gevolgen voor andere leerlingen. In dit licht bezien is de Commissie dan ook van oordeel dat de school in redelijkheid tot deze groepsindeling heeft kunnen besluiten en niet tot herplaatsing van *A* in de groep waarin zijn vriendjes zitten hoeft over te gaan. De klacht dient daarom ongegrond verklaard te worden.

Ten slotte beveelt de Commissie aan zowel klagers, als de school in het belang van *A* aan om na te gaan of *A* zich momenteel niet gelukkig voelt op school, zodat eventueel maatregelen genomen kunnen worden om zijn welbevinden gunstig te beïnvloeden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 27 oktober 2010 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer drs. L. van Noort en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.