



ADVIES

2010-130

4 november 2010

**Klacht niet bevorderen Havo-2 door onvoldoende sturing en begeleiding bij dyslexie, uitvaluren en late informatievoorziening**

Leerling is volgens klagers ten onrechte niet bevorderd naar Havo-2; hij kreeg onvoldoende sturing van de mentor, er is te weinig rekening gehouden met zijn dyslexie en er waren veel uitvaluren.

De Commissie toetst marginaal of de beslissing de leerling niet naar Havo-2 te bevorderen juist is. De motivering van de school kan de beslissing dragen en naar het oordeel van de commissie heeft de school een zorgvuldige procedure doorlopen. Wat betreft de communicatie over de beslissing de leerling naar Havo-2 te bevorderen oordeelt de Commissie dat de klagers inderdaad laat zijn geïnformeerd. De klacht, gericht op het verkrijgen van onvoldoende begeleiding, acht de commissie ongegrond. Ook is het onvoldoende aannemelijk geworden dat de leerling door de lesuitval de kans op bevordering naar Havo 2 heeft gemist. Tot slot oordeelt de Commissie dat de klacht, gericht op het ontbreken van de determinatieklas ongegrond is, daar er een mogelijkheid is om op te stromen naar Havo-2.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij schrijven van 21 augustus 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie, gericht tegen de handelwijze van het S. Lyceum te E. met betrekking tot de gang van zaken rond de bevordering van zoon \*A\*.
- 1.2. Bij schrijven van 16 september 2010 heeft dr. S. , bestuurder namens het bevoegd gezag gereageerd.
- 1.3. Op 4 november 2010 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen S. . Voorts is verschenen P. , plv-rector en F. , teamleider brugklassen.

**2. Standpunt klagers**

Klagers hebben de navolgende deelklachten naar voren gebracht.

\*A\* is ten onrechte niet bevorderd naar Havo 2. Het belang van de school gaat hiermee voor het belang van de leerling. De school kiest voor een veilige weg in plaats van het stimuleren van \*A\*. Klagers hebben naar voren gebracht dat zij ten onrechte geen verslag hebben gekregen van het besprokene tijdens de docentenvergadering.

Gedurende het schooljaar heeft mevrouw Van \*X\*, de mentor, onvoldoende sturing en begeleiding gegeven. In de laatste periode heeft \*A\* slechte cijfers gehaald. Vanuit de mentor of de docenten is daarop geen communicatie naar klagers geweest, zodat er geen bijsturing of bijles kon worden gegeven. Bovendien heeft \*A\*, gezien zijn dyslexie, ten onrechte tijdens de proefwerken geen extra tijd gekregen. Klagers hebben tot slot gewezen op de vele uitvaluren in de brugklas en het niet inzetten van ASD-ers, ter opvang van die uitvaluren.

### **3. Standpunt bevoegd gezag**

Het standpunt van het bevoegd gezag en de school luidt - kort weergegeven - als volgt.

Het bevoegd gezag heeft zich op het standpunt gesteld, dat de klacht, die op 23 augustus 2010 is ontvangen omtrent de bevordering van \*A\* naar Mavo 2, eerst op schoolniveau afgehandeld diende te worden. Deze klacht is daarom doorgestuurd. Op 10 september 2010 heeft de rector een beslissing gestuurd naar aanleiding van de klacht.

Klagers hebben daarop 20 schooldagen de tijd gehad om in beroep te gaan bij het bevoegd gezag. Van deze mogelijkheid hebben klagers geen gebruik gemaakt. Ze hebben direct de klacht bij de landelijke klachtencommissie ingediend.

Met betrekking tot de klacht dat \*A\* ten onrechte niet is bevorderd, heeft het bevoegd gezag zich op het volgende standpunt gesteld. Gezien de cijferlijst van \*A\* is hij een bespreekgeval. Gelet op de persoonlijke situatie van \*A\* is het, naar de mening van de school, in het belang van \*A\* dat hij eerst op de Mavo begint. Zo is gewezen op het verslag van de RT-er, waarin staat dat het niet goed is om \*A\* op de tenen te laten lopen. Dan geeft hij het op en wordt hij opstandig en onrustig. Hij heeft extra succeservaring nodig zodat hij zelfvertrouwen krijgt.

In de docentenvergadering is de stemverhouding als volgt geweest: 3x havo- advies, 6 x mavo-advies en 1x mavo/havo. Ook daar is gesignaleerd dat \*A\* veel sturing en begeleiding nodig heeft en dat hij vooral positief gestimuleerd moet worden dat hij het kan. Daarom is Mavo 2 beter voor hem, omdat het ook kleinere klassen zijn, de stof is minder en daardoor zal hij betere cijfers halen, hetgeen hem zal motiveren.

Met betrekking tot de deelklacht, gericht op de communicatie heeft de school aangegeven dat klagers zich terecht op het standpunt hebben gesteld dat zij zeer laat geïnformeerd zijn, temeer daar als voorlopig advies Havo is aangegeven. Daarbij is wel opgemerkt dat in de school niet direct aan het begin van een periode wordt beschikt over de cijferresultaten. In het geval van \*A\* is \*A\* met name in de laatste periode uitgekomen op een niveau waarop de school hem niet naar de Havo kon bevorderen. De plaatsvervangend rector zal het punt van de communicatie intern gaan bespreken. Verder is met betrekking tot de overige deelklachten het volgende naar voren gebracht. Mevrouw van \*X\* is een bekwame mentor met ervaring. De begeleiding van \*A\* heeft bestaan uit extra begeleiding vanwege zijn dyslexie. Dat is geweest van 14 september 2009 tot 22 maart 2010. Daarnaast heeft \*A\* extra Remedial Teaching gehad (6 lessen) voor Engels.

Er is een lesuitval van 14% geweest in periode 3. Ter voorkoming van lesuitval zijn er lessen vervangen. Daar waar mogelijk vervangt de school de lessen, maar dat lukt niet altijd. Geld speelt hierbij geen rol.

Er is benadrukt dat het minimum aan lessen is gehaald. Voorts heeft de school erop gewezen dat de lesuitval geen doorslaggevend invloed heeft gehad op de leerprestaties van \*A\*.

Met betrekking tot de determinatieklas heeft de school aangegeven, dat \*A\* ook vanuit Mavo 2 kan opstromen naar een hoger niveau, als hij voldoet aan de gestelde eisen in de bevorderingsnormen.

#### 4. Overwegingen commissie

De commissie overweegt naar aanleiding van de klacht als volgt.

De commissie stelt voorop dat aan de school, in het kader van de bevordering van leerlingen, een beoordelings- en beleidsvrijheid toekomt. De leerkrachten van de school zijn de professionals, die een leerling van dichtbij meemaken en die de zorg dragen voor de beoordeling van de leerling. De commissie kan gezien het vorenstaande de beslissing om \*A\* niet te bevorderen naar Havo 2, maar naar Mavo 2 dan ook slechts marginaal c.q. terughoudend toetsen. Daarbij beziet de commissie onder meer of de motivering de beslissing kan dragen en of er een zorgvuldige procedure heeft plaatsgevonden.

Tussen klagers en de school bestaat er geen verschil van mening over de omstandigheid dat \*A\*, gezien de cijfers op het eindrapport, een bespreekgeval is. Dan rest de vraag of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om \*A\* te bevorderen naar Mavo 2. De commissie is gebleken dat de docenten tijdens de docentenvergadering hebben gezien of \*A\* voldoende basis in huis heeft om de Havo te doorlopen. In de docentenvergadering is de stemverhouding als volgt geweest: 3x havo-advies, 6x mavo-advies en 1x mavo/havo. Door de docenten is gesignaleerd dat \*A\* veel sturing en begeleiding nodig heeft en dat hij vooral positief gestimuleerd moet worden dat hij het kan. Daarom is geoordeeld dat Mavo 2 beter voor \*A\* is, omdat het ook kleinere klassen zijn, de stof is minder en daardoor zal hij betere cijfers halen, hetgeen hem zal motiveren. Ook de RT-er heeft in zijn verslag erop gewezen, dat het niet goed is om \*A\* op de tenen te laten lopen. Dan geeft \*A\* het op en wordt hij opstandig en onrustig. Hij heeft extra succeservaring nodig zodat hij zelfvertrouwen krijgt.

De commissie is van oordeel dat, gezien het vorenstaande de school in redelijkheid heeft kunnen beslissen om \*A\* te bevorderen naar Mavo 2. De motivering van de school kan de beslissing dragen en naar het oordeel van de commissie heeft de school een zorgvuldige procedure doorlopen. De klacht, betrekking hebbend op de bevordering naar Mavo 2, acht de commissie dan ook ongegrond.

Met betrekking tot de deelklacht gericht op de communicatie heeft de school erkend dat klagers laat zijn geïnformeerd over de bevordering naar Mavo 2, temeer daar in de voorafgaande periode het voorlopig advies Havo is gegeven. Voorts is de uiting van mevrouw Van \*X\* dat het goed kan komen, niet juist geweest. De plaatsvervangend rector zal het punt van de communicatie intern gaan bespreken. De klacht, betrekking hebbend op de communicatie, acht de commissie dan ook gegrond.

Met betrekking tot de begeleiding van \*A\* heeft de school aangegeven dat de begeleiding van \*A\* heeft bestaan uit extra begeleiding vanwege zijn dyslexie. Dat is geweest van 14 september 2009 tot 22 maart 2010. Daarnaast heeft \*A\* extra Remedial Teaching gehad (6 lessen) voor Engels. Verder is \*A\* in de gelegenheid gesteld om meer tijd te gebruiken voor zijn toets. Ten onrechte zijn, zo heeft de school op de hoorzitting naar voren gebracht, de overige leerlingen in de gelegenheid gesteld om die extra tijd te gebruiken. Hierop zal in het vervolg worden toegezien. Naar het oordeel van de commissie kan, gezien het vorenstaande niet worden gezegd dat er onvoldoende rekening is gehouden met de

omstandigheid dat \*A\* dyslexie heeft. De klacht, gericht op het verkrijgen van onvoldoende begeleiding, acht de commissie ongegrond.

Ten aanzien van de lesuitval heeft de school aangegeven, dat het verplichte aantal minimumlessen is behaald. De school heeft erkend dat lesuitval een probleem is. Er is sprake van een concurrerende markt. Daar waar mogelijk is, wordt voor vervanging gezorgd. Naar het oordeel van de commissie is onvoldoende aannemelijk geworden dat \*A\* door de lesuitval de kans op bevordering naar Havo 2 heeft gemist. De klacht, gericht op de lesuitval, acht de commissie ongegrond.

Voor wat betreft de klacht, gericht op het ontbreken van de determinatieklas, overweegt de commissie als volgt. Op de hoorzitting is van de zijde van de school aangegeven, dat ook vanuit Mavo 2, weliswaar in uitzonderlijke gevallen, de mogelijkheid bestaat om op te stromen naar Havo 2. Er zijn links en rechts-verbanden aanwezig tussen de niveaus. De school blijft bekijken of een leerling op het juiste niveau zit. Indien een leerling zodanig excelleert dat hij niet langer voldoende uitdaging krijgt, bekijkt de school of een leerling niet moet worden overgeplaatst naar het juiste niveau. Nu er een mogelijkheid is om op te stromen acht de commissie de klacht, gericht op het ontbreken van de determinatieklas, ongegrond.

#### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De commissie verklaart de deelklacht

- betrekking hebbend op de bevordering naar Mavo 2, ongegrond.
- betrekking hebbend op de communicatie, gegrond.
- gericht tegen het verkrijgen van onvoldoende begeleiding, ongegrond.
- gericht op de lesuitval, ongegrond.
- gericht op het ontbreken van de determinatieklas, ongegrond.

Aldus gegeven op 4 november 2010 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. M.R.A. Luijpen, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.