



**ADVIES**

**2010-125**

**27 oktober 2010**

**Klacht plaatsing Mavo-2 terwijl Havo-2 mogelijk was, slechte communicatie over resultaten**

Leerling is naar Mavo-2 geplaatst terwijl volgens klagers Havo-2 mogelijk was, slechte communicatie over resultaten en onverklaarbare wijziging cijfer leerling.

De Commissie constateert dat ter zitting is gebleken dat de klacht over plaatsing in Mavo-2 is vervallen, nu klagers hebben aangegeven dat gezien de schoolresultaten tot dusver plaatsing van \*A\* in de tweede klas van de Havo geen haalbare zaak meer is. De Commissie stelt daarnaast vast dat de school de overgang van \*A\* naar klas 2 Mavo heeft gebaseerd op door de school vastgestelde overgangsnormen. Voorts heeft de Commissie geconstateerd dat het resultaat van \*A\* onder de norm voor Havo valt. De school heeft derhalve in redelijkheid tot het besluit kunnen komen \*A\* in klas 2 Mavo te plaatsen.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 20 augustus 2010, ontvangen op 24 augustus 2010, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het \*\*\*college te \*\*\* (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 13 september 2010 heeft drs. W., rector, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klachtbrief.
- 1.3. Op 27 oktober 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag is mr. L., werkzaam bij het bevoegd gezag, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

**2. Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

\*A\* heeft in het schooljaar 2009/2010 in de brugklas Mavo/Havo gezeten. Klagers zijn het er niet mee eens dat \*A\* door de school voor het schooljaar 2010/2011 naar de tweede klas van de Mavo is bevorderd. \*A\* heeft het afgelopen schooljaar 3 rapporten gekregen op Havo-niveau. Op 19 april 2010 hebben klagers nog een brief van de school ontvangen waarin staat dat het voorlopig advies Havo is. Op zijn laatste rapport heeft \*A\* echter 50,4 en geen 51 punten (de norm voor Havo) gehaald. Klagers stellen zich op het standpunt dat \*A\* ten onrechte zonder overleg naar de Mavo is

verplaatst. Klagers verzoeken aan de Commissie om \*A\* zo spoedig mogelijk in klas 2 Havo (met extra Engels) te laten plaatsen.

Ter zitting hebben klagers verder aangegeven dat zij niet door de mentor gebeld zijn na de rapportvergadering en pas bij ontvangst van het rapport geconfronteerd werden met de bevordering naar Mavo 2. Zij wilden hier nog graag over praten, maar hebben geen contact meer kunnen krijgen met de school ondanks herhaalde pogingen. Klagers waren verrast door het rapport en hadden graag met de school over de situatie willen overleggen. Verder stellen klagers dat er cijfers achteraf blijken te zijn aangepast en dat zij zich hierover verbazen. Klagers melden ten slotte dat overplaatsing van \*A\* op dit moment gezien zijn huidige schoolresultaten niet meer aan de orde is.

### **3. Standpunt van school en het bevoegd gezag**

De school stelt dat \*A\* conform de vastgestelde overgangsnormen aan het einde van het schooljaar 2009/2010 naar klas 2 Mavo is bevorderd. De school heeft klagers hiervan direct op de hoogte gesteld.

De school stelt dat klagers in hun berekeningswijze van de eindcijfers van \*A\* van een onjuiste berekening uitgaan door van de periodecijfers in plaats van het voortschrijdend gemiddelde uit te gaan. De school betreurt het ten slotte dat klagers niet eerst intern contact hebben opgenomen met de directie van de school, alvorens een klacht bij de Commissie in te dienen.

Namens de school is ter zitting nog aangegeven dat de mentor na de rapportbespreking (voor ontvangst van het rapport) naar klagers zou hebben gebeld en dat cijferaanpassing achteraf wel eens voorkomt, bijvoorbeeld in die gevallen waarin nog nadere cijfers beschikbaar komen of collectieve, dan wel individuele herziening van een cijfer plaatsvindt.

### **4. Overwegingen van de Commissie**

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De klacht ziet op plaatsing van \*A\* in klas 2 Mavo in plaats van in klas 2 Havo.

Ter zitting is gebleken dat deze klacht is vervallen, nu klagers ter zitting hebben aangegeven dat gezien de schoolresultaten tot dusver plaatsing van \*A\* in de tweede klas van de Havo geen haalbare zaak meer is.

Ten overvloede merkt de Commissie het volgende op.

De Commissie stelt voorop dat het plaatsen van een leerling in een bepaalde klas een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de gang van zaken rond de overgang naar klas 2 Mavo, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

Gebleken is dat \*A\* aan het einde van het schooljaar 2009/2010 is bevorderd naar klas 2 Mavo. De Commissie stelt vast dat de school de overgang van \*A\* naar klas 2 Mavo heeft gebaseerd op door de school vastgestelde overgangsnormen. Voorts heeft de Commissie geconstateerd dat het resultaat van \*A\* onder de norm voor Havo valt. De school heeft derhalve in redelijkheid tot het besluit kunnen komen \*A\* in klas 2 Mavo te plaatsen.

Ter zitting is gebleken dat klagers ongenoegen hebben over de communicatie met de school omtrent het laatste rapport van \*A\*. Zij zijn na de rapportvergadering niet telefonisch ingelicht door de mentor. Ook verbazen klagers zich erover dat cijferaanpassing achteraf mogelijk is.

De Commissie kan niet nagaan wat er mogelijk mis is gelopen met het telefonisch contact met de mentor na de rapportvergadering, maar geeft in overweging, ter voorkoming van miscommunicatie, dergelijke procedures met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren. Met betrekking tot het feit dat klagers de school in de laatste week voor de zomervakantie niet meer hebben kunnen bereiken om te spreken over de bevordering van \*A\* beveelt de Commissie aan hiertoe een mogelijkheid te bieden, bijvoorbeeld door het instellen van een telefonisch spreekuur, dan wel anderszins aan te geven op welke wijze vragen kunnen worden gesteld.

Verder is het de Commissie nog opgevallen dat er op het rapport van \*A\* een cijfer (voor Engelse taal) van de eerste periode in de loop van het jaar naar beneden is aangepast. Voor de toekomst geeft de Commissie de school in overweging om er in de schoolgids melding van te maken dat een dergelijke cijferaanpassing tot de mogelijkheden behoort en, wanneer cijferaanpassing aan de orde is, de reden van de cijferaanpassing goed te communiceren, zodat hierover geen onduidelijkheden kunnen ontstaan.

Aldus gegeven op 27 oktober 2010 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer drs. L. van Noort en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.