



ADVIES

2010-116

4 november 2010

Klacht onbehoorlijk gedrag leerkracht en onterechte beoordeling van leerling groep 1

Leerkracht gedraagt zich volgens klagers onbehoorlijk en wil leerling laten doubleren in groep 1 door spraakproblematiek, onjuiste klachtenafhandeling.

De Commissie heeft geen aanleiding gezien om te twijfelen aan de waarneming van de leerkracht omtrent de spraakontwikkeling van de leerling. Volgens de leerkracht is de leerling sociaal en emotioneel minder sterk. Het advies is daarom de leerling langer in groep 1 te houden bij vooruitgang tussentijds door te laten stromen naar groep 2. De Commissie acht de oplossing niet onjuist of onredelijk. De Commissie is tevens van oordeel dat klagers in het geheel niet aannemelijk hebben gemaakt dat de leerkracht zich gedragen zou hebben zoals omschreven in hun klacht. Ook blijkt uit de stukken dat de directeur gedegen en objectief onderzoek heeft verricht.

De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (hierna: de Commissie), welke is ontvangen op 5 augustus 2010.
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de basisschool "het *S*" (hierna: de school) verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 26 augustus 2010, ontvangen op 30 augustus 2010, heeft het bevoegd gezag een reactie gegeven op de klacht.
- 1.4. Op 4 november 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen. Namens het bevoegd gezag zijn de heer T. (algemeen directeur) en K. verschenen. Namens de school zijn verschenen O., M. en mevrouw J.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

Klagers kunnen zich niet vinden in de manier waarop de heer O., directeur van de school, de klacht heeft afgehandeld. Volgens klagers heeft hij getracht om hun klacht af te wimpelen.

Klagers hebben tevens een klacht ingediend ten aanzien van mevrouw J., de leerkracht van hun dochter *A*. Mevrouw J. zou zich schuldig maken aan vloeken en schreeuwen in de klas, kleineren en handtastelijkheden. Volgens klagers wordt het gedrag van mevrouw J. in de doofpot gestopt. Klagers stellen dat verhalen cq beweringen van andere ouders overeenstemmen met hun verhaal. Mevrouw J. heeft verder geadviseerd om *A* groep 1 over te laten doen. Zo zou *A* onverstaaanbaar zijn in de klas en een beperkte woordenschat hebben. Klagers merken in dit kader op dat zij nog nooit een opmerking hebben gehad over de verstaanbaarheid van *A*. De logopediste spreekt het verhaal van mevrouw J. ook tegen.

Tevens hebben klagers nog een klacht over het onderwijskundig rapport dat door mevrouw M., leerkracht van hun zoon *B*, is opgesteld. *B* wordt in dit rapport tot de grond toe afgebrand en de inhoud staat haaks op het rapport van L. diagnostisch centrum te ***. Na overleg tussen ouders en mevrouw M. is het rapport op 4 van de 5 punten naar boven toe bijgesteld. Volgens klagers kan er geen sprake zijn van een weloverwogen rapport, nu dit zo gemakkelijk kon worden aangepast.

3. Standpunt van het bevoegd gezag

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat het bevoegd gezag zich op het volgende standpunt stelt.

Namens het bevoegd gezag is aangevoerd dat men op school de handelswijze van mevrouw J. niet herkent. Het bevoegd gezag merkt in dit kader nog op dat de toon waarop klagers spreken een enorme impact heeft op de leerkracht.

De heer T. heeft contact gehad met de vorige directeur die jarenlang heeft gewerkt met mevrouw J.. Zij is volgens de heer T. een belangrijke bron in deze, maar van haar heeft hij echter niets negatiefs over het functioneren van mevrouw J. gehoord.

Klager heeft geen klacht geformuleerd over mevrouw M. tijdens de beide gesprekken die hij heeft gevoerd met de heer T.. Klager zou zelfs gezegd hebben dat “deze juf goed is”.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

Klagers hebben hun kinderen aangemeld bij een andere school omdat zij geen vertrouwen meer hadden in “het *S*”. Beide kinderen doen het erg goed op deze nieuwe school, aldus klagers. Hoewel de klacht van klagers begin augustus 2010 is ontvangen, is de behandeling van deze klacht uitgesteld daar de kinderen van klagers reeds waren overgeplaatst naar een andere school en er klachten waren die op dat moment urgenter van aard waren. Dit betekent overigens niet dat de Commissie de klacht van klagers minder serieus neemt.

Mevrouw J. heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat *A* in een drukke groep zat. Zij kon *A* in deze situatie niet altijd goed verstaan. Volgens mevrouw J. kan het voorkomen dat een kind een eigen spraak ontwikkelt die de moeder wel verstaat. Mevrouw J. heeft dit besproken met klagers. Uit de stukken kan worden opgemaakt dat de school aan klagers heeft voorgesteld om *A* aan een

screening te onderwerpen bij een logopedist in verband met de mondmotoriek en de woordenschat. Klagers hebben gehoor gegeven aan dit verzoek.

Klagers kunnen zich echter niet verenigen met de bevindingen van mevrouw J.. Klager heeft tijdens de hoorzitting een brief getoond van de logopediste waarin staat vermeld dat de behandeling in september is beëindigd en dat de articulatie nu goed is en *A* goed verstaanbaar is. Zij is 5x bij logopedie geweest.

De Commissie heeft geen aanleiding gezien om te twifelen aan de waarneming van de leerkracht omtrent de spraakontwikkeling van *A*. Het komt de Commissie niet onaannemelijk voor dat een kind in een (drukke) groep qua spraak en verstaanbaarheid anders overkomt dan in de thuissituatie. De Commissie merkt in dit kader op dat mevrouw J. niet alleen stond in haar bevindingen maar werd gesteund in haar oordeel door haar duo collega. De brief die klager heeft overgelegd doet niet af aan dit oordeel. De Commissie merkt op dat deze brief van latere datum is en de resultaten na behandeling weergeeft. De waarneming van mevrouw J. over de verstaanbaarheid van *A* in groepsverband is daarmee niet weersproken. Overigens hadden zoals hierboven vermeld, de leerkrachten ook al aangedrongen op begeleiding door een logopedist.

Volgens mevrouw J. is *A* cognitief slim, maar sociaal en emotioneel minder sterk. De leerkrachten dachten dat het goed zou zijn voor *A* om zich verder te ontwikkelen gedurende een verlengingsperiode in groep 1 en bij vooruitgang tussentijds door te stromen naar groep 2.

De Commissie acht deze oplossing - in het licht van de hiervoor geschetste situatie - niet onjuist of onredelijk. Klagers hebben geen argumenten aangedragen aan de hand waarvan de Commissie tot een ander oordeel zou kunnen komen. Ter voorlichting van klagers merkt de Commissie nog op dat het inderdaad kan voorkomen dat er sprake is van subassertiviteit bij een kind. De stelling van klager dat het niet bestaat dat zijn dochter te lief zou kunnen zijn, gaat in onderwijskundig opzicht dan ook niet op.

Mevrouw J. zou volgens klagers vloeken en schreeuwen in de klas, kleineren en handtastelijk zijn. Klagers hebben in dit kader nog aangevoerd dat verhalen cq beweringen van andere ouders overeenstemmen met hun verhaal. De IB'er van deze school zou meerdere malen bezoek hebben gehad van andere ouders.

Mevrouw M. heeft bij de hoorzitting aangevoerd dat tijdens het werk de deuren altijd open staan en de leerkrachten bij elkaar spontaan naar binnen lopen. Het schreeuwen en vloeken zou de andere leerkrachten zeker niet ontgaan zijn. Verder heeft de school bij mevrouw K. -de intern begeleider- navraag gedaan over de klachten van andere ouders. Zij heeft aangegeven dat haar daar niets bekend van is. Ook heeft de heer T. nog navraag gedaan bij de voorgangster van de heer O.. Van haar heeft hij evenmin iets gehoord dat de beweringen van klagers zou kunnen ondersteunen. Met de stelling dat ook andere ouders problemen ondervinden, kan de Commissie niets beginnen, indien deze ouders zich niet bekend maken bij de Commissie of zelf een klacht indienen.

De Commissie is van oordeel dat klagers in het geheel niet aannemelijk hebben gemaakt dat mevrouw J. zich gedragen zou hebben zoals omschreven in hun klacht. De Commissie merkt hierbij op dat zij het niet acceptabel acht dat klagers zich in het heetst van de strijd op deze wijze hebben uitgelaten over mevrouw J.. Het is voor een leerkracht die al twintig jaar meedraait in het vak kwetsend en beledigend om met dergelijke ongefundeerde aantijgingen te worden geconfronteerd.

Voor zover klagers zich op het standpunt stellen dat de heer O. hun klacht niet voldoende serieus heeft behandeld, kan de Commissie hen daarin niet volgen. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting kan worden opgemaakt dat de heer O. gedegen en objectief onderzoek heeft verricht. Dit geldt volgens de Commissie ook voor de heer T..

Klagers hebben tevens een klacht ingediend ten aanzien van mevrouw M., de leerkracht van *B*. Klagers hebben aangevoerd dat *B* is onderzocht bij een diagnostisch centrum. Gebleken is dat hij een IQ heeft van 124 en zeer begaafd is. Volgens mevrouw M. ging het ook goed met *B*. Er moest in verband met de schoolwisseling een onderwijskundig rapport opgesteld worden. *B* werd tot de grond toe afgebrand, aldus klagers. Uiteindelijk is na overleg het rapport op een aantal punten gewijzigd. Klagers vinden dit erg merkwaardig en een bewijs van onvermogen van de leerkracht. Mevrouw M. heeft tijdens de hoorzitting aangevoerd dat klagers hadden besloten om hun kinderen van school te halen. Er moest derhalve met de nodige spoed een onderwijskundig rapport worden gemaakt voor de nieuwe school. Zij heeft samen met de intern begeleider het rapport ingevuld en de waardering zelf vastgesteld. Wat betreft het sociaal/emotioneel gedeelte heeft mevrouw M. opgemerkt dat zij deze rubriek naar eer en geweten heeft ingevuld. Sommige keuzes hebben een arbitrair karakter. Het kind was vooruit gegaan maar het presteerde nog niet helemaal leeftijdsadequaat. Zij heeft uiteindelijk een enkele waardering gewijzigd vanwege de tijdsdruk in verband met de naderende vakantie en om hiermee de discussie met de ouders te beëindigen.

De Commissie kan zich niet vinden in de stelling van klagers dat er geen sprake zou zijn van een weloverwogen rapport. Mevrouw M. heeft alleen daar wijzigingen aangebracht waar er ruimte was voor interpretatie. Dat mevrouw M. klagers min of meer is tegemoet gekomen in verband met een vlotte overdracht naar de nieuwe school, zegt niets over haar onderwijskundige kwaliteiten.

5. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies

De Commissie ziet geen aanleiding om advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 4 november 2010 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.