



ADVIES

2010-104

6 december 2010

Klacht communicatie dyslexie-test en procedure rond niet bevorderen leerling naar Havo-4

Resultaten dyslexie-test zijn volgens klagers niet gecommuniceerd en ouders zijn niet tijdig betrokken bij de procedure rond het niet overgaan van leerling naar Havo-4.

De Commissie is van oordeel dat de school niet te kort is geschoten in de communicatie over de dyslexie test en het aanbieden van extra begeleiding voor de leerling. Ook heeft de school voldoende gecommuniceerd wat de procedure is rond het overgaan naar een volgende klas. Klagers hadden dan ook van deze normen op de hoogte kunnen zijn. De Commissie heeft daarnaast uit de stukken opgemaakt dat de school steeds heeft voldaan aan haar informatieverplichtingen richting ouders.

De Commissie acht de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 13 juli 2010, ontvangen op 20 juli 2010, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (hierna: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de Christelijke Scholengemeenschap Calvijn (hierna: de school) verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht.
- 1.4. Op 6 december 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen. Namens het bevoegd gezag zijn de heer E. en mevrouw V. verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten bijstaan door mevrouw mr. L.. De heer D., de heer W. en de heer Z. zijn verschenen namens de school.
- 1.5. Op verzoek van de Commissie heeft de school, na afloop van de hoorzitting, schriftelijk nog aanvullende informatie verstrekt.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

Klagers hebben aangevoerd dat hun dochter *A* problemen heeft met begrijpend lezen. In dit kader is *A* in klas 1 aangemeld bij Accent voor een onderzoek naar dyslexie. Volgens klagers heeft de school

geen duidelijke terugkoppeling gegeven omtrent deze test. Klagers hebben al vanaf klas 1 verzocht om extra taalbegeleiding voor *A*. De school heeft aan dit verzoek geen gevolg gegeven, aldus klagers.

Volgens klagers zijn zij niet op tijd bij de procedure betrokken toen duidelijk werd dat er twijfel bestond omtrent de overgang van *A*. Klagers gingen er vanuit dat *A* over kon gaan naar Havo 4. Volgens het nieuwe schoolbeleid zou *A* echter niet over kunnen gaan. Klagers stellen dat zij nooit wat gehoord hebben over de verzwaarde overgangsnormen. Er is wel tijdens een informatieavond gesproken over de verzwaarde overgangsnormen. Pas in mei 2010 zijn de overgangsnormen van klas 3 Atheneum naar 4 Havo op de website bekend gemaakt. Deze overgangsnormen hadden volgens klagers eerder gepubliceerd moeten worden.

3. Standpunt van het bevoegd gezag

De school heeft aangevoerd dat uit onderzoek naar voren is gekomen dat bij *A* geen sprake was van dyslexie. Volgens de school is aan *A* begeleiding aangeboden. Zo kreeg zij een extra uur Nederlands/leesvaardigheid aangeboden in het eerste tot en met het derde leerjaar. Ook is zij in het derde leerjaar in contact gebracht met een counselor. Deze heeft *A* praktische hulp aangeboden. De school merkt in dit kader nog op dat *A* les heeft gehad van Taalgericht Vak Onderwijs geschoolde docenten. Ondanks de extra begeleiding bleek het volgens de school voor *A* niet mogelijk het gewenste niveau te halen.

Volgens de school is de keuze Havo/Atheneum eerder aan de orde geweest. In het eerste jaar is de NIO afgenomen, waaruit bleek dat voor *A* een Havo-opleiding het meest passend was. In het tweede leerjaar is er op 23 april 2009 een brief gezonden, waarin de school aangaf dat 3 Atheneum te hoog gegrepen was. Uit de rapporten – die aan *A* zijn meegegeven – blijkt dat zij op geen enkel moment in het derde leerjaar op overgaan heeft gestaan. Hierover is met de ouders gecommuniceerd. Bij een huisbezoek heeft de mentor aangegeven dat *A* het met de behaalde cijfers niet zou gaan redden. Toen vaststond dat *A* niet over kon gaan, heeft er op 1 juli 2010 een gesprek plaatsgevonden met klagers op school. Op 27 augustus 2010 heeft er wederom een gesprek plaatsgevonden met klagers. Er zijn toen afspraken gemaakt omtrent de overgang naar Havo 4.

Volgens de school zijn leerlingen en ouders op verschillende manieren geïnformeerd over de wijzigingen van de overgangsnormen. Eind augustus 2010 werd duidelijk dat er van een gefaseerde invoer sprake zou zijn en examenkandidaten er pas in 2012-2013 mee te maken zouden krijgen.

4. Overwegingen van de Commissie

Op 26 augustus 2010 hebben het bevoegd gezag en de school getracht de klacht af te handelen op schoolniveau. Dit gesprek heeft niet geleid tot het gewenste resultaat. De Commissie zal derhalve overgaan tot de beoordeling van de onderhavige klacht. De Commissie overweegt in dit kader als volgt.

Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat klagers inmiddels een afschrift hebben ontvangen van het onderzoeksrapport van Accent d.d. 7 juli 2008 via de school. De heer E. heeft tijdens de hoorzitting aangevoerd dat het rapport normaliter naar de ouders wordt gestuurd en de school hier een afschrift van krijgt. De school is ervan uitgegaan dat dit ook gebeurd was. Er was ook geen reden

voor de school om contact op te nemen met klagers nu er niets uit het onderzoek naar voren was gekomen. Klagers stellen dat zij telkens geïnformeerd hebben naar de uitkomst van het onderzoek. Hiervan is geen bewijs getoond. De Commissie is van oordeel dat het op de weg van klagers zelf lag om de uitkomsten van het onderzoek te achterhalen, zeker na het verstrijken van twee jaar.

Klagers hebben al vanaf klas 1 verzocht om extra taalbegeleiding voor *A*. De school heeft aan dit verzoek geen gevolg gegeven, aldus klagers. De Commissie merkt allereerst op dat zij bij de beoordeling van een klacht niet verder teruggaat dan één jaar. De Commissie zal zich derhalve beperken tot het verzoek van klagers gedurende het derde leerjaar (2009-2010).

Tijdens de hoorzitting is door klagers aangevoerd dat *A* in het derde leerjaar 3 uur Nederlands kreeg in plaats van 4 uur, zoals het rooster aangaf. De school heeft dit tijdens de hoorzitting betwist. Op verzoek van de Commissie heeft de school na de hoorzitting bewijsstukken toegezonden. Hieruit volgt dat *A* 4 uur Nederlands kreeg. Tijdens de hoorzitting is in dit kader naar voren gekomen dat sedert 2003/2004 extra taalles wordt gegeven en dit beleid nu regulier in school wordt uitgevoerd. Het rooster dat door klagers is overlegd, betrof een aangepast weekrooster uit juni 2010 toen de docente Nederlands een scholingsdag had. De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat *A* in het derde leerjaar ook in contact is gebracht met een counselor. Deze heeft *A* praktische hulp aangeboden.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de school niet te kort is geschoten in het aanbieden van extra begeleiding. De Commissie verklaart de klacht van klagers op dit punt dan ook ongegrond. Uit de stukken en hetgeen is aangevoerd tijdens de hoorzitting heeft de Commissie opgemaakt dat *A* een leerlinge is die ondanks voornoemde hulp nog een extra zetje in de rug nodig heeft. Het komt de Commissie derhalve juist voor dat de school gaat onderzoeken of aan *A* extra bijles aangeboden kan worden in de vakken Nederlands en Engels zodat zij haar schoolcarrière op het Havo met succes kan afronden.

Inmiddels is *A* geplaatst in Havo 4 nadat eind augustus 2010 duidelijk werd dat de verzwaarde overgangsnormen gefaseerd ingevoerd zouden worden. Klagers stellen dat zij nooit wat gehoord hebben over deze verzwaarde overgangsnormen. Er is wel tijdens een informatieavond gesproken over de verzwaarde overgangsnormen. Pas in mei 2010 zijn de overgangsnormen van het Atheneum naar het Havo op de website bekend gemaakt, aldus klagers.

Op verzoek van de Commissie heeft de school uitgezocht wanneer de overgangsnormen voor het schooljaar 2009-2010 op de website van Calvijn Vreewijk zijn geplaatst. Na de hoorzitting heeft de school bij brief van 8 december 2010 aan de Commissie bericht dat de overgangsnormen op 18 november 2009 op de website van de vestiging zijn geplaatst. De plaatsing was net iets voor de uitreiking van de eerste rapportages. Tevens heeft de school een afschrift overlegd van een rapport van *A* dat zij rond de twintigste november 2009 heeft ontvangen. Onderin het rapport wordt voor de overgangsnormen verwezen naar de website. Aan het begin van het schooljaar heeft er ook nog een voorlichtingsavond plaatsgevonden. Gezien het voorgaande is de Commissie van oordeel dat niet staande kan worden gehouden dat de verzwaarde overgangsnormen niet genoegzaam bekend zijn gemaakt door de school. Klagers hadden dan ook van deze normen op de hoogte kunnen zijn. De Commissie is van oordeel dat ook dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Klagers hebben tevens aangevoerd dat zij niet op tijd bij de procedure betrokken zijn toen duidelijk werd dat er twijfel bestond omtrent de overgang van *A*.

De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat de school steeds heeft voldaan aan haar informatieverplichtingen – middels brieven, gesprekken, rapporten - richting klagers. De Commissie heeft ook niet kunnen constateren dat de school niet tijdig is geweest in haar communicatie richting klagers. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht derhalve ook ongegrond.

5. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om *A* extra bijles aan te bieden voor de vakken Nederlands en Engels.

Aldus gegeven op 6 december 2010 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede Th. Huizer en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.