



ADVIES

2010-102

19 januari 2011

Klacht schending privacy ex-medewerker door melding vertrouwensinspecteur

Privacy is volgens klager geschonden door melding door school aan vertrouwensinspecteur, met beschadiging en stigmatisering als gevolg.

Klager is dus een ex-medewerker/"oud-docent" van de school. Zodra de arbeidsrelatie evenwel is verbroken vallen geschillen tussen ex-medewerkers en bevoegd gezag niet onder de klachtenprocedure. De civiele rechter is daarvoor de aangewezen instantie. De Commissie is dan ook van oordeel dat zij niet de geëigende instantie is om de ingediende klacht te behandelen.

De Commissie acht de klager niet-ontvankelijk

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 12 juli 2010 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool *** (hierna te noemen: school 1) en in het bijzonder tegen *C*, directeur, en *T*, algemeen directeur.
- 1.2. Bij brief van 1 november 2010 heeft mr. P. Dijkmans, werkzaam bij de Besturenraad, namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 3 oktober 2010 heeft klager verzocht om apart gehoord te worden. De Commissie heeft dit verzoek niet gehonoreerd.
- 1.4. Op 19 januari 2011 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld door mevrouw W. en de heer E., ouders van leerlingen van school 1. Namens school 1 is mevrouw *C*, voornoemd, vergezeld door de heer *C* verschenen. Namens het bevoegd gezag zijn de heer *T*, voornoemd, en mevrouw P verschenen. Het bevoegd gezag en school 1 hebben zich laten vertegenwoordigen door de heer Dijkmans, voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klager is van 1 augustus 2000 tot 1 augustus 2009 bij het bevoegd gezag in dienst en op school 1 werkzaam geweest. In december 2008 schreef klager tijdens een korte periode van afwezigheid een

brief aan zijn leerlingen van groep 7. De school heeft hierop aan klager aangegeven dat bepaalde woorden uit de brief zouden kunnen leiden tot verdachtmakingen vanwege het te amicaal omgaan met leerlingen, het taalgebruik en het feit dat klager leerlingen bij hem thuis uitnodigde. Dit incident is op schoolniveau besproken en afgehandeld. Klager stelt dat school 1 ten onrechte zijn brief uit december 2008 als casus heeft ingebracht op een studiedag begin 2010 en de kwestie vervolgens aan de Vertrouwensinspecteur heeft voorgelegd. Klager meent dat de school door de melding aan de Vertrouwensinspecteur zijn privacy heeft geschonden. De Vertrouwensinspecteur heeft vervolgens rond april 2010 de melding doorgegeven aan de nieuwe werkgever van klager, school 2. Klager stelt dat hij hierdoor is beschadigd en gestigmatiseerd en dat hij schade heeft geleden.

3. Standpunt van school en het bevoegd gezag

School 1 stelt zich primair op het standpunt dat de klacht niet-ontvankelijk is omdat het hier gaat om een arbeidsgeschil tussen een werkgever en (ex)werknemer inzake een gestelde schending van de privacy. Dit valt niet onder de reikwijdte van artikel 14 Wet op het Primair Onderwijs en de klachtenregeling. De kwaliteit is in deze zaak niet in het geding, aldus school 1.

Voor zover het de inhoud van de klacht betreft stelt school 1 – kort gezegd – dat zij terecht melding heeft gemaakt van de brief van klager uit december 2008 bij de Vertrouwensinspecteur en dat zij zorgvuldig heeft gehandeld. Zij heeft geen actie ondernomen richting school 2. School 1 heeft niet de intentie gehad om klager schade te berokkenen.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van klager overweegt de Commissie als volgt. De Commissie kan de school niet volgen in het standpunt over de ontvankelijkheid.

Nu zorg voor de onderwijskwaliteit de aanleiding is geweest voor het contact met de Vertrouwensinspecteur, kan moeilijk worden volgehouden dat dit aspect in de onderhavige zaak niet aan de orde zou zijn. De Commissie overweegt met betrekking tot de ontvankelijkheid echter ambtshalve het volgende. Gebleken is dat klager zowel ten tijde van de gebeurtenis, waarover geklaagd wordt, als ten tijde van het indienen van de klacht niet meer in dienst was als docent op school 1. Klager is dus een ex-medewerker/"oud-docent" van school 1.

Ingevolge artikel 1 onder c van de klachtenregeling wordt onder klager onder meer verstaan: (een lid van) het personeel. Onder aangeklaagde wordt ingevolge artikel 1 onder g van de klachtenregeling onder meer (een lid van) het personeel verstaan. De Commissie stelt vast dat een ex-personeelslid niet onder een van beide begrippen valt.

Verder is de Commissie van oordeel dat een ex-personeelslid ook niet valt onder het begrip waarmee een restgroep wordt aangegeven, namelijk "een persoon die anderszins deel uitmaakt van de schoolgemeenschap".

Voorts merkt de Commissie op dat de klachtenregeling bestemd is voor degenen die actuele relaties c.q. verbindingen hebben met de onderwijsinstelling. Voor docenten biedt de klachtenregeling voldoende ruimte om bejegeningklachten voor te leggen ten tijde van het dienstverband. Zij hebben

op dat moment ook belang bij de klachtenprocedure omdat het voeren van juridische procedures te zeer verstorend zou zijn in de arbeidsverhouding. Zodra de arbeidsrelatie evenwel is verbroken zijn geschillen tussen ex-medewerkers en bevoegd gezag van een andere orde. De civiele rechter is daarvoor de aangewezen instantie. De Commissie is dan ook van oordeel dat zij niet de geëigende instantie is om de ingediende klacht te behandelen. Nu een andere voorziening in dit geval in principe aanwezig is, ziet de Commissie geen aanleiding om van dit oordeel af te wijken. De Commissie acht klager dan ook niet-ontvankelijk in zijn klacht.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart klager niet-ontvankelijk.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op hetgeen ter zitting is besproken geeft de Commissie aan partijen in overweging om een gemeenschappelijk verzoek te richten aan de Vertrouwensinspecteur om schriftelijk de uitkomst van het door hem ingestelde onderzoek naar aanleiding van de melding vast te leggen.

Aldus gegeven op 19 januari 2011 door de mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer Th. Huizer en mevrouw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.