



ADVIES

2010-096

24 augustus 2010

**Klacht niet bevorderen naar Havo-3 door school met individuele benadering, ondanks motivatieprobleem leerling**

Leerling met motivatieprobleem wordt door school met individuele benadering niet bevorderd naar Havo-3, wat volgens klagers zijn motivatie niet ten goede komt.

De Commissie stelt voorop dat aan de school een beoordelings- en beleidsvrijheid toekomt. De omstandigheid dat de school van mening verschilt met klagers wat de beste weg is om het motivatieprobleem van de leerling aan te pakken, maakt niet dat geoordeeld moet worden dat de school niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen. Naar het oordeel van de Commissie kan ook niet worden gezegd dat de school niet zorgvuldig heeft gehandeld. De school heeft blijk gegeven van het feit dat zij de ouders hebben gehoord. Naar het oordeel van de Commissie getuigt de handelwijze van een zorgvuldige procedure.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij schrijven van 5 juli 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke KlachtenCommissie, gericht tegen de beslissing om hun zoon \*A\* niet te bevorderen naar Havo 3.
- 1.2. Bij schrijven van 19 augustus 2010 heeft drs. D., sector directeur, gezag gereageerd.
- 1.3. Op 24 augustus 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer P., voorzitter. Tevens is verschenen D., sector directeur.

**2. Standpunt klagers**

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de Commissie - kort weergegeven - de navolgende klacht af:

De school heeft \*A\* niet bevorderd naar Havo 3. Hij komt driehonderste punt tekort, nu de 5 voor Engels eigenlijk een 5,47 is. Klagers hebben verwezen naar het motivatieprobleem van \*A\*, dat heeft geresulteerd in sombere buien en neerslachtigheid. De school heeft dit het afgelopen jaar goed opgepakt. Ten onrechte is bij de beslissing om \*A\* niet te bevorderen het motivatieprobleem niet meegewogen. Dit terwijl de school aangeeft zich te kenmerken door de individuele benadering van de leerling. Klagers vrezen dat de beslissing, om \*A\* niet over te laten gaan, zijn motivatie niet ten goede komt en dat het consequentie zal hebben voor zijn stemming en gedrag.

### **3. Standpunt bevoegd gezag**

Het standpunt van het bevoegd gezag en de school luidt - kort weergegeven - als volgt.

\*A\* voldoet niet aan de overgangsnormen voor de overgang van Havo 2 naar Havo 3. Hoewel het cijfer voor het vak Engels in de laatste periode afgerond een 5,5 is, staat er toch een 5 op zijn eindlijst, omdat het gemiddelde 5,47 is. Hoewel hij volgens de norm niet over zou gaan, is hij toch tijdens de rapportvergadering besproken, mede gezien zijn cijfer Engels. De docent Engels heeft duidelijk aangegeven dat hij het cijfer niet naar een 6 wil liften, omdat \*A\* het niveau niet heeft behaald en ook een slechte werkhouding heeft laten zien. In het gesprek tussen de docenten blijkt dat \*A\*, volgens de docenten de basis mist om in Havo 3 goed verder te gaan. Dit blijkt ook uit de andere cijfers; er zijn nog 5 cijfers gemiddeld beneden de 6.

Er is ook nog contact geweest met de mentor. Deze is het eens met de lijn. Tijdens het contact met de mentor zijn er geen nieuwe relevante omstandigheden, die niet in de vergadering zijn meegenomen, naar voren gekomen. Er wordt besloten om geen revisievergadering bijeen te roepen. De school blijft bij het standpunt.

Op de hoorzitting is met betrekking tot het motivatieprobleem aangegeven dat een bevordering naar Havo 3 mogelijk zou leiden tot een verergering van het motivatieprobleem, omdat hij naar verwachting weer slechte punten zou gaan halen hetgeen mogelijk leidt tot een neerwaartse spiraal.

### **4. Overwegingen Commissie**

De Commissie overweegt naar aanleiding van de deelklachten als volgt.

De Commissie stelt voorop dat aan de school een beoordelings- en beleidsvrijheid toekomt. De leerkracht en de school zijn de professionals, die de leerling van dichtbij meemaken en die de zorg dragen voor de beoordeling van de leerling. De Commissie kan gezien het vorenstaande de beslissing om \*A\* niet te bevorderen naar Havo 3 dan ook slechts marginaal c.q. terughoudend toetsen. Daarbij beziet de Commissie onder meer of de motivering de beslissing kan dragen en of er een zorgvuldige procedure heeft plaatsgevonden.

Tussen klagers en de school bestaat er geen verschil van mening over de omstandigheid dat \*A\* niet voldoet aan de overgangsnormen voor bevordering naar Havo 3. Dan rest de vraag of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om \*A\* niet over te laten gaan, nu hij slechts driehonderste punt tekort komt en het afgelopen jaar bij \*A\* een ernstig motivatieprobleem naar voren is gekomen. De Commissie is gebleken dat er niet alleen naar de cijfers van \*A\* is gekeken, maar dat de docenten hebben gezien of \*A\* voldoende basis in huis heeft om Havo 3 te doorlopen. De docenten hebben geoordeeld dat van een voldoende basis geen sprake is, mede gezien de wijze waarop hij zich op school manifesteert. De Commissie is van oordeel dat de school zich in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen. Het standpunt van klagers dat de school alleen naar de cijfers kijkt deelt de Commissie, gezien het vorenstaande, niet. De omstandigheid dat de school van mening verschilt met klagers wat de beste weg is om dat motivatieprobleem aan te pakken, maakt niet dat geoordeeld moet worden dat de school niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school een zorgvuldige procedure doorlopen, waarbij de onderhavige afweging is gemaakt. Hoewel daartoe - gezien zijn cijfers - strikt genomen geen aanleiding toe was, is \*A\* in de docentenvergadering besproken. Nadat klagers hun bezwaren tegen de beslissing om \*A\* niet te bevorderen kenbaar hebben gemaakt, heeft de school contact opgenomen met de mentor en de afweging gemaakt of een revisievergadering bijeengeroepen zou moeten worden. Naar het oordeel van de Commissie kan niet worden gezegd dat de school niet zorgvuldig heeft gehandeld. De school heeft blijk gegeven van het feit dat zij de ouders hebben gehoord. Immers na het gesprek heeft de school contact gezocht met de mentor, die wegens ziekte niet bij de docentenvergadering aanwezig kon zijn. De mentor heeft geen relevante nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht. De school heeft daarop besloten dat er geen aanleiding is om een revisievergadering bijeen te roepen. Naar het oordeel van de Commissie getuigt deze handelwijze van een zorgvuldige procedure.

De Commissie acht de klacht, gezien het vorenstaande, dan ook ongegrond.

#### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 24 augustus 2010 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede mw. mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, dhr. Th. Huizer, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.