



ADVIES

2010/095

25 augustus 2010

Klacht niet bevordering HAVO-3

De dochter van klager is niet bevorderd naar HAVO-3. Zij was ziek in de repetitieweek en heeft ten onrechte geen herkansing gekregen.

De overgangsvergadering heeft in haar overweging om *A* niet te bevorderen tevens haar schoolprestaties over het gehele jaar betrokken. Op grond hiervan waren de docenten van opvatting dat *A* onvoldoende basis heeft om 3 HAVO aan te kunnen. Door de beslissing om *A* niet te bevorderen mede hierop te baseren, heeft de school zorgvuldig en vanuit een professionele betrokkenheid gehandeld.

De commissie verklaart de klacht ongegrond

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij e-mailbericht van 12 juli 2010, ontvangen op 12 juli 2010, heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van het *** College te H. (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking op het feit dat zijn dochter *A* niet is bevorderd van 2 HAVO naar 3 HAVO.

Bij brief van 15 juli 2010 heeft de heer J. , rector van de school, desgevraagd gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 25 augustus 2010 heeft vervolgens in Utrecht een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de Commissie. Klager was in persoon verschenen. Tevens waren verschenen de heer J. , voornoemd, en mevrouw C. , afdelingsleider.

Op 26 augustus 2010 heeft de Commissie partijen mondeling op de hoogte gesteld van haar oordeel en advies.

II. Standpunt van klager.

De klacht van klager is gericht tegen de directie van de school. Klager stelt zich op het standpunt dat zijn dochter *A* ten onrechte niet is bevorderd van 2 HAVO naar 3 HAVO. Klager is van opvatting dat zijn dochter in de repetitieweek ziek was, waardoor zij niet goed heeft kunnen leren, en zij een 1,8 voor haar repetitie aardrijkskunde heeft gehaald. Hierdoor stond zij voor aardrijkskunde 4,4 gemiddeld en kwam zij 0,1 punt tekort om bevorderd te

worden naar 3 HAVO. Klager is van opvatting dat zijn dochter desgevraagd ten onrechte geen herkansing heeft gekregen.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag.

De school en het bevoegd gezag stellen zich op het standpunt dat de beslissing om *A* niet te bevorderen naar 3 HAVO op goede gronden is genomen en met inachtneming van de geldende procedures.

Klager heeft eerst nadat hij geconfronteerd werd met de cijfers van zijn dochter en de beslissing haar op grond hiervan niet te bevorderen naar 3 HAVO, aangegeven dat zij in de repetitieweek ziek was, terwijl alle ouders op 27 mei 2010 een brief hebben ontvangen met daarin opgenomen onder meer de spelregels van de repetitieweek. In deze brief is aangegeven welke procedure moet worden gevolgd bij ziekte en voorts dat alleen een leerling die zich aan deze procedure houdt, repetities mag inhalen.

Verder heeft de school aangegeven dat de schoolprestaties van *A* over het hele jaar bezien te weinig basis bieden voor het op een goede wijze doorlopen van 3 HAVO. Aangezien de docenten betwijfelen of *A* over voldoende capaciteiten beschikt om de HAVO met succes af te ronden, heeft de school aangeboden *A* te bevorderen van 2 HAVO naar 3 MAVO/VMBO, maar klager heeft dit aanbod afgewezen.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is van oordeel dat de klacht van klager ongegrond dient te worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie concludeert dat de beslissing van de school, om de dochter van klager niet te bevorderen van 2 HAVO naar 3 HAVO, op juiste gronden is genomen en met inachtneming van de daarvoor geldende regels.

Tussen partijen is niet in geschil dat *A* (als gevolg van het feit dat zij in de repetitieweek voor aardrijkskunde een 1,8 heeft gehaald) op grond van haar cijfers en de geldende overgangsnormen niet voor bevordering van 2 HAVO naar 3 HAVO in aanmerking kwam. Klager is evenwel van mening dat *A* in de repetitieweek ziek was en om die reden de mogelijkheid had moeten krijgen om de repetitie aardrijkskunde in te halen. De school stelt zich naar het oordeel van de Commissie in reactie hierop terecht op het standpunt dat klager eerder melding had kunnen en moeten doen van het feit dat *A* in de repetitieweek ziek was. Door eerst na kennisname van de beslissing van de overgangsvergadering om *A* niet te bevorderen van 2 HAVO naar 3 HAVO aan de bel te trekken, heeft klager niet gehandeld conform de bij ziekte in de repetitieweek geldende procedureregels, zoals opgenomen in de brief van 27 mei 2010 en was hij eenvoudigweg te laat. Evenmin heeft hij direct na afloop van de repetitieweek mededeling gedaan van het feit dat zijn dochter in de repetitieweek ziek was, zodat het voor de school niet mogelijk was *A* in de gelegenheid te stellen op 28 juni 2010, de vooraf vastgestelde datum om repetities te kunnen inhalen, de repetitie aardrijkskunde te herkansen.

Blijkens hetgeen hierover ter zitting namens de school is aangevoerd, heeft de overgangsvergadering in haar overweging om *A* niet te bevorderen tevens haar schoolprestaties over het gehele jaar betrokken. Op grond hiervan waren de docenten van opvatting dat *A* onvoldoende basis heeft om 3 HAVO aan te kunnen. De Commissie acht dit standpunt niet onredelijk. Door de beslissing om *A* niet te bevorderen mede hierop te

baseren, heeft de school zorgvuldig en vanuit een professionele betrokkenheid bij *A* gehandeld.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het vorenstaande ziet de Commissie geen aanleiding aan het bevoegd gezag nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 25 augustus 2010 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en mr. M. Iedema, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.