



ADVIES

2010-084

4 november 2010

**Klacht negatieve focus op leerling en onzorgvuldige procedure rond verwijzing zmk school**

School heeft negatieve focus op gedrag leerling en is volgens klaagster onzorgvuldig in procedure rond verwijzing naar zmk school.

De Commissie is van oordeel dat de school gedurende 4 jaren er alles aan heeft gedaan om de leerling goed op te vangen. De Commissie constateert dat de school in alle gevallen op één na, kopieën van stukken heeft gestuurd naar klaagster en toelichting heeft gegeven. De directeur is er, ondanks de vele gesprekken, niet in geslaagd de familie van de leerling te overtuigen van de ernst van de situatie. De Commissie is ook van oordeel dat er geen feiten of omstandigheden door klaagster zijn gesteld die duiden op discriminatie. Nu de leerling een indicatie voor een zmk school heeft gekregen, moet er sprake zijn van ernstig en veelvuldig grensoverschrijdend gedrag. Het is dan ook aannemelijk dat de leerling door zijn gedragsproblemen vaker aangesproken en gecorrigeerd moest worden dan andere kinderen.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 28 juni 2010, ontvangen op 30 juni 2010, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (hierna: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de \*\*\*school (hierna: de school) verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 20 september 2010, ontvangen op 21 september 2010, heeft het bevoegd gezag een reactie gegeven op de klacht.
- 1.4. Op 4 november 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is verschenen alsmede haar oudste zoon P. en schoonzus mevrouw J. . Namens het bevoegd gezag is de heer W. Brussee verschenen. De heer I. is verschenen namens de school.

**2. Standpunt van klaagster**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

Klaagster heeft een klacht ingediend omtrent de procedure die gevolgd is rond de verwijzing van haar zoon \*A\* naar een zmk school.

Volgens klaagster is de school niet zorgvuldig geweest in deze procedure. Zo werden er aan haar brieven ter ondertekening aangeboden zonder dat het onderliggende rapport met haar werd doorgenomen en voelde zij zich gedwongen om deze stukken te ondertekenen.

Ook voelde klaagster (en \*A\*) zich respectloos behandeld. Zo waren er meer kinderen in de klas van \*A\* met moeilijk gedrag. De leerkracht was echter negatief gefocust op \*A\* zodat hij voor alles werd bestraft. Er gold een speciaal regime voor \*A\*. Hij mocht aan allerlei activiteiten alleen deelnemen als zijn moeder ook op school kwam. De communicatie hierover gaf nogal eens problemen.

### **3. Standpunt van het bevoegd gezag**

Volgens het bevoegd gezag waren er al problemen met \*A\* vanaf groep 1. In het begin van groep 4 werd het de school duidelijk dat zij het gedrag van \*A\* onvoldoende konden corrigeren. De school werd handelingsverlegen. De school heeft zich toen op een overstap naar het speciaal onderwijs (zmok school) gericht. Volgens het bevoegd gezag zijn er, naast de normale contacten tussen ouder en leerkracht, ongeveer 20 gesprekken gevoerd tussen school en ouders. Soms in aanwezigheid van een extern deskundige.

Door het bevoegd gezag wordt bestreden dat klaagster stukken heeft ondertekend zonder dat zij van de inhoud op de hoogte was. Zij heeft van ieder stuk een kopie gehad. Tijdens de verstrekking zijn deze documenten uitgelegd en znodig nog toegelicht, op één keer na. Volgens het bevoegd gezag werd \*A\* niet met een negatieve focus behandeld. De school heeft vanuit een positieve, oplossingsgerichte insteek er alles aan gedaan om zoveel mogelijk vanuit het welbevinden van \*A\* en zijn klasgenootjes te handelen. Het bevoegd gezag betreurt het dat klaagster (en \*A\*) zich onheus bejegend voelen.

### **4. Overwegingen van de Commissie**

Op 3 september 2010 hebben het bevoegd gezag en de school getracht de klacht af te handelen op schoolniveau. Dit gesprek heeft niet geleid tot het gewenste effect. De Commissie zal derhalve overgaan tot de beoordeling van de onderhavige klacht. De Commissie overweegt in dit kader als volgt.

De Commissie heeft geconstateerd dat het bevoegd gezag behalve het verweerschrift en het gespreksverslag van 3 september 2010 geen stukken heeft overlegd. De heer Brussee heeft tijdens de hoorzitting opgemerkt dat hij geen stukken heeft aangetroffen die verzonden konden worden aan de Commissie. De Commissie merkt in dit kader op dat bijvoorbeeld de aantekeningen over het verloop van de gesprekken tussen ouders en de school relevant hadden kunnen zijn voor de beoordeling van de gevolgde zmok procedure in onderhavige klacht. De Commissie verzoekt het bevoegd gezag en de school om in het vervolg de relevante stukken uit het schooldossier, waar nodig geanonimiseerd, te overleggen.

Tijdens de hoorzitting heeft mevrouw J. namens klaagster aangevoerd dat de zmok plaatsing nu niet meer ter discussie staat. Het gaat volgens haar om het feit dat klaagster en haar familie zich vernederd en gekrenkt voelen. Zowel tijdens de hoorzitting als in het gesprek op 3 september 2010 heeft

mevrouw J. aangegeven dat de heer I. volgens haar te veel moeilijke woorden gebruikt. Zijn weinig directe manier van communiceren heeft er toe geleid dat niet altijd duidelijk werd wat de school wilde. Ook heeft hij met zijn opmerking dat hij een hele stapel dossiers van \*A\* heeft de familie gekrenkt.

Nu de zaak plaatsing niet meer ter discussie staat, kan de Commissie zich beperken tot de beoordeling van de volgende punten.

-Klaagster voelde zich door de school gedwongen om stukken inzake de verwijzing te ondertekenen. Volgens het bevoegd gezag en de school heeft klaagster altijd een kopie ontvangen van stukken en zijn deze op één keer na altijd uitgelegd of toegelicht. Klaagster heeft dit verweer niet tegengesproken. De Commissie heeft geen verdere aanwijzingen dat klaagster gedwongen is geweest om stukken te ondertekenen.

-Klaagster en haar familie voelen zich vernederd en gekrenkt. De Commissie twijfelt niet aan het feit dat klaagster en haar familie de situatie als zodanig hebben ervaren. Anderzijds is de Commissie ervan overtuigd dat het niet de intentie is geweest van de school – in het bijzonder de heer I. - of het bevoegd gezag om klaagster en haar familie op de hiervoor genoemde wijze te bejegenen.

Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat beide partijen elkaar op verschillende niveaus niet hebben bereikt.

Aan de zijde van klaagster komt naar voren dat de heer I. niet helder is geweest. Het gaat om de wijze waarop hij heeft gecommuniceerd. Ook had hij een handreiking moeten doen.

De heer I. heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij niet echt een verklaring heeft voor het feit dat het contact met de ouders van \*A\* zo moeilijk is verlopen. Het kan volgens hem te maken hebben met een cultuurverschil. Het is hem in ieder geval niet gelukt om duidelijk te maken hoeveel problemen het gedrag van \*A\* veroorzaakte en dat hij echt niet meer te handhaven was op deze school. Tijdens het gesprek van 3 september 2010 heeft hij getracht om een handreiking te doen.

De Commissie is van oordeel dat de school gedurende 4 jaren er alles aan heeft gedaan om \*A\* goed op te vangen. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting kan worden opgemaakt dat de school in de veronderstelling heeft verkeerd dat zij helder zijn geweest in hun communicatie door het voeren van gesprekken met de ouders en het overleggen van stukken met toelichting. Het verhaal van klaagster spreekt dit tegen. De directeur is er, ondanks de vele gesprekken niet in geslaagd de familie van \*A\* te overtuigen van de ernst van de situatie. Zo is er ook geen situatie ontstaan van waaruit in een gezamenlijke verantwoordelijkheid van ouders en school aan een oplossing kon worden gewerkt. De Commissie merkt op dat de lange periode waarin de school heeft geprobeerd het gedrag van \*A\* te verbeteren wellicht de indruk heeft gewekt dat het allemaal wel meeviel. De Commissie overweegt dat de school er verstandig aan zou doen om in het vervolg bij interculturele verhoudingen goed te letten op duidelijke mededelingen en kort en helder taalgebruik.

Klaagster denkt dat er sprake is van discriminatie nu haar zoon wel werd bestraft en Nederlandse kinderen niet. De heer I. heeft tijdens de hoorzitting nog een keer benadrukt dat hij ernaar streeft om kinderen van buitenlandse afkomst op school te krijgen, omdat hij dat een goede ontwikkeling vindt. Hij ontkent dat er een verschil in benadering is, laat staan dat er sprake zou zijn van een negatieve houding ten opzichte van leerlingen met een buitenlandse afkomst.

De Commissie is van oordeel dat er geen feiten of omstandigheden door klaagster zijn gesteld die duiden op discriminatie. Dit is ook een zware beschuldiging, die door de heer I. als krenkend kan worden ervaren.

De Commissie merkt op dat nu is gebleken dat \*A\* een indicatie voor een zmo school heeft gekregen, er sprake moet zijn van ernstig en veelvuldig grensoverschrijdend gedrag. Het is dan ook aannemelijk dat \*A\* door zijn gedragsproblemen vaker aangesproken en gecorrigeerd moest worden dan andere kinderen.

Met betrekking tot het speciale regime voor \*A\*, waardoor klaagster verplicht aanwezig was bij alle activiteiten buiten school, merkt de Commissie op dat de school heeft toegegeven dat dit niet altijd vlekkeloos is verlopen en hiervoor excuses heeft gemaakt.

#### **5. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### **6. Advies**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om aandacht te besteden aan de communicatie bij interculturele verhoudingen en de problemen die daarbij kunnen ontstaan.

Aldus gegeven op 4 november 2010 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en drs. K.B. Visser als leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.