



ADVIES

2010-083

29 september 2010

Klacht geen toelating 4-HAVO ondanks behalen VMBO-T en late communicatie van slechte resultaten

Leerling wordt volgens klagers ten onrechte niet toegelaten tot 4-HAVO na behalen van VMBO-T diploma, en zijn niet tijdig op de hoogte gesteld van slechte resultaten leerling.

De Commissie is van oordeel dat de toelatingsnormen, meer in het bijzonder het gegeven dat de cijfers over de eerste twee perioden bepalend zijn, door de school voldoende bekend zijn gemaakt. Klagers konden van deze normen op de hoogte zijn. Van hen mag worden verwacht dat zij zich inspannen om informatie die voor hen, zoals zij stellen, van fundamenteel belang is, kennis te nemen. De Commissie stelt tevens vast dat de school uit hoofde van haar professionaliteit tot een zorgvuldige en weloverwogen beslissing is gekomen de leerling niet tot 4-HAVO toe te laten.

De Commissie acht de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 30 juni 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van het ***college te *** (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking op het feit dat *A*, hoewel hij zijn VMBO-T diploma heeft gehaald op de school, niet is toegelaten in 4-HAVO.
- 1.2. De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 9 juli 2010 heeft mevrouw A., rector van de school, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Bij brief van 5 augustus 2010 heeft de heer mr. W.D. Berkhout, verbonden aan Ouders & Co, zich namens klagers gesteld en hun klacht nader geëxpliciteerd en aangevuld. Tevens heeft hij aanvullende stukken ingezonden.
- 1.5. Namens de school heeft zich op 15 september 2010 de heer mr. C.J. Verhaart, als advocaat verbonden aan de Besturenraad, gesteld en nader inhoudelijk gereageerd op de aanvullende brief en stukken van de heer Berkhout, voornoemd.
- 1.6. Op 29 september 2010 heeft vervolgens in Utrecht een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de Commissie. Klagers zijn in persoon verschenen, bijgestaan door de heer Berkhout. Tevens is *A* verschenen. Verder zijn verschenen mevrouw A., voornoemd, bijgestaan door de heer Verhaart, voornoemd.

1.7. Op 30 september 2010 heeft de Commissie haar dictum mondeling aan de raadslieden van partijen meegedeeld.

2. Standpunt van klagers

De klacht van klagers is gericht tegen de directie van de school. Klagers stellen zich in de kern op het standpunt dat hun zoon *A* ten onrechte niet is toegelaten tot 4-HAVO. Klagers zijn van mening dat de beslissing van de school om *A* niet toe te laten tot 4-HAVO onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd.

Verder zijn klagers van mening dat zij door de school niet tijdig genoeg op de hoogte zijn gesteld van het feit dat de cijfers van *A* gedurende de eerste twee doorslaggevende cijferperiodes onder de gestelde toelatingsnorm zaten. Hierdoor zijn zij niet in staat geweest *A* tijdig op zijn schoolprestaties aan te spreken en hem aan te sporen beter zijn best te doen.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Van de zijde van de school is aangevoerd dat de beslissing om *A* niet toe te laten tot 4-HAVO zorgvuldig tot stand is gekomen en voldoende is gemotiveerd. *A* voldeed niet aan de toelatingscriteria, om reden waarvan de aannamescommissie hem niet toelaatbaar heeft geacht. Zijn cijfers voldeden niet aan de daaraan gestelde eisen en ook op grond van de adviezen van de individuele vakdocenten kwam hij niet voor toelating in 4-HAVO in aanmerking.

Klagers hebben van deze afwijzing door de aannamescommissie schriftelijk bericht ontvangen. Klagers hebben vervolgens tegen deze beslissing beroep ingesteld bij het bevoegd gezag.

Bij brief van 30 juni 2010, en nadat klagers tweemaal zijn gehoord, heeft de rector namens het bevoegd gezag meegedeeld geen reden te hebben het besluit van de aannamescommissie te herzien. Ook deze herzieningsbeslissing is nog met klagers mondeling besproken.

De school stelt zich op het standpunt dat het haar is toegestaan om naast de wettelijk voorgeschreven minimale vooropleidingseis aanvullende toelatingscriteria te stellen om zo vroegtijdige schooluitval te voorkomen. Deze toelatingscriteria zijn op verschillende momenten via verscheidene communicatiemiddelen kenbaar gemaakt. *A* voldeed niet aan deze aanvullende toelatingscriteria. De school is van mening dat *A*, gelet op zijn resultaten en mogelijkheden, op de HAVO een afbreukrisico loopt.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is van opvatting dat de klacht van klagers ongegrond dient te worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet (langer) in geschil is dat de school bevoegd is om (bovenwettelijke) toelatingsnormen te stellen. Namens klager heeft de heer Berkhout zich weliswaar in eerste instantie op het standpunt gesteld dat artikel 10 , tweede lid, onder c, en artikel 23a van de Wet op het voortgezet onderwijs zich verzetten tegen het stellen van bovenwettelijke toelatingsnormen, maar hier ter zitting nadrukkelijk op bevraagd zijnd, heeft hij aangegeven 'dat de school in zijn algemeenheid niet het recht ontzegt kan worden om toelatingsnormen te stellen en op grond hiervan leerlingen niet te bevorderen, op voorwaarde dat deze normen goed gecommuniceerd worden en een niet-toelating op grond van deze normen goed gemotiveerd wordt.

Nu tussen partijen niet (langer) in geschil is dat de school bevoegd is om toelatingsnormen te stellen, ziet de Commissie zich gesteld voor de vraag of deze normen genoegzaam bekend zijn gemaakt. Deze vraag beantwoordt de Commissie bevestigend. De Commissie is van oordeel dat op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting genoegzaam is komen vast te staan dat de toelatingsnormen in de schoolgids op hoofdlijnen staan vermeld. Bovendien heeft er aan het begin van het schooljaar een kennismakingsavond met de mentor plaatsgevonden, waarin vooruit is geblikt op het komende schooljaar. Ter zitting is door de rector aangegeven dat tijdens deze kennismakingsavond is meegedeeld dat de cijfers over de eerste twee perioden, en derhalve tot maart, doorslaggevend zijn voor de vraag of een leerling toelaatbaar wordt geacht tot 4-HAVO. Ook tijdens een algemene informatieavond aan het begin van het schooljaar is zulks kenbaar gemaakt. Verder heeft de school in september een nieuwsbrief uitgegeven, waarin de toelatingscriteria zijn opgenomen en bovendien is aangegeven dat uitsluitend de cijfers over de eerste twee perioden door de aannamecommissie worden meegenomen. Deze nieuwsbrief is aan de leerlingen meegegeven en bovendien op de website geplaatst. Klagers konden hiervan op de hoogte zijn, nu in de schoolgids is opgenomen dat er vier keer per jaar een nieuwsbrief verschijnt. Ook later in het jaar is er nog een nieuwsbrief uitgegeven waarin melding is gemaakt van de toelatingscriteria. Ook deze nieuwsbrief is weer op de website geplaatst.

Tot slot is de decaan in januari, in de periode waarin de keuze voor toelating tot 4-HAVO moet worden gemaakt, alle klassen langs geweest om nog eens uit te leggen aan welke voorwaarden moet zijn voldaan om vanuit 4-VMBO toegelaten te kunnen worden tot 4-HAVO.

De Commissie is van oordeel dat onder deze omstandigheden niet staande kan worden gehouden dat de toelatingsnormen, meer in het bijzonder het gegeven dat de cijfers over de eerste twee perioden bepalend zijn, door de school niet genoegzaam bekend zijn gemaakt. Klagers konden van deze normen op de hoogte zijn. Het feit dat zij de website niet, dan wel niet regelmatig, raadplegen, komt geheel en al voor hun risico en kan niet op de school worden afgewenteld. Van klagers mag worden verwacht dat zij zich inspannen om informatie die voor hen, zoals zij stellen, van fundamenteel belang is, kennis te nemen. Daar waar zij dit hebben nagelaten en de school via verschillende kanalen en op verschillende momenten kenbaar heeft gemaakt welke de toelatingsnormen zijn, geeft het naar het oordeel van de Commissie geen pas dat klagers zich op het standpunt stellen dat het de plicht van de school is om hen te informeren op het moment dat duidelijk was dat *A* onder de geldende toelatingsnormen presteerde.

De Commissie ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of de school in redelijkheid tot de bestreden beslissing om *A* niet toe te laten tot 4-HAVO heeft kunnen komen. Ook deze vraag wordt door de Commissie bevestigend beantwoord. De Commissie stelt vast dat de school uit hoofde van haar professionaliteit tot een zorgvuldige en weloverwogen beslissing is gekomen, waarbij niet alleen maar de cijfers (in de heroverwegingsfase zijn zelfs de cijfers over de derde periode meegenomen) en de inzet bepalend zijn geweest, maar tevens acht is geslagen op het belang van het kind. Dat klagers het

juist in het belang van *A* achten om wel te worden toegelaten, doet aan de juistheid van de beslissing van de school niets af. Deze heeft zij immers genomen vanuit haar rol van professional. De Commissie is van oordeel dat de school haar beslissing niet onvoldoende zorgvuldig heeft voorbereid en niet onvoldoende heeft gemotiveerd.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht van klagers zoals zij deze onder II. heeft geformuleerd op alle onderdelen ongegrond dient te worden verklaard.

Ten overvloede wenst de Commissie nog op te merken dat de school, ook na de heroverwogen beslissing om hem niet toe te laten tot 4-HAVO, *A* in alle opzichten is tegemoet gekomen, door de bereidheid uit te spreken *A* nog een jaar in 4-VMBO te handhaven, zijn kennis en uitgangspositie te versterken en te verbreden en hem vervolgens alsnog toe te laten tot 4-HAVO. De Commissie acht dit voorstel, gegeven het feit dat de school om haar moverende redenen geen voorwaardelijke toelating tot 4-HAVO kent, alleszins redelijk. Dat klagers op dit voorstel om hen moverende redenen niet zijn ingegaan, kan hier niets aan afdoen.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

Hoewel de Commissie niet tot het oordeel kan komen dat de (herziene) beslissing om *A* niet toe te laten tot 4-HAVO onvoldoende zou zijn gemotiveerd, geeft zij het bevoegd gezag in overweging om de school te adviseren de beraadslagingen in de aannemecommissie schriftelijk te verslaan. Hierdoor kan in een situatie als de onderhavige aan de ouders direct inzicht worden gegeven in de beweegredenen van de aannemecommissie om een leerling niet toe te laten tot 4-HAVO. De Commissie is van oordeel dat dit de transparantie ten goede zou komen.

Aldus gegeven op 29 september 2010 door mr. M. Iedema, als voorzitter, alsmede door drs. L. van Noort en drs. K.B. Visser, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.