



ADVIES

2010-082

24 augustus 2010

Klacht herhaaldelijk verbale en fysieke seksuele intimidatie

Klaagster is herhaaldelijk verbaal en fysiek seksueel geïntimideerd en voelt zich niet langer veilig op school. Naar het oordeel van de Commissie zijn er voldoende overtuigende aanknopingspunten voorhanden dat aangeklaagde de grens van (professioneel)gedrag en hetgeen betamelijk is, heeft overschreden. Aangeklaagde heeft de details betwist maar in grote lijn datgene waarvan hij wordt beschuldigd niet weersproken.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 31 mei 2010, ontvangen op 28 juni 2010, heeft klaagster door tussenkomst van de vertrouwenspersoon van de school een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie. De klacht is gericht tegen *B*, conciërge op het ROC te ***, wegens seksuele intimidatie.
- 1.2. Bij schrijven van 10 augustus 2010 heeft *B* gereageerd.
- 1.3. Bij schrijven van 18 augustus 2010 heeft drs. E., directeur ROC *** gereageerd.
- 1.4. Op 24 augustus 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, bijgestaan door haar moeder en C., vervangster van de vertrouwenspersoon. Aangeklaagde is niet verschenen. Namens het bevoegd gezag en de school is niemand verschenen.

2. Standpunt klaagster

Uit de klachtbrief en hetgeen klaagster op de hoorzitting naar voren heeft gebracht, leidt de Commissie - kort weergegeven - de navolgende klacht af.

De conciërge, *B*, heeft klaagster seksueel geïntimideerd door ongewenste opmerkingen te plaatsen en haar ongewenst aan te raken. Het grensoverschrijdend gedrag heeft zich vaker herhaald, vaak op momenten dat klaagster een laptop moest halen. Klaagster voelt zich niet langer veilig op school en heeft aangegeven dat het gedrag van aangeklaagde een grens heeft overschreden.

3. Standpunt aangeklaagde

Aangeklaagde heeft - kort gezegd - weergegeven dat wat er is gebeurd hij de grootste fout van zijn leven vindt. Hij is het niet helemaal eens met hetgeen klaagster heeft geschreven. Hij heeft verwoord

dat hij te open is geweest en dat dat de fout is die hij heeft gedaan. Dat heeft in bepaalde opzichten voor verwarrende gedachten gezorgd.

4. Standpunt bevoegd gezag

Het standpunt van het bevoegd gezag en de school luidt - kort weergegeven - als volgt.

Nadat de melding van het grensoverschrijdend gedrag van *B* is ontvangen, heeft het bevoegd gezag bij wijze van ordemaatregel aangeklaagde geschorst. Vervolgens heeft het bevoegd gezag onderzoek gedaan naar de klachten, hetgeen heeft geleid tot enkele andere meldingen van grensoverschrijdend gedrag van aangeklaagde. Het bevoegd gezag heeft medegedeeld dat aangeklaagde na de vakantie kan reageren op de klacht. Indien aangeklaagde niet dan wel onvoldoende de genoemde klachten kan weerleggen, zal het bevoegd gezag een gepaste disciplinaire maatregel nemen.

5. Overwegingen Commissie

De Commissie overweegt naar aanleiding van de klacht als volgt.

Hetgeen klaagster in relatie tot aangeklaagde *B* is overkomen, is in de voorhanden stukken uiteengezet. Voorts heeft klaagster hieromtrent verklaringen afgelegd op de hoorzitting. Aangeklaagde op zijn beurt heeft de details betwist maar in grote lijn datgene waarvan hij wordt beschuldigd niet weersproken.

Verder zijn er, zo heeft de directeur van de school de Commissie laten weten, enkele andere meldingen van grensoverschrijdend gedrag door de heer *B* bij de school binnengekomen.

In dit kader overweegt de Commissie vooraf, dat leerlingen aan de zorg van de school zijn toevertrouwd en dat daar een veilige omgeving moet zijn en worden bewerkstelligd. Naar het oordeel van de Commissie zijn er voldoende overtuigende aanknopingspunten voorhanden dat aangeklaagde de grens van (professioneel)gedrag en hetgeen betamelijk is, heeft overschreden. De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is.

6. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Aldus gegeven op 24 augustus 2010 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede mw. mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, dhr. Th. Huizer, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.