



ADVIES

2010-074

24 augustus 2010

Klacht school reageert niet adequaat op problemen leerling met agressie

Leerling met agressieve gedragsproblemen wordt volgens klagster onvoldoende begeleid, met vecht- en steekpartij als gevolg.

De Commissie is van oordeel dat het algemene beleid van school heel adequaat oogt en afgestemd is op de doelgroep. School heeft een breed veiligheidsbeleid en voelt zich ook verantwoordelijk voor wat er buiten de schoolpoort gebeurt. De Commissie acht het onderdeel van de klacht met betrekking tot de algemene veiligheid en het algemene pedagogische beleid van de school dan ook ongegrond.

Met betrekking tot de specifieke hulpvraag van de leerling kan de Commissie echter niet uit de overgelegde verslagen opmaken dat school daar daadwerkelijk op ingegaan is. De Commissie stelt vast dat er individuele maatregelen genomen dienen te worden als de situatie daar om vraagt. De Commissie kan niet vaststellen dat dit in het geval van deze leerling ook is gebeurd.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 18 april 2010 heeft klagster een klacht ingediend bij de Stichting Onderwijsgeschillen tegen Praktijkschool de F. ***. Door Stichting Onderwijsgeschillen is de klacht op 15 juni 2010 doorgestuurd naar de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs in Voorburg (hierna: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft op 18 juni 2010 het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 30 juni 2010 hebben M., bestuurssecretaris, namens het bevoegd gezag en de heer N., directeur, namens het team van de school gereageerd op het gestelde in de klachtbrief. Ter zitting is het complete schooldossier van *A* aan de Commissie verstrekt die daar nadien kennis van heeft genomen. Het complete dossier was ook aan klagster bekend.
- 1.4. Op 24 augustus 2010 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden in Rotterdam bij de Landelijke Klachtencommissie, waarbij klagster, vergezeld door haar dochter aanwezig is. Haar advocaat is helaas vanwege ziekte verhinderd.
- 1.5. Namens het bevoegd gezag is de heer M. aanwezig. Namens de school is de heer N. aanwezig.

2. Standpunt van klaagster

A, de zoon van klaagster, zit sinds 2 jaar op school. Vanaf het begin zijn er problemen geweest. Klaagster is van mening dat school niet adequaat en serieus is omgegaan met de problemen die *A* en klaagster hebben aangekaart bij de school. Daardoor is het tot een zeer ernstige en treurige afloop gekomen. Op woensdag 14 april 2010 heeft er een vechtpartij plaatsgevonden vlak bij de poort van de schooluitgang, waarbij *A* iemand heeft neergestoken.

Momenteel zit haar zoon *A* in detentie en op 30 augustus 2010 komt zijn zaak voor.

Klaagster is van mening dat school de situatie uit de hand heeft laten lopen. Er waren spanningen tussen *A* en zijn vriend *D* enerzijds en een groepje leerlingen anderzijds. Dit speelde al vanaf het eerste jaar dat *A* en *D* op school zaten. De ruzie met het andere groepje heeft geen duidelijke oorzaak. Klaagster denkt dat het te maken kan hebben met het feit dat *A* er leuk uitziet. Hij is stoer en hij heeft geen andere kinderen nodig. *D* is zijn beste vriend.

A heeft de afgelopen 2 jaren diverse malen bij school aangeklopt, vaak ook samen met zijn vriend *D*. Er werd nooit iets gedaan met de klachten van beide jongens. Ook klaagster is diverse malen op school geweest om de problemen te bespreken, zonder enig resultaat.

De jongens die *A* en *D* constant lastig vielen en pestten konden makkelijk hun gang blijven gaan, zij werden nooit berispt. Op zijn minst had de school een gesprek met *A*, *D* en het groepje dat het betrok kunnen aangaan. Klaagster wijt de escalatie dan ook voor een groot gedeelte aan school. School heeft zich na de steekpartij alleen maar verscholen achter het feit dat de steekpartij buiten de school is gebeurd. Klaagster vindt dit onzin omdat het pesten wel voor een groot deel heeft plaatsgevonden op school.

A is via de Banjaard naar deze school verwezen. Klaagster heeft veel contact met allerlei instanties die zich met het gezin bemoeien. Bij de inschrijving van *A* is dit ook gemeld. Zijn juf in het eerste jaar, *C*, belde meteen wanneer er iets was. Klaagster ging dan met *A* naar school. Klaagster heeft duidelijk aangegeven dat zij zich grote zorgen maakte over *A*. Bij de twee eerdere incidenten is er nooit sorry gezegd tegen *A*, toen bleek dat hij vals beschuldigd was, terwijl *A* wel met klaagster op school moest komen om excuus aan te bieden.

Bij het vuurwerkincident is *A* door 5 jongens in elkaar geslagen, maar er werd niet geluisterd naar de signalen die hij gaf. Klaagster is met name ontevreden over het optreden van de heer S.. Hij pakt *A* hard aan en heeft nooit excuses aangeboden toen achteraf was gebleken dat de beschuldigingen onterecht waren. Ook toen de sleutels van *D* gestolen waren, waarna het steekincident heeft plaatsgevonden, heeft *A* nog een seintje aan de heer S. gegeven. De heer S. was meestal onbeleefd en kortaf. Dit is niet het geval bij de heer N.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

School geeft aan in de periode vanaf november 2009 diverse malen met klaagster over *A* gesproken te hebben. Klaagster heeft zich niet laten overtuigen van het feit dat er wel degelijk veel aandacht wordt besteed aan de onderlinge verhoudingen tussen de leerlingen op school en aan de relatie tussen *A* en het groepje leerlingen dat door klaagster bedoeld wordt. Omdat dit een praktijkschool

is voor moeilijk lerende kinderen met multiproblematiek is school juist gericht op het aanleren van respect voor anderen, op houding en gedrag ten opzichte van elkaar. Meer dan op andere scholen gaat dit gepaard met duidelijke regels en structuur.

School constateert dat het incident niet voorkomen had kunnen worden. Wel neemt ze de verantwoordelijkheid voor de afhandeling en het vervolg op zich. Omdat de zaak nog onder de rechter is, is school met betrekking tot uitspraken over de toedracht van het incident zeer voorzichtig.

Door school is vastgesteld dat *A* wel eens gepest werd door het andere groepje. *A* ziet er goed uit en straalt uit dat hij geen andere kinderen nodig heeft. Dit lokt weleens jaloezie uit, hoewel school dit natuurlijk niet goedpraat.

School stelt dat de 'vete' met het groepje andere leerlingen wel degelijk serieus is genomen en dat er ook maatregelen zijn getroffen, zoals in de verslagen beschreven staat.

De heer N. kent alle jongens goed. In zijn eerste jaar is *A* erg gegroeid. Er zijn wel enkele excessen geweest, zo werd *A* beschuldigd van spugen. *A* is toen helemaal uit zijn dak gegaan: als het hem teveel wordt is het net een vulkaan die uitbarst. Later bleek dat *A* ten onrechte beschuldigd was. Ook met het incident met het vuurwerk had *A* een enorme woede-uitbarsting. *A* ontkent iets met dit vuurwerkincident te maken te hebben en door school is niet vastgesteld dat hij daadwerkelijk vuurwerk heeft afgestoken, al waren er wel ernstige vermoedens. Na een incident in november 2009 waarbij *A* een steen door de ruit gegooid heeft, is hij aangemeld bij het schoolmaatschappelijk werk.

De heer S. heeft uitstekende pedagogische kwaliteiten, maar een andere rol dan de heer N. In zijn geval kan er inderdaad sprake zijn van een hardere aanpak.

Op 14 april 2010 heeft het steekincident plaatsgevonden. Er was ruzie over de sleutels van *D* die uit de kleedkamer gestolen waren. De jongen die met name door *D* genoemd wordt ontkent echter de sleutels gestolen te hebben en door school is er geen bewijs gevonden dat hij deze sleutels in zijn bezit had. Deze ruzie sudderde door en daarom is er nog extra gepost voor de school, maar buiten het zicht en medeweten van school is er een afspraak gemaakt op een plein in de buurt. Hier heeft de vechtpartij plaatsgevonden, waarbij *A* R. heeft neergestoken.

School pretendeert dit soort zaken voor te zijn, maar dat lukt gewoon niet altijd. Er worden door school veel preventieve maatregelen getroffen. Het hek is dicht tijdens schooltijden en de pauze. Er zijn camera's, er is toezicht en surveillance tijdens school- en overblijfuren. School houdt ook de situatie buiten het schoolhek in de gaten. Er is veel contact met de wijkagent en school begeleidt probleemgevallen wel eens naar huis. Rugzakken en lockers worden regelmatig gecontroleerd op wapens.

In dit geval heeft school niets gehoord over de afspraak elkaar te ontmoeten op het plein. Achteraf wisten een paar leerlingen kort van tevoren dat dit ging gebeuren, maar die hebben dat niet aan de docenten gemeld. Door school wordt bij incidenten buiten school consequent de politie ingeschakeld. Na het incident is zowel voor *A* als zijn vriend *D* een verwijderingsprocedure gestart, omdat de regels van school ruimschoots overtreden zijn. School bemiddelt wel in de verdere schoolcarrière van beide jongens. Alle betrokken leerlingen, inclusief het slachtoffer zijn geschorst. Bij een volgend vergrijp volgt een verwijdering. Ook als uit het politieonderzoek verdergaande betrokkenheid blijkt zullen er nog gepaste sancties volgen.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt ten aanzien van de klacht het volgende.

De aanmelding van *A* is via de Banjaard gelopen. Op de Banjaard is in eerste instantie gewerkt aan de agressieregulatie van *A*, versterking van het zelfbeeld en het vergroten van zelfvertrouwen, gevoel van veiligheid en het vertrouwen krijgen in volwassenen.

In het psychologisch toelatingsonderzoek voor de school van 20 mei 2008 wordt in het handelingsplan opgenomen dat momenten van opkomende woede bij *A* goed gereguleerd moeten worden.

De Commissie stelt vast dat bij eerdere incidenten, zoals op 12 november 2009 waar *A* na een ruzie met het andere groepje leerlingen een woedeaanval heeft gekregen en een steen door de ruit gegooid heeft, door school een aantal gesprekken zijn georganiseerd met klaagster, directeur, leerkracht en adjunct directeur. Klaagster heeft bij die gelegenheid aangegeven dat andere leerlingen *A* voortdurend plagen, waardoor *A* getriggerd wordt.

Naar aanleiding van dit incident heeft er een psychologisch onderzoek van *A* plaatsgevonden op 17 november 2009. In de uitkomst van dit onderzoek wordt in het handelingsplan geadviseerd dat *A* regelmatig op gesprek dient te komen bij een psycholoog. Daarnaast moet *A* leren zijn eigen bijdrage aan conflicten in te zien. Het gedrag van klasgenoten en andere leerlingen naar *A* toe dient in de gaten gehouden te worden. Hij dient tijdig een time-out te krijgen. Wanneer hij aangeeft dat de druk voor hem te hoog wordt moet ernaar hem geluisterd worden. De Commissie stelt vast dat dit onderzoek de eerdere diagnose en het handelingsplan van het toelatingsonderzoek van 20 mei 2008 bevestigde.

Er is in december 2009 een eerste gesprek geweest met de maatschappelijk werkster en klaagster. Klaagster heeft hier nogmaals aangegeven dat zij op zoek is naar een andere school voor *A*, omdat zij vindt dat school *A* niet goed aanpakt. Helaas hebben de gesprekken met *A* en de maatschappelijk werkster geen vervolg gekregen, omdat de mentor ziek is geworden en er vervolgens niets meer is gebeurd.. Omdat klaagster van mening was dat er al genoeg instanties zich met het gezin bemoeiden heeft zij de adviezen ook niet opgevolgd.

Ook na het incident van januari 2010 heeft klaagster aangegeven dat *A* problemen had op school. De Commissie stelt vast dat klaagster bij diverse gelegenheden aandacht gevraagd heeft voor het triggeren en lastig vallen van *A* door het groepje leerlingen.

De Commissie is van oordeel dat het algemene beleid van school heel adequaat oogt en afgestemd is op de doelgroep. School heeft een breed veiligheidsbeleid en voelt zich ook verantwoordelijk voor wat er buiten de schoolpoort gebeurt. Het pedagogisch klimaat van school is zeker ingericht op het type leerling. Het gevolg van de vechtpartij in november 2009 is geweest dat het aantal surveillerende leerkrachten in elke ochtendpauze met leden van de stuurgroep is uitgebreid. Dit is naar het oordeel van de Commissie passend bij de algemene veiligheidsmaatregelen die school neemt.

De Commissie acht het onderdeel van de klacht met betrekking tot de algemene veiligheid en het algemene pedagogische beleid van de school dan ook ongegrond.

Met betrekking tot de specifieke hulpvraag van *A* kan de Commissie niet uit de overgelegde verslagen opmaken dat school daar daadwerkelijk op ingegaan is. Klagster heeft diverse malen aangegeven dat er een gevoel van onveiligheid bestond bij *A*. Nu uit het toelatingsrapport blijkt dat aan de agressieregulatie van *A* de nodige aandacht besteed moest worden, acht de Commissie dit onbegrijpelijk, dan wel onzorgvuldig voor zover hiervan niets in het dossier is vastgelegd. Er zijn wel veel gesprekken geweest, maar wat er met de aanbevelingen zoals beschreven in de handelingsplannen van de psychologische onderzoeken precies is gedaan is niet in het leerlingdossier terug te vinden. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat er een systematisch handelingsplan voor *A* is opgesteld. Er is geen verslaglegging van de doelen die zijn gesteld, noch van de voortgang, noch van het resultaat. Zo blijft onduidelijk of er daadwerkelijk een gevoel van veiligheid bij *A* gecreëerd is.

De Commissie erkent dat het individuele beleid een specificatie van het algemene beleid kan inhouden, maar stelt vast dat indien dit niet toereikend is, er individuele maatregelen genomen dienen te worden. De Commissie kan niet vaststellen dat dit in het geval van *A* ook is gebeurd. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart het eerste onderdeel van de klacht met betrekking tot het algemene beleid van school ongegrond en het tweede onderdeel met betrekking tot het afhandelen van de specifieke hulpvraag gegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat in individuele gevallen in het schooldossier wordt vastgelegd welke acties met betrekking tot specifieke hulpvragen zijn ondernomen en welke resultaten dat heeft opgeleverd..

Aldus gegeven op 24 augustus 2010 door mw mr E. I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede mw drs. R. ter Veen-Zielhuis en mw drs M. Hoogenkamp als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, als secretaris.