



ADVIES

2010-058

7 september 2010

**Klacht drie dagen schorsen van leerling voor vermeende diefstal disproportioneel**

**Drie dagen schorsen van leerling voor vermeende diefstal is volgens klagers disproportioneel.**

**De commissie stelt dat aan de school een beoordelings- en beleidsvrijheid toekomt voor het uitvoeren van pedagogische maatregelen. De school heeft daarbij de plicht om een leerling te begeleiden, ook indien dat tot corrigerend optreden moet leiden. De commissie stelt vast dat in voldoende mate is komen vast te staan dat de leerling ongeoorloofd het lokaal van de conciërge heeft betreden en de bal heeft weggenomen, terwijl hij op dat moment daartoe niet gerechtigd was. Ook acht de commissie het aannemelijk dat de leerling betrokken is geweest bij het verdwijnen van de scheikundetoets. De Commissie vindt drie dagen schorsing niet disproportioneel.**

**De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij schrijven van 3 juni 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie, gericht tegen de beslissing om hun zoon \*A\* voor drie dagen te schorsen.
- 1.2. Bij schrijven van 22 juni 2010 heeft drs. R. , voorzitter centrale directie namens het bevoegd gezag gereageerd.
- 1.3. Op 7 september 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen en hebben zich laten bijstaan door T. . Namens het bevoegd gezag is verschenen A. , rector C. College. Tevens is verschenen N. , afdelingsleider bovenbouw.

**2. Standpunt klagers**

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de Commissie - kort weergegeven - de navolgende klacht af:

De school heeft \*A\* geschorst voor één dag respectievelijk twee dagen. Klagers hebben zich op het standpunt gesteld dat de schorsing niet door het bevoegde gezag is opgelegd, en zelfs niet door de vestigingsdirectie.

Klagers zijn van oordeel dat er geen sprake is van diefstal. \*A\* heeft een bal, die van hem was, uit de kast van de conciërge teruggenomen. Hem stonden geen andere wegen open dan de bal in een onbewaakt ogenblik mee te nemen, omdat hij de bal niet terugkreeg van de conciërge. Voorts is hij twee dagen geschorst omdat hij - naar de school stelt - een blaadje met toetsopgaven heeft

meegenomen. De wijze waarop de school \*A\* en een mede-leerling, \*B\*, met hun lezing heeft geconfronteerd is ontoelaatbaar, omdat hen is beloofd dat het vertrouwelijk zou blijven.

Klagers zijn van oordeel dat de maatregel disproportioneel is. Het gedrag van \*A\* had ook met een minder vergaande disciplinaire maatregel kunnen worden gecorrigeerd. Verder hebben klagers benadrukt dat zij veel moeite hebben met de omstandigheid dat \*A\* is gekwalificeerd als een dief. Dit terwijl diefstal niet kan worden bewezen. Tot slot hebben klagers zich op het standpunt gesteld dat het plasincident ten onrechte aan \*A\* wordt verweten omdat hij daarvoor onder medische behandeling is.

### **3. Standpunt bevoegd gezag**

Het standpunt van het bevoegd gezag en de school luidt - kort weergegeven - als volgt.

De school heeft erkend dat de schorsingsbrief formeel door de rector ondertekend had moeten worden. Dat is om praktische redenen niet gebeurd. De rector was vanaf het begin op de hoogte van de incidenten en het voornemen tot schorsing. Hij heeft ook zelf de strafmaat van drie dagen voor de twee incidenten bepaald.

Met betrekking tot de scheikunde toets heeft de school aangegeven dat inderdaad niet is bewezen dat \*A\* de toets heeft ontvreemd, maar zijn betrokkenheid staat volgens de school buiten kijf. Niet alleen is zijn naam door meerdere leerlingen uit zijn klas genoemd, tevens is door een leerling uit de parallelklas op papier verklaard dat \*A\* hem de toets heeft aangeboden. Aangezien niet de hele waarheid naar boven is gekomen zijn zowel \*A\* als \*B\* bestraft. De maatregel voor \*A\* is zwaarder omdat dit niet het eerste incident was waar hij betrokken bij is geweest. \*A\* was betrokken bij een plasincident aan het eind van leerjaar 2, het balincident en de school heeft het vermoeden dat hij betrokken is geweest bij het veranderen van cijfers voor aardrijkskunde via de inlogcode van de docent. Dit laatste is echter niet bewezen.

Met betrekking tot de schorsing heeft de school zich op het standpunt gesteld dat zij vrij is om een gepaste maatregel te treffen. \*A\* is reeds, zoals hiervoor vermeld, betrokken geweest bij een aantal incidenten. De school heeft gepoogd zijn gedrag te corrigeren via waarschuwingen en gesprekken. Deze pogingen hebben helaas niet tot het gewenste gedrag geleid. Dit heeft de school doen besluiten een schorsingsmaatregel van drie dagen op te leggen.

Desgevraagd is namens de school aangegeven dat naast de schorsing \*A\* de gemiste uren moet inhalen.

### **4. Overwegingen Commissie**

De Commissie overweegt naar aanleiding van de klacht als volgt.

Blijkens artikel 3 van de Regeling schorsing en verwijdering kan een leerling tot ten hoogste vijf schooldagen door een vestigingsdirecteur worden geschorst. Indien de schorsing langer duurt dan 1 dag wordt daarvan mededeling gedaan aan de voorzitter van de centrale directie en de inspecteur een leerplichtambtenaar.

Vaststaat dat formeel de schorsingsbeslissing is ondertekend door de teamleider en de afdelingsleider. Dit is niet conform de Regeling schorsing en verwijdering. De rector, die ook aanwezig was op de hoorzitting heeft benadrukt dat hij de strafmaat heeft bepaald en dat hij ook in die zin het schorsingsbesluit bekrachtigt.

Omdat de vestigingsdirecteur het schorsingsbesluit achteraf bekrachtigt en voor zijn rekening neemt, gaat de Commissie aan dit formele bevoegdheidsgebrek voorbij en zal zij inhoudelijk op de klacht van klagers ingaan.

De Commissie stelt voorop dat aan de school een beoordelings- en beleidsvrijheid toekomt inzake het bepalen van het beleid en het uitvoeren daarvan op het gebied van pedagogische maatregelen. De Commissie hecht eraan in dit kader op te merken dat de school de plicht heeft om een leerling te begeleiden, ook indien dat tot corrigerend optreden moet leiden.

De Commissie laat in het midden welke kwalificatie (diefstal of geen diefstal) aan het balincident en het verdwijnen van de opgavetoets moet worden gegeven. Dat is in het onderhavige geval voor de beoordeling van de disciplinaire maatregelen niet relevant.

De Commissie stelt vast dat met betrekking tot het balincident in voldoende mate is komen vast te staan dat \*A\* ongeoorloofd het lokaal van de conciërge heeft betreden en de bal heeft weggenomen, terwijl hij op dat moment daartoe niet gerechtigd was.

Met betrekking tot \*A\*'s betrokkenheid bij de verdwenen scheikundetoets overweegt de Commissie dat de school - mede op basis van verklaringen van andere leerlingen - het aannemelijk heeft kunnen achten dat \*A\* bij dat incident betrokken is geweest. Het ontvreemden van de scheikundetoets en het verspreiden onder andere leerlingen heeft enorme negatieve consequenties voor de school.

De Commissie acht de opgelegde schorsing van in totaal drie dagen voor deze twee incidenten, gezien de omstandigheden dat het hier een verdwenen toetsopgave betrof en er een vermoeden bestaat dat \*A\* betrokken is geweest bij eerdere incidenten, niet disproportioneel. Het standpunt dat met minder vergaande disciplinaire maatregelen had moeten worden volstaan, deelt de Commissie niet. De Commissie acht de klacht, gezien het vorenstaande, dan ook ongegrond.

Hoewel de Commissie erkent dat de school een grote mate van beleidsvrijheid heeft op gebied van het treffen van de pedagogische maatregelen, vraagt de Commissie aandacht voor de stapeling van maatregelen. Naast de schorsing en het maken van opgaven thuis moet \*A\* ook de gemiste uren dubbel inhalen. De Commissie adviseert de school dat onderdeel van het beleid nader in ogenschouw te nemen.

## **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 7 september 2010 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede mw. mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, dhr. Th. Huizer, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.