



ADVIES

2010-041

22 juni 2010

Klacht school heeft niet geluisterd naar signalen over moeilijke klas met als gevolg vertrek leerling

School heeft volgens klaagster niet geluisterd naar signalen over moeilijke klas met als gevolg vertrek leerling.

De Commissie is van mening dat de signalen van de ouders serieuzer genomen hadden moeten worden en dat het, ook uit eigen waarneming bekende, karakter van de groep aanleiding had moeten zijn om maatregelen te treffen om schade voor individuele leerlingen te voorkomen. De Commissie is van oordeel dat uit het verhandelde duidelijk is geworden dat de leerling schade heeft geleden.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 26 april 2010 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagden hebben bij brief van 26 mei 2009 aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft voorts nog kennisgenomen van de brief met bijlagen van 25 mei 2010 van klaagster en enkele door haar doorgestuurde e-mailberichten, welke in afschrift aan aangeklaagden zijn toegezonden en bij de stukken zijn gevoegd.
- 1.5. Op 22 juni 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klaagster in persoon, vergezeld van haar echtgenoot, en namens aangeklaagden de heer S., in persoon, de heer H., algemeen directeur, de heer J., directeur, mevrouw G., adjunct directeur en intern begeleider.

2. Standpunt klaagster

Uit hetgeen door klaagsters in haar brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

Er is niet goed omgegaan met de zoon van klaagster, *A*. *A* zat dit schooljaar in groep 8. De school heeft niet geluisterd naar de signalen die klaagster al vanaf het begin van dit schooljaar steeds heeft gegeven, namelijk dat de zaak in groep 8 escaleerde - althans heeft de school naar aanleiding daarvan onvoldoende actie op ondernomen. Dit heeft er toe geleid dat er eind maart geen andere mogelijkheid restte dan dat *A* van de ene op de andere dag de school verliet.

A heeft daardoor niet deel kunnen nemen aan de gebruikelijke afscheidsactiviteiten van groep 8. *A* heeft na die dag nooit enige reactie van de kant van de school, bijvoorbeeld in de vorm van een kaartje van zijn klasgenoten, ontvangen.

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van hetgeen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

A zat in een bijzonder stevige groep. De adjunct directeur heeft ter zitting aangegeven dat de ouders al in groep 5 hebben aangegeven dat het een moeilijke groep was, waarin een aantal flinke jongetjes zaten. Zij heeft zich er toen tegen verzet deze klas het stempel "moeilijk" op te drukken. De kinderen waren individueel goed aanspreekbaar en het was een leuke groep, zolang je ze maar in de hand had. Zij geeft toe dat dit niet bij elke leerkracht lukte. In groep 6 zijn er vier nieuwe leerlingen in de groep gekomen, waardoor het evenwicht in de klas werd verstoord en de jongens zich nog stoerder gingen gedragen. *A* had het dat jaar niet naar erg naar zijn zin. De leerkracht van groep 7, B., had de groep wel goed onder controle. In dat jaar is met de kinderen een "Kanjertaining" gedaan, waarin vooral positieve feedback gegeven werd.

Ouders en leerlingen hadden graag gezien dat de heer B. mee zou gaan naar groep 8. De directeur heeft ter zitting verklaard dat de ouders hier niet over gaan en dat de school van mening was dat de heer S., die al 30 jaar in het onderwijs zit en jarenlange ervaring heeft met groep 8, dit prima aan zou kunnen. De heer S. heeft ter zitting verklaard dat hij de groep al langer kende, onder andere uit de vervanging van de ADV-dagen van de leerkracht in groep 6, en dat hij dus van te voren wist waar hij aan begon. Hij geeft toe dat het hem niet lukte de zaak onder controle te krijgen. Hij heeft het geprobeerd door naar aanleiding van concrete voorvallen individuele leerlingen en hun ouders aan te spreken. Vanaf de voorjaarsvakantie is de directeur elke ochtend ter ondersteuning in de groep gekomen. Dit gaf echter niet het gewenste resultaat. Sinds het vertrek van *A* van deze school is de heer S. ziek thuis en staat de heer B. voor groep 8.

De heer S. heeft verklaard dat *A* vanaf het begin van het jaar een gedesinteresseerde houding toonde en voor hem niet toegankelijk was. *A* gaf regelmatig aan dat hij last had van de onrust in de klas en het uitdagende gedrag van sommige kinderen.

De directeur heeft ter zitting verklaard dat hij in zijn 41-jarige loopbaan nog nooit zo'n klas heeft meegemaakt. Hij heeft toegegeven dat het achteraf bezien wellicht een kwestie van zelfoverschatting was te denken: "we kunnen deze groep wel aan".

De Commissie deelt zijn mening dat de signalen van de ouders serieuzer genomen hadden moeten worden en dat het, ook uit eigen waarneming bekende, karakter van deze groep aanleiding had moeten zijn om (met behulp van externen) maatregelen te treffen om schade voor individuele leerlingen te voorkomen. De Commissie is van oordeel dat uit het verhandelde duidelijk is geworden dat *A* schade heeft geleden. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat *A* bang is geworden voor de

heer S. en de directeur en dat hij het idee heeft dat het allemaal zijn schuld is dat het fout is gelopen in groep 8. De Commissie wil daarom adviseren als hieronder volgt.

De Commissie acht de klacht derhalve gegrond.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school ervoor zorg te dragen dat het gevoel bij *A* wordt weggenomen dat alle narigheid in groep 8 alleen aan hem te wijten is geweest en het voorts op enigerlei wijze mogelijk te maken dat *A* alsnog op een plezierige wijze afscheid kan nemen van deze school en zijn klasgenootjes.

Aldus gegeven op 22 juni 2010 door mr. F.J. Agema, voorzitter, mr. W.R. van der Velde, drs. E. Woortman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.