



ADVIES

2010-137

30 juni 2010

Klacht aanpak pesten leerling en inadequate communicatie richting ouders

Leerling wordt structureel gepest en directie school pakt dit volgens klaagster inadequaaf aan en communiceert niet goed.

De Commissie is van oordeel dat de school met de beste intenties heeft gehandeld en er alles aan heeft gedaan dat binnen zijn vermogen lag, om het pestprobleem op te lossen. Wel is de Commissie van oordeel dat de school eerder tot de vaststelling had moeten komen dat de aanpak geen effect sorteerde en dat de situatie voor hem onoplosbaar was. Door een nadrukkelijk gesprek met klaagster hierover na te laten, heeft bij klaagster te lang de terechte indruk kunnen en blijven bestaan dat de school op enig moment bij machte zou zijn om de situatie te keren en heeft zij hier terecht op kunnen blijven vertrouwen. De Commissie is in zoverre dan ook van oordeel dat de school hierin niet adequaat heeft gehandeld.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 16 april 2010, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de ***school te L. (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking op de wijze waarop de directie het pesten van zoon *A* heeft aangepakt.
- 1.2. De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 28 april 2010 heeft de heer B., algemeen directeur van het bevoegd zag, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Op 30 juni 2010 heeft vervolgens in Utrecht een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de Commissie. Klaagster was in persoon verschenen. Tevens waren verschenen de heer G. , directeur van de school en de heer B., voornoemd.

2. Standpunt van klaagster.

De klacht van klaagster is gericht tegen de directie van de school. Klaagster stelt zich op het standpunt dat haar zoon *A* al gedurende drie jaren stelselmatig zowel op school als daarbuiten wordt gepest door zijn medeleerlingen. De directie heeft dit pestprobleem naar haar opvatting niet adequaat aangepakt. Klaagster is van mening dat de directeur is bevooroordeeld, omdat zich onder de pesters kinderen van leerkrachten bevinden, die hij niet durft aan te spreken en aan te pakken. Zij voelt zich

als moeder van *A* niet gehoord en niet serieus genomen in haar zorgen en heeft zich op enig moment genoodzaakt gezien de politie in te schakelen. De politie heeft desgevraagd de ouders van de pesters bij elkaar geroepen, maar deze richtten zich tijdens deze bijeenkomst allen tegen *A*. De bijeenkomst heeft niets opgeleverd.

Klaagster stelt zich op het standpunt dat *A* vreselijk onder het pesten heeft geleden en zich drie jaar lang geestelijk mishandeld voelt. Klaagster had op enig moment geen enkel vertrouwen meer in de school en heeft *A* van school gehaald. Ter zitting heeft klaagster aangegeven dat het op de nieuwe school heel goed gaat met *A*. Bovendien wordt het pestgedrag heel anders en adequaat aangepakt.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven verrast te zijn over het feit dat de klacht zich richt tegen de directeur van de school, nu de heer Van G. hooguit driemaal heeft gesproken met klaagster en bovendien in de periode tussen april 2009 en januari 2010 niet eindverantwoordelijk is geweest voor de school. Ook de interimdirecteur heeft klaagster maar tweemaal op dezelfde dag (telefonisch) gesproken. Deze gesprekken hadden bovendien niet eens betrekking op een pestincident. Wel heeft er intensief contact plaatsgehad tussen klaagster en de intern begeleider, mevrouw S. en later mevrouw V..

Verder heeft het bevoegd gezag aangegeven dat *A* in groep 3 op de school is aangemeld, omdat klaagster niet tevreden zou zijn geweest over de vorige basisschool. In groep 4 van de school is *A* REC4 geïndiceerd voor een leerlinggebonden budget. In overleg met de ambulante begeleider en de ouders van *A* is gekozen voor onderwijs in een reguliere setting. Het onderwijs en de zorg voor *A* is volgens zeggen van het bevoegd gezag steeds planmatig en in overleg met moeder opgezet en uitgevoerd. Vanuit handelingsverlegenheid heeft de school bovendien met regelmaat externe deskundigen geraadpleegd om verder te komen en een veilige situatie voor *A* en zijn medeleerlingen te creëren. *A* had in groep 7 een personal coach. In groep 7 heeft een klassengesprek plaatsgevonden om meer begrip te kweken voor het gedrag van *A*, waarbij door het bevoegd gezag is aangetekend dat de school *A* niet alleen als slachtoffer ziet, maar tevens zelf pester is.

Het bevoegd gezag en de school zijn van opvatting dat de door hen gehanteerde protocollen en beleidsplannen het gedrag van leerlingen en leerkrachten voldoende sturen. Van het door klaagster geschetste beeld dat er op de school sprake zou zijn van een structurele pestproblematiek nemen de school en het bevoegd gezag uitdrukkelijk afstand. Wel zijn zowel het bevoegd gezag als de school van mening dat de communicatie tussen klaagster en de school beter had gekund door vooraf duidelijker aan te geven wat klaagster wel en niet van de school kan en mag verwachten.

Ter zitting is door de directeur nog aangegeven dat de klacht van klaagster geen recht doet aan alle inspanningen die zijn gepleegd om voor *A* een veilige plek op de school te creëren. Er zijn – met instemming van klaagster – heel veel personen betrokken geweest bij de zorg rondom *A*, maar de grootste muur waar de school bij herhaling tegenaan liep, was klaagster zelf. Zij had uiteraard het beste met *A* voor, maar heeft daarentegen bij herhaling de in goed onderling overleg gemaakte afspraken direct de volgende dag gewijzigd. De school stelt zich op het standpunt dat hij hier – achteraf gezien – harder in had moeten zijn en ook klaagster aan de gemaakte afspraken had moeten houden.

4. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat *A* op de school (en daarbuiten) werd gepest. Evenmin is in geschil dat er meerdere gesprekken zijn gevoerd over de zorg die de school (in bredere zin) had over de ontwikkeling van *A* en dat hier meerdere personen, veelal ook externen, bij betrokken zijn geweest. Desalniettemin heeft dit niet tot een definitieve oplossing geleid en heeft klaagster zich genoodzaakt gezien *A* van school te halen en een klacht in te dienen bij eerst het bevoegd gezag en vervolgens bij de Commissie. De bemiddeling door de externe vertrouwenspersoon van het bevoegd gezag heeft niets meer uitgehaald. Alle partijen hebben ten overstaan van de externe vertrouwenspersoon aangegeven dat zij niets meer zien in een bemiddelingsgesprek door laatstgenoemde.

De Commissie stelt aan de hand van de stukken en het verhandelde ter zitting vast dat er rondom *A* op enig moment sprake was van een onoplosbare situatie. Dit wil evenwel niet zeggen dat de Commissie op grond van de tot haar beschikking staande gegevens tot de vaststelling kan komen dat de school, zoals klaagster stelt, niet adequaat heeft gehandeld. De Commissie is van oordeel dat de school met de beste intenties heeft gehandeld en er door de inzet van externen, het pestprotocol en de Kanjertraining alles aan heeft gedaan dat binnen zijn vermogen lag, om het probleem op te lossen. De stukken en het verhandelde ter zitting geven de Commissie in ieder geval geen aanleiding tot een ander oordeel.

De Commissie komt op grond van het vorenstaande dan ook tot de conclusie dat de klacht van klaagster op inhoudelijke gronden ongegrond dient te worden verklaard.

Wel is de Commissie van oordeel dat de school eerder tot de vaststelling had moeten komen dat de door hem nagestreefde aanpak geen effect sorteerde en dat de situatie voor hem onoplosbaar was. Vervolgens had de school hierover met klaagster nadrukkelijk het gesprek moeten aangaan. Door dit na te laten, heeft bij klaagster te lang de terechte indruk kunnen en blijven bestaan dat de school op enig moment bij machte zou zijn om de situatie te keren en heeft zij hier terecht op kunnen blijven vertrouwen. De school heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting aangegeven dit inmiddels ook in te zien. De Commissie is in zoverre dan ook van oordeel dat de school niet adequaat heeft gehandeld. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook gegrond te worden verklaard. Zeer nadrukkelijk wenst de Commissie hieraan toe te voegen dat deze niet-adequate aanpak niet ziet op de wijze waarop de school de pestproblematiek heeft aangepakt. Zoals zij in het vorenstaande heeft vastgesteld, is de Commissie van oordeel dat de school de problematiek binnen de mogelijkheden die hem ter beschikking staan, voldoende adequaat heeft aangepakt.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht in vorenbedoelde zin gegrond en voor het overige ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

Nu de school zelf ter zitting al heeft aangegeven dat zij inziet dat zij duidelijker en eerder met klager had moeten communiceren over de verwachtingen die klager had van de school ziet de Commissie geen aanleiding aan het bevoegd gezag nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 30 juni 2010 door mr. Joh. Westmaas, voorzitter, alsmede door drs. K.M.P.A.M. Håbryka en mr. M. Iedema, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.