



ADVIES

2010-033

23 september 2010

Klacht slechte relatie leerkracht en ontzegging toegang school in periode voor examens

Slechte relatie tussen leerling en leerkracht waarbij geen rekening werd gehouden met persoonlijke problematiek en ontzegging toegang school vlak voor examens met volgens klaagster ernstige gevolgen. Uit het onderzoek van de Commissie is niet gebleken dat de school de leerling anders had moeten benaderen dan andere leerlingen. De Commissie is wel van mening dat de school onvoldoende rekening heeft gehouden met de mogelijk negatieve effecten van de strafmaatregel vlak voor het examen en de gevolgen voor de leerling, voor wie het examen van wezenlijk belang was.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 30 maart 2010 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde W. heeft daarop bij brief van 13 april 2010 zonder op de inhoud van de klacht in te gaan medegedeeld dat klaagster niet het interne protocol van het *** College voor de behandeling van klachten heeft gevolgd.
- 1.4. Klaagster heeft zich vervolgens bereid verklaard alsnog de interne klachtenprocedure van het *** College te volgen. De heer E., algemeen directeur/bestuurder van het *** College, heeft de Commissie bij brief van 21 juni 2010 geïnformeerd over het standpunt dat hij op basis van de afhandeling volgens de interne klachtenprocedure heeft ingenomen middels een afschrift van zijn brief aan klaagster van 15 juni 2010.
- 1.5. Klaagster heeft bij brief van 14 juli 2010 medegedeeld dat zij haar bij de Commissie ingediende klacht handhaafde.
- 1.6. Op 23 september 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te H., alwaar zijn verschenen: klaagster, in persoon, en namens het *** College de heer E., voornoemd, en de heer W. in persoon.
- 1.7. De in de klachtbrief omschreven klachten van klaagster betreft het feit dat
 1. de communicatie tussen klaagster en de school in de beschreven kwestie onder de maat is geweest en niet voldeed aan de maatstaven die daaraan redelijkerwijs mogen worden gesteld;

2. de bejegening van de school(leiding) naar de zoon van klaagster, *A*, en klaagster toe niet acceptabel was;
3. *A* het eindexamen niet met goed gevolg heeft afgelegd in belangrijke mate te wijten is aan de handelwijze van de school.

1.8. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling is gebleken dat, na de uitkomsten van de interne klachtenprocedure, nog de volgende klachten ter beoordeling van de Commissie komen.

1. Er is sprake geweest van een slechte relatie tussen aangeklaagde H. en *A*, waarvoor *A* niet alleen verantwoordelijk kan worden gehouden. De school had een andere aanpak naar *A* toe moeten hanteren, waarin meer rekening met zijn persoonlijke problematiek had moeten worden gehouden.
2. Uiteindelijk is *A* zeven weken voor het eindexamen de toegang tot de school en de lessen ontzegd en is hij voor dit examen gezakt. *A* is door deze handelwijze ernstig benadeeld.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klaagster, *A*, volgde vanuit het basisonderwijs wegens gedragsproblemen de leerwegondersteunende begeleiding op het *** College. In het tweede jaar is hij overgestapt naar het VMBO theoretische leerweg. Hij was op de school van het begin af bekend als een jongen met gedragsproblemen. In het schooljaar 2009/2010 zat hij in het examenjaar van deze opleiding. De hele klas waarvan hij deel uitmaakte stond als lastig bekend. De school heeft daarom een leerlingenbegeleider voor de klas aangesteld. De verstandhouding tussen *A* en de heer H., de teamleider, wordt door klaagster als miserabel omschreven. *A* lijdt aan overgewicht en werd daarmee door klasgenoten gepest. Als vergeldingsactie heeft *A* in maart 2010 een fiets van een medeleerling weggezet, waarbij schade is toebracht aan de fiets. Dit is op de bewakingscamera vastgelegd. Hiervoor is *A* een aantal dagen geschorst. Klaagster is hierover niet schriftelijk geïnformeerd. Toen klaagster van haar zoon vernam dat hij was geschorst, heeft zij om een onderhoud met de heer H. verzocht en tevens verzocht om de film te mogen bekijken. Beide verzoeken werden niet gehonoreerd. Klaagster heeft vervolgens een gesprek aangevraagd met de heer W.. Dit gesprek, in aanwezigheid van de teamleider en mevrouw M., de mentor van *A*, verliep niet plezierig. Er was geen sprake van werkelijke communicatie. Een volgend gesprek van klaagster met de directeur verliep wel tot wederzijdse tevredenheid. Beiden hebben toen, wederzijds, excuses aangeboden voor de gang van zaken tijdens het vorige gesprek.

Ongeveer een week later en kort nadat de directeur een indringend gesprek met hem had gevoerd over zijn schoolwerk, heeft *A* "vieze" plaatjes uitgeprint en in de klas getoond en onwelvoeglijke woorden op de stoel van een medeleerling geschreven. *A* werd daarom (tot aan de examens) van school verwijderd. Hij mocht zijn moeder bellen om haar van dit besluit op de hoogte te stellen. De daarop volgende telefonische en rechtstreekse gesprekken tussen de heer W. en klaagster verliepen moeizaam en op een voor klaagster onacceptabele en onbevredigende wijze. De schoolleiding heeft vervolgens het besluit tot schorsing omgezet in het besluit *A* de toegang tot de school tot aan het

eindexamen, dat circa 7 weken later plaats zou vinden, te ontzeggen, maar hem wel de mogelijkheid te geven toetsen en examens af te leggen.

Dit besluit werd aan klaagster enkele dagen na de feitelijke schorsing meegedeeld in een gesprek met de heer W.. Klaagster was in de uitnodiging voor dit gesprek niet op de hoogte gesteld van dit besluit en werd daar, onvoorbereid als ze was, volledig door verrast. Klaagster zegt dat zij ook nooit een schriftelijke bevestiging van dit besluit heeft ontvangen.

Over deze strafmaatregel heeft de heer W. contact opgenomen met de Inspecteur van het Onderwijs die er mee instemde dat *A* zich verder thuis zou voorbereiden op het eindexamen.

Volgens klaagster is *A* als gevolg van deze maatregel lichamelijk ziek geworden en kon hij zich niet meer concentreren. Hoewel hij tot het moment van de schorsingen geen onvoldoendes op zijn lijst had staan, is hij voor zijn eindexamen gezakt. Klaagster wijt dit aan het handelen van de school waarbij geen rekening is gehouden met de belangen van *A*.

Omdat *A* al 5 jaar op het VMBO heeft gezeten, kan hij het eindexamenjaar niet meer overdoen. Hij volgt nu een MBO opleiding op niveau 2.

Beoordeling

Wat het eerste onderdeel van de klacht betreft is de Commissie niet gebleken dat de school gehouden was andere maatregelen met betrekking tot de begeleiding van *A* te treffen dan zij heeft gedaan. Zo heeft de school ten behoeve van de hele klas een leerlingbegeleider aangesteld. Noch uit de schriftelijke stukken, noch uit hetgeen ter gelegenheid van de mondelinge behandeling naar voren is gekomen, is voor de Commissie duidelijk geworden dat de school specifiek naar *A* toe andere maatregelen had moeten treffen.

Dat de relatie tussen hem en aangeklaagde H. niet goed was maakt dat niet anders, nu er andere leerkrachten/begeleiders op de school aanwezig waren, zoals de mentor mevrouw M., waarmee wel een goede relatie was ontstaan.

De Commissie acht de klacht onder 1. daarom niet gegrond.

Ten aanzien van de opgelegde strafmaatregel en de daaruit voor *A* voortvloeiende gevolgen constateert de Commissie als volgt. De maatregel tot ontzegging van de toegang tot de school werd opgelegd in een onrustige periode, slechts drie weken na een vorige, korte schorsing en slechts zeven weken voor het eindexamen. De Commissie is met de school van oordeel dat de misgrepen van *A* niet ongestraft konden blijven en evenmin mogen worden gebagatelliseerd. De Commissie meent echter dat de school in haar reactie onvoldoende heeft onderkend welk negatief effect de genomen strafmaatregel, zo kort voor het examen, zou kunnen hebben op het eindexamenresultaat van *A*. Het was de school bekend dat het behalen van het diploma voor *A* van wezenlijk belang was omdat - zoals ter zitting door de directeur is meegedeeld - een herhaling van deelname aan het eindexamen voor hem niet mogelijk was, nu hij al vijf jaar op het VMBO had gezeten. Naar het oordeel van de Commissie stond de opgelegde strafmaatregel, dat is het ontzeggen van de toegang tot de school, gelet op de korte resterende tijd tot het eindexamen en gelet op de mogelijke effecten, niet in verhouding tot de gepleegde vergrijpen. Niet is gebleken dat de school *A* op enigerlei wijze

handreikingen heeft gedaan ter compensatie van de verplichte afwezigheid, om hem zodoende toch zo goed mogelijk voor te bereiden op het eindexamen.

De Commissie laat bij dit oordeel, gelet op de daarover bestaande onduidelijkheid en nu de klacht van klagster zich niet daartegen richt, buiten beschouwing of de school bij het opleggen van de maatregel wel de juiste procedurele voorschriften heeft gevolgd.

Dat deze situatie bij *A* een ernstige stoornis in zijn concentratie heeft teweeggebracht acht de Commissie zeer aannemelijk. Ook sluit de Commissie niet uit dat dit mede de oorzaak is geweest van het niet slagen voor het eindexamen, zeker nu onweersproken is dat de cijferlijst van *A* tot het tijdstip van de gewraakte vergrijpen geen onvoldoendes vertoonde.

De Commissie acht de klacht onder 2. derhalve gegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht sub 1. ongegrond en sub 2. gegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

Uit het verhandelde ter zitting heeft de Commissie begrepen dat *A*, omdat hij het diploma VMBO-t niet heeft behaald en de toegang tot een opleiding op MBO niveau 4 derhalve niet voor hem openstaat, op dit moment een opleiding op MBO niveau 2 volgt. De Commissie heeft de indruk dat klagster en *A* mogelijk niet op de hoogte zijn van de mogelijkheden die de zogenaamde Rutte-regeling aan leerlingen die het voortgezet onderwijs zonder diploma (dreigen te) verlaten biedt om op een andere school, bijvoorbeeld het volwassen onderwijs of een bve-instelling, alsnog een diploma of startkwalificatie te behalen.

Gelet op het hiervoor onder 2. besproken oordeel van de Commissie dat, hoewel er, ook naar het oordeel van de Commissie, aanleiding was tot bestraffing van het door *A* getoonde gedrag, de school in haar reactie op dit gedrag onvoldoende oog heeft gehad voor de belangen van *A* en de gevolgen daarvan op het afleggen van het eindexamen, adviseert de Commissie het bevoegd gezag *A* te informeren over voornoemde Rutte-regeling en zich, waar mogelijk, daadwerkelijk in te zetten voor de hem in die regeling geboden mogelijkheden.

Aldus gegeven op 23 september 2010 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. M.R.A. Luyten en drs. E.J. Woortman, leden, mr. F.E. Kronemeijer, plv. secretaris en mr. M. Mulder-Das, secretaris.