



ADVIES

2010-011

31 maart 2010

**Klacht schorsing na incident op school**

Schorsing na incident op school is volgens klagers onterecht.

De Commissie stelt vast dat de directe aanleiding om de leerling te schorsen is gelegen in een naar zijn aard ernstig incident. Commissie stelt voorts vast dat de achterliggende reden is gelegen in een reeks van incidenten die hieraan vooraf zijn gegaan. Het is voorts niet gebleken dat het College te weinig inspanningen heeft gepleegd met klagers om te zien naar een passende oplossing.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 20 januari 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de Christelijke school voor VMBO \*S\* te \*\*\* (verder te noemen: \*S\*). De klacht heeft betrekking op de wijze waarop \*S\* is omgegaan met het incident dat zich op 5 november 2009 heeft voorgedaan en als gevolg waarvan \*A\* is geschorst.
- 1.2. De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 10 februari 2010 heeft de heer J., lid van het College van Bestuur namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief door bij deze brief een schriftelijke reactie te voegen van zowel de directie van de school als van het Team Trajectklas van Het \*H\* College, verbonden aan De \*H\* Groep te \*H\*.
- 1.4. Op 9 maart 2010 heeft vervolgens in Utrecht een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de Commissie. Klagers waren in persoon verschenen. Tevens was verschenen de heer G. , directeur van \*S\*. De behandeling van de klacht is ter zitting aangehouden.
- 1.5. Vooruitlopend op een volgende zitting heeft de Commissie aan de directie van Het \*H\* College verzocht inhoudelijk te reageren op het gestelde in de klacht. Ook de directie van \*S\* is nogmaals verzocht om een schriftelijke reactie.
- 1.6. Bij brief van 17 maart 2010 heeft de heer G., directeur van \*S\*, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief. Namens De \*H\* Groep heeft de heer G., directeur Onderwijs, Re-integratie en Activiteiten gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

1.7. De klacht is vervolgens voor een tweede maal behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 31 maart 2010 te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school waren aanwezig de heer G. , voornoemd, en mevrouw F., leerkracht. Namens De \*H\* Groep waren aanwezig de heer K. , expertisemanager onderwijs en de heer R. .

## **2. Standpunt van klagers.**

De klacht van klagers is in de kern gericht tegen de handelwijze van \*S\* rondom het incident dat zich op 5 november 2009 heeft voorgedaan en de gevolgen die de school hieraan heeft verbonden, namelijk een schorsing van \*A\*.

Klagers zijn van mening dat de beslissing over de schorsing is gebaseerd op het verhaal van één leerling en dat \*A\* niet is gevraagd zijn verhaal te doen. Verder vinden klagers het uitermate kwalijk dat de beslissing om \*A\* te schorsen reeds op 6 november 2009 via MSN werd gecommuniceerd door medeleerlingen zonder dat hierover nog met hen is gesproken. Klagers beklagen zich voorts over het feit dat bij het gesprek van 9 november 2009, waarin hen mededeling is gedaan van het feit dat \*A\* niet langer onderwijs kan volgen aan \*S\*, mevrouw F. aanwezig was. Klagers zijn van mening dat mevrouw F. niet objectief over hun zoon \*A\* heeft kunnen oordelen, om de simpele reden dat zij hem niet kent. Haar uitspraak dat \*A\* een gevaarlijk kind is, ongeïnteresseerd is en zonder emotie bij het gesprek zit, heeft hen zeer geraakt, omdat hij geenszins gevaarlijk is en het feit dat hij minder makkelijk zijn emoties toont, typerend is voor een kind dat autistische trekken vertoont.

Verder zijn klagers van mening dat na het gesprek van 9 november 2009, zich niemand meer om hen heeft bekommerd en dat zij zelf een andere school hebben moeten zoeken. Zij hebben gesteld geen medewerking van \*S\* te hebben ontvangen.

Klagers hebben aangegeven excuses te willen ontvangen van \*S\* voor het onrecht dat \*A\* is aangedaan. Naar de mening van klagers is \*A\* ten onrechte geschorst en heeft hij vervolgens zonder zijn versie van het verhaal te mogen doen, ruim 2 maanden zonder onderwijs thuis moeten zitten.

## **3. Standpunt van \*S\*, het \*H\* College en het bevoegd gezag**

\*S\* heeft zich op het standpunt gesteld dat de zoon van klagers formeel onder het bevoegd gezag valt van de \*H\* Groep. \*A\* staat sinds 8 januari 2008 ingeschreven bij het \*H\* College en is sedertdien uitgeschreven bij \*S\*. \*A\* is geplaatst in de Trajectklas van het \*H\* College. In deze klas worden leerlingen opgevangen die buiten de boot dreigen te vallen in het regulier onderwijs en aan hen wordt extra begeleiding gegeven. Deze leerlingen blijven onderwijs volgen in het schoolgebouw van \*S\* en blijven deel uitmaken van hun klas bij \*S\*. De bedoeling van het plaatsen van leerlingen in de Trajectklas is dat zij op enig moment weer teruggeplaatst worden in het reguliere onderwijs om van daaruit alsnog het VMBO-diploma te halen. Aangezien de leerlingen die in de Trajectklas zijn geplaatst formeel onder het bevoegd gezag vallen van de \*H\* Groep, valt ook de begeleiding van deze leerlingen onder deze groep en worden ook beslissingen aangaande deze leerlingen door de \*H\* Groep genomen. \*S\* staat in die zin dus buiten de beslissing van de \*H\* Groep om \*A\* van het \*H\* College te verwijderen.

Het \*H\* College heeft in reactie op het gestelde in de klachtbrief aangegeven dat het incident dat zich op 5 november 2009 heeft voorgedaan voor het \*H\* College de spreekwoordelijke 'druppel' is geweest om \*A\* op 6 november 2009 de toegang tot de lessen te ontzeggen. Het incident staat niet op zichzelf, maar moet worden gezien in een reeks van incidenten waar \*A\* bij betrokken is geweest. Het \*H\* College heeft aangegeven dat het besluit om \*A\* op 6 november 2009 de toegang tot de school te ontzeggen niet uitsluitend is gebaseerd op het incident van 5 november 2009, maar dat de voorgeschiedenis hierbij uitdrukkelijk is betrokken.

Het incident dat zich op 5 november 2009 heeft voorgedaan, bestaat hieruit dat \*A\* tijdens de les een sleutel met een aansteker heeft verhit en deze op de ontblote arm van een medeleerling heeft gedrukt. De medeleerling heeft als gevolg hiervan een behoorlijke brandblaar opgelopen. Nadat \*A\* aanvankelijk is dichtgeklapt toen hij op dit incident door zijn mentor en de coördinator LWT van \*S\* werd aangesproken, heeft hij vervolgens ten overstaan van de leerkracht van de Trajectklas, de heer R., aangegeven dat hij zich realiseerde dat hij fout zat, dat hij met zijn handelwijze te ver is gegaan en een schorsing per direct zou accepteren. Het \*H\* College heeft \*A\* vervolgens direct formeel geschorst, omdat de veiligheid van andere leerlingen en docenten niet meer te garanderen viel en klagers en \*A\* werden verzocht zich op 9 november 2009 voor een gesprek op school te melden. Dit gesprek heeft plaatsgevonden. Voorafgaand hieraan heeft het gehele team van de Trajectklas besloten om \*A\* geen lessen meer te laten volgen binnen \*S\* gezien de twijfels die er al langer bestonden over de haalbaarheid van regulier onderwijs voor \*A\*.

Op 9 november 2009 is deze beslissing, in het bijzijn van de afdelingsleiding van \*S\* in de persoon van mevrouw F., aan klagers en \*A\* meegedeeld en is geadviseerd een andere school voor \*A\* te zoeken. Afgesproken werd dat \*A\* nog wel onderwijs zou kunnen blijven volgen in de Trajectklas, maar dat hem de toegang tot de lessen (in \*S\*) is ontzegd. Verder heeft het \*H\* College een aantal voorstellen gedaan om de situatie op te lossen. Hierover heeft nog verschillende malen contact plaatsgevonden met klagers. \*A\* is in afwachting van een definitieve oplossing met ingang van 13 november 2009 ziek gemeld. Op 10 december 2009 hebben klagers het \*H\* College meegedeeld dat \*A\* na de kerstvakantie op De B. zal starten.

#### **4. Overwegingen van de Commissie.**

De Commissie overweegt als volgt.

Klagers hebben ter zitting expliciet aangegeven dat hun klacht zich richt tegen \*S\* en de wijze waarop \*S\* met het incident en de afwikkeling daarvan op 5 november 2009 is omgegaan. Hun klacht richt zich niet tegen het \*H\* College. Met de heer R. van het \*H\* College hebben zij altijd goede gesprekken gehad.

De Commissie stelt vast dat klagers er – tot aan de zitting van de Commissie – vanuit zijn gegaan dat \*A\* als leerling bij \*S\* was ingeschreven. Klagers waren niet bekend met het feit dat \*A\* in 2008 bij het \*S\* was uitgeschreven en bij het \*H\* College was ingeschreven. Zij stellen deze uit- en inschrijvingen nimmer te hebben getekend. Om die reden ook hebben zij hun klacht gericht tegen \*S\*.

De Commissie stelt op basis van de stukken vast dat genoegzaam is komen vast te staan dat \*A\* op 8 januari 2008 is uitgeschreven als leerling van het \*S\* en met ingang van 9 januari 2008 is ingeschreven als leerling van het \*H\* College. Dat klagers zich dit onvoldoende hebben gerealiseerd en

in de veronderstelling zijn blijven verkeren dat \*A\* onderwijs volgde aan \*S\* en dientengevolge als leerling aldaar was ingeschreven, acht de Commissie echter alleszins begrijpelijk. \*A\* is na uit- en inschrijving immers onderdeel blijven uitmaken van zijn klas op \*S\* en dientengevolge onderwijs blijven ontvangen van leerkrachten in dienst van het bevoegd gezag. Dit onderwijs wordt gegeven in het gebouw van \*S\*, zodat er bovendien in de feitelijke gang van zaken als gevolg van de uit- en inschrijving geen wijziging was opgetreden. Onder deze omstandigheden had het naar het oordeel van de Commissie op de weg gelegen van in eerste instantie \*S\* om meer duidelijkheid te geven aan klagers over de vraag wat een uitschrijving bij het \*S\* precies betekent voor de vraag naar de formele verantwoordelijkheid over hun zoon \*A\*.

De Commissie is op grond hiervan bovendien van oordeel dat, daar waar de situatie zo verstrengd is en feitelijk in elkaar ingrijpt, het klagers vrij moet staan hun klacht over de schorsing van \*A\* te richten tegen \*S\*. \*S\* kan alsdan niet met een beroep op de uit- en inschrijvingen van \*A\* volstaan met een enkele verwijzing naar het \*H\* College. Wel is de Commissie van oordeel dat, nu \*A\* onder de verantwoordelijkheid van het \*H\* College valt en klagers ageren tegen de beslissing tot schorsing van \*A\*, hun klacht niet uitsluitend kan zijn gericht tegen \*S\*, maar tevens het \*H\* College regardeert. De Commissie stelt vast dat daar waar het \*H\* College de beslissing omtrent de schorsing van \*A\* heeft genomen, dit \*S\* wordt verweten.

Op grond van al het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat zij de klacht van klagers gericht tegen \*S\*, maar daar waar het de inhoud van de beslissing over de schorsing betreft tevens het \*H\* College regardeert, inhoudelijk in behandeling kan nemen. Ten aanzien van de inhoud van de klacht is de Commissie van oordeel dat deze ongegrond moet worden verklaard. De Commissie overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie stelt vast dat de directe aanleiding om \*A\* te schorsen is gelegen in een naar zijn aard ernstig incident op 5 november 2009 waarbij \*A\* een door een aansteker verhitte sleutel tegen de arm van een medeleerling heeft geduwd. De medeleerling heeft als gevolg hiervan een brandblaas opgelopen. De Commissie stelt voorts vast dat de reden om \*A\* te schorsen is gelegen in een reeks van incidenten die hieraan vooraf zijn gegaan. Het \*H\* College heeft in zijn reactie uitgebreid aangegeven welke incidenten dit betrof. Ter zitting zijn deze incidenten en voorts de vaststelling dat er vele gesprekken met klagers hebben plaatsgevonden over de vraag naar de haalbaarheid van een diploma in het reguliere onderwijs voor \*A\*, door klagers niet betwist. Klagers wisten derhalve dat het zogezegd 'twee voor twaalf' was en dat er weinig meer hoefde te gebeuren alvorens het \*H\* College tot een meer definitieve beslissing zou kunnen komen over de voortzetting van de schoolcarrière van \*A\* op het \*H\* College. De Commissie acht de beslissing van het \*H\* College om \*A\* te schorsen en klagers te adviseren op zoek te gaan naar een andere school voor \*A\* dan ook niet onbegrijpelijk. De wijze waarop deze beslissing tot stand is gekomen kan bovendien de toets der kritiek doorstaan.

Klagers grief dat \*A\* onvoldoende in de gelegenheid zou zijn geweest om zijn versie ten aanzien van het voorval op 5 november 2009 te kunnen geven, vermag de Commissie niet in te zien. Ter zitting van de Commissie op 31 maart 2009 is door de heer R. in aanvulling op de stukken aangegeven dat hij op twee momenten in deze gelegenheid is geweest. Hij is weliswaar de eerste maal ten overstaan van de leerkrachten van \*S\* dichtgeklapt, maar in het gesprek dat hij vervolgens met \*A\* heeft gehad, heeft hij alsnog alle mogelijkheid gehad om zijn versie op de gebeurtenis te vertellen. \*A\* heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en in dit gesprek voorts aangegeven zich ten volle bewust te zijn van de onjuistheid van zijn handelwijze en te begrijpen dat hij op dat moment tot aan in ieder geval het gesprek met zijn ouders op 9 november 2009 de toegang tot de lessen zou worden ontzegd.

Ook de grief van klagers over het verloop van het gesprek op 9 november 2009 treft naar het oordeel van de Commissie geen doel. De Commissie kan zich weliswaar voorstellen dat klagers verrast waren over de aanwezigheid van mevrouw F. bij dit gesprek, nu zij eerder niet bij de situatie rondom hun zoon \*A\* was betrokken, maar de Commissie ziet hierin geen aanleiding om te veronderstellen dat de beslissing over de schorsing van \*A\* onjuist tot stand is gekomen. Uit de stukken en voorts uit hetgeen ter zitting door de heer R. hierover is toegelicht, blijkt naar het oordeel van de Commissie genoegzaam dat deze beslissing in eerste instantie door (de Trajectklas van) het \*H\* College is genomen en vervolgens met \*S\* is besproken, dat eenzelfde mening was toegedaan.

Mevrouw F. heeft ter zitting van de Commissie op 31 maart 2010 toegelicht dat haar opmerking dat \*A\* een gevaarlijk kind zou zijn, uit zijn verband is gehaald. Mevrouw F. heeft aangegeven dat zij in het gesprek heeft gezegd dat het gedrag van \*A\* als gevaarlijk is aan te merken. Voorts heeft zij ter zitting aangegeven dat zij ervoor heeft willen waken om het gedrag van een leerling te verwarren met de persoon van de leerling zelf. Dat klagers wellicht in alle emotie van het gesprek hebben verstaan dan wel begrepen dat zij over de persoon van \*A\* sprak in plaats van over diens gedrag, acht zij voor de hand liggend. De Commissie is, alles overziende, van oordeel dat deze uitleg niet voor onjuist kan worden gehouden. Het feit dat klagers juist in deze opmerking aanleiding hebben gezien een klacht in te dienen, acht de Commissie overigens wel weer begrijpelijk gegeven het feit dat mevrouw F. niet eerder bemoeienis heeft gehad met de (zorgelijke) situatie rondom \*A\*.

Tot slot is het de Commissie niet gebleken dat het \*H\* College te weinig inspanningen heeft gepleegd om met klagers om te zien naar een passende oplossing. Zij zijn hierover op een aantal momenten met klagers in gesprek geweest en hebben zelfs nog willen bezien op welke wijze \*A\* onderwijs kon blijven volgen in de Trajectklas, terwijl hij daarnaast stage kon blijven lopen, om zodoende alsnog examen te kunnen doen op \*S\*. Dat dit na alles wat er in de ogen van klagers rondom het incident op 5 november 2009 was gebeurd, geen begaanbare weg meer was voor klagers, kan de Commissie zich voorstellen, maar dit wil niet zeggen dat het \*H\* College, toen dit eenmaal duidelijk was, geen verdere bemoeienis meer heeft gehad in het zoeken van een andere oplossing.

De Commissie komt op grond van al het vorenstaande dan ook tot de conclusie dat de klacht van klagers op inhoudelijke gronden ongegrond dient te worden verklaard.

#### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### **6. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in het vervolg aan ouders in een situatie als de onderhavige waarin een leerling wordt uitgeschreven bij \*S\* en vervolgens wordt ingeschreven bij het \*H\* College en geplaatst in de Trajectklas waardoor er in de dagelijkse praktijk ogenschijnlijk weinig verandering optreedt, meer duidelijkheid te verschaffen over de vraag onder wiens formele verantwoordelijkheid een dergelijke leerling valt.

Aldus gegeven op 16 juli 2010 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. M. Hoogenkamp en mr. M. Iedema, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.

