



ADVIES

2008-057

3 november 2008

**Klacht verkeerd advies niveau, klachtafhandeling**

**Leerling krijgt volgens klagers ten onrechte Havo advies, klachtafhandeling.**

**De Commissie ziet geen reden om aan te nemen dat de leerkrachten en de school niet zorgvuldig van de beoordelings- en beleidsvrijheid, die aan hen toekomt, gebruik hebben gemaakt. Het advies van de school acht de Commissie - gezien de aanvullende rapportage van de orthopedagoog, binnen de marge van de beleidsvrijheid. In dit kader hecht de Commissie er ook aan dat de leerling al die jaren op de school heeft gezeten en dat de leraren haar goed kennen. De deelklacht gericht op de afhandeling van de klacht door het bevoegd gezag acht de Commissie gegrond. Het had op de weg van het bevoegd gezag gelegen om beide partijen in het kader van hoor en wederhoor te horen en de mogelijkheid te geven om het standpunt nader toe te lichten. Het is niet zorgvuldig om alleen de school die mogelijkheid te geven.**

**De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 29 augustus 2008, ingekomen op 2 september 2008, hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met de klacht betreffende het door de PCBS \* gegeven schooladvies voor dochter M.
- 1.2. De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 22 september 2008 heeft B., voorzitter van het College van Bestuur gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Op 3 november 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. De heer R. is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer D., bijgestaan door mr. V. van de Besturenraad. Voorts is verschenen de heer D. directeur van PCBS \*.

**2. Standpunt klagers**

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klagers kunnen zich niet verenigen met de wijze waarop de school is omgegaan met het rapport van de orthopedagoog van A. en de wijze waarop ze zijn betrokken bij het tot stand komen van het schooladvies. Klagers zijn het niet eens met het schooladvies dat is gebaseerd op de NIO-toets die

door de school is afgenomen. Deze toets is door M. niet goed gemaakt en heeft een ander beeld laten zien dan haar schoolresultaten doen vermoeden. Daarop hebben klagers een orthopedagoog ingeschakeld. Het advies van de orthopedagoog is echter genegeerd door de basisschool. De school heeft zich op een standpunt gesteld en heeft daarvan niet willen afwijken. Het gesprek met de school is niet gegaan over de inhoud maar is neergekomen op het verkondigen van standpunten. Klagers hebben zich voorts op het standpunt gesteld dat de afhandeling van de klacht door het bevoegd gezag te kort door de bocht is geweest. Een gesprek waar alle partijen nog eens met elkaar rond de tafel gaan zitten onder leiding van een onpartijdige voorzitter hoort bij een juiste afhandeling van de klacht.

### **3. Standpunt bevoegd gezag**

Namens de directeur en het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

Het bevoegd gezag heeft naar aanleiding van de klacht onderzoek gedaan naar de procedure die is gevolgd voor de totstandkoming van het advies aangaande het voortgezet onderwijs van M.. Gebleken is dat het advies conform de daarover gemaakte afspraken tot stand is gekomen en dat de communicatie met de ouders hierover zorgvuldig en conform de richtlijnen, die daarvoor zijn, vorm is gegeven. Het bevoegd gezag kan niet anders concluderen dan dat het advies weloverwogen tot stand is gekomen.

De uitkomsten van de second opinion - het onderzoek van de orthopedagoog - heeft geen aanleiding gegeven om het advies te wijzigen. Het onderzoek geeft aan dat M. vermogens op het niveau van "ondergrens VWO" liggen. Voor de school, die het schooladvies niet alleen baseert op resultaten van toetsen of onderzoek, maar ook op de algehele indruk van zowel het cognitief als het sociaal-emotioneel functioneren van het kind, geven de conclusies van de orthopedagoog een bevestiging van het HAVO advies. In de wetenschap dat de vermogens van M. op de ondergrens van het VWO liggen, volgt daar - met de verdere kennis van M. - naar het oordeel van de school nog steeds uit dat de Havo de meeste kans op een succesvolle start van M. middelbare school zal geven. Het team van de school vindt M. een echte HAVO-leerling. Een VWO-leerling leert graag vanuit eigen motivatie, maar M. heeft aansporing nodig. Het team ervaart haar als een buitenkind, met veel fysieke energie. Het team vindt haar een sterke leerling, maar geen uitgesproken VWO-leerling.

Klagers voelen zich niet gehoord, terwijl in de optiek van de school alle overwegingen, die zijn gemaakt om tot het schooladvies te komen, zijn besproken en - naar het idee van de school - ook door de klagers zijn begrepen. De opmerking van klagers dat er alleen standpunten zijn uitgewisseld onderschrijven de directeur en de leerkrachten niet. In beide gesprekken is zeer inhoudelijk over het schooladvies gesproken. En na het laatste gesprek, dat op 1 april 2008 heeft plaatsgevonden, is verder contact beslist niet afgehouden. De school en het bevoegd gezag vinden het spijtig dat de klacht zo laat, op het moment dat M. geen leerling meer was, is ingediend.

### **4. Overwegingen Commissie**

Met betrekking tot de deelklacht dat de school ten onrechte het Havo-advies heeft gegeven overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt voorop dat aan de school een beoordelings- en beleidsvrijheid toekomt. De leerkracht en de school is de professional, die de leerling van dichtbij meemaakt en die de zorg draagt voor de beoordeling van de leerling. De Commissie kan gezien het vorenstaande het uitgebrachte schooladvies dan ook slechts marginaal toetsen.

De Commissie gaat uit van de navolgende feiten en omstandigheden.

Het door de school uitgebrachte schooladvies voor M. is Havo-niveau. De school heeft zich gebaseerd op het NIO-onderzoek en op de algemene indruk van M. op zowel het cognitief als het sociaal-emotioneel gebied. Klagers hebben daarop een orthopedagogisch onderzoek laten verrichten met als doel te laten bepalen of het niveau van M. Havo of VWO is.

In het onderzoeksrapport van A., orthopedagogenpraktijk, d.d. 14 januari 2008 is het navolgende opgenomen:

*"M. scoort op de WISC-III op de ondergrens van een VWO-niveau. Wanneer we kijken naar de resultaten uit het leerlingvolgsysteem, dan zien we dat M. gedurende haar hele basisschoolperiode op meer dan de helft van de toetsen een leerrendement behaalde van rond de 120 of meer. In de grafiek is duidelijk zichtbaar dat naarmate het onderwijsniveau stijgt, de verbale capaciteiten sneller oplopen dan de performante vaardigheden. Hoe hoger het onderwijsniveau, des te meer een beroep gedaan wordt op de verbale capaciteiten. Op het talige vlak worden geen problemen verwacht wanneer M. een VWO opleiding zou gaan volgen. Bij exacte vakken kan het relatief minder sterk ontwikkelde ruimtelijk inzicht voor abstracte patronen een belemmerende factor zijn. Door een gestructureerde werkwijze en het concretiseren van de lesstof, kan dit eventuele probleem mogelijk ondervangen worden. Verwacht wordt dat M. meer tijd voor haar huiswerk nodig zal hebben en er een grotere inzet gevraagd wordt voor de exacte vakken.*

*Concluderend: een vwo-niveau lijkt haalbaar. Cognitief scoort ze op de ondergrens van een vwo-niveau. Het al dan niet succesvol doorlopen van een opleiding hangt niet alleen af van het cognitieve vermogen, maar zeker ook van motivatie en het doorzettingsvermogen. Een havo-niveau zal voor M. naar verwachting cognitief gezien weinig problemen opleveren. Het is aan de ouders en M. om de voor- en nadelen goed tegen elkaar af te wegen. Geadviseerd wordt om een school te zoeken met een havo-vwo brugklas. De keuze van het te volgen niveau wordt aan het eind van de brugklas bepaald op grond van behaalde resultaten."*

De school heeft weersproken dat het advies van A. niet is beoordeeld en of meegewogen bij het uitgebrachte schooladvies. In de optiek van de school leidt het advies niet tot een ander oordeel.

De Commissie overweegt dienaangaande als volgt. Er is geen reden om aan te nemen dat de leerkrachten en de school niet zorgvuldig van de beoordelings- en beleidsvrijheid, die aan hen toekomt, gebruik hebben gemaakt. Het advies van de school acht de Commissie - gezien de aanvullende rapportage van A., waarin weliswaar een andere lijn is neergelegd, maar waarin niet expliciet het advies van de school wordt weersproken en overtuigend tot een andere conclusie wordt gekomen - binnen de marge van de beleidsvrijheid. In dit kader hecht de Commissie eraan dat M. al die jaren op de school heeft gezeten en dat de leraren haar goed kennen. Zoals ook de orthopedagoog aangeeft "het al dan niet succesvol doorlopen van een opleiding hangt niet alleen af van het cognitieve vermogen, maar zeker ook van motivatie en doorzettingsvermogen." De school heeft in dit kader aangegeven dat M. aansporing nodig heeft en niet als een echte VWO-leerlinge kan worden gezien. Het standpunt van klagers dat de school voor de moeilijke weg voor M. had moeten kiezen en

niet voor zekere Havo-weg en dat het standpunt van de ouders in deze keuze een rol moet spelen, deelt de Commissie niet.

Gezien het vorenstaande acht de Commissie het niet onredelijk dat de school voor M. een HAVO-advies heeft uitgebracht. De deelklacht gericht op het uitgebrachte Havo-advies acht de Commissie dan ook ongegrond. Vastgesteld moet worden dat het advies van A. niet tot een wijziging van het schooladvies heeft geleid, hetgeen - zo heeft de Commissie reeds hiervoor overwogen - niet onredelijk is en binnen de beoordelingsvrijheid van de school behoort.

Met betrekking tot de deelklacht dat het advies van A. niet is beoordeeld en of meegewogen overweegt de Commissie dat de school dat heeft weersproken en zich op het standpunt heeft gesteld dat het advies van A. niet heeft geleid tot een aanpassing van het advies. Er is geen reden om aan te nemen dat het rapport van A. niet is meegenomen. Met de ouders is hierover gesproken in april 2008. Van dat gesprek is geen verslag gemaakt en de Commissie is hierbij niet aanwezig geweest, zodat de Commissie de klacht dat er alleen sprake was van een standpuntwisseling en geen inhoudelijke discussie, niet kan toetsen.

De deelklacht gericht op de afhandeling van de klacht door het bevoegd gezag acht de Commissie gegrond. Het had op de weg van het bevoegd gezag gelegen om beide partijen in het kader van hoor en wederhoor te horen en de mogelijkheid te geven om het standpunt nader toe te lichten. Het is niet zorgvuldig om alleen de school die mogelijkheid te geven. De Commissie acht deze deelklacht dan ook gegrond.

##### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten**

De Commissie verklaart de klacht, betreffende het gegeven schooladvies, ongegrond  
De Commissie verklaart de klacht, betreffende de afhandeling van de klacht door het bevoegd gezag, gegrond.

##### **6. Advies**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat in het vervolg bij eventuele nieuwe klachten een gesprek wordt gevoerd teneinde beide partijen, zowel klagers als de school, te horen.

Aldus gegeven op 3 november 2008 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.

mr. J. Westmaas

mr. F.J.H. Stevens